

В.Ю. Лукьянов

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебное пособие

Санкт - Петербург
2007

Санкт-Петербургский государственный
университет информационных технологий, механики и оптики
Гуманитарный факультет
Кафедра социологии

В.Ю. Лукьянов

Политология
Учебное пособие для вузов



Санкт - Петербург
2007

Лукьянов В.Ю. Политология / Учебное пособие - СПб: СПбГУ ИТМО, 2007. - 34 с.

Цель пособия - ознакомить читателя с основными понятиями и категориями современной политической науки. В рамках работы рассматриваются понятия политической партии, политического режима, политического лидерства и идеологии. Кроме того, рассматриваются основные теоретические проблемы современных международных отношений.

Пособие адресовано студентам технических и гуманитарных ВУЗов, изучающих дисциплину "Политология".

Утверждено к печати Советом Гуманитарного факультета
Протокол № 4 от 21 ноября 2006 г.

© Лукьянов В.Ю, 2007
© СПбГУ ИТМО, 2007

Содержание

Введение	4
1. Политический режим	5
2. Политическая партия.....	10
3. Идеология.....	16
4. Политический лидер и политическое лидерство.....	24
5. Проблемы международных отношений.....	31
Список рекомендуемой литературы.....	42

Введение

События, происходящие сегодня как на мировой арене, так и в современном российском обществе требуют от каждого гражданина нашей страны умения понимать природу текущего политического процесса, принимать в нем посильное участие. Незавершенность процесса политических и экономических реформ, начатых в 90-х годах XX столетия требует от каждого гражданина России выработки активной политической позиции, умения делать взвешенный и продуманный выбор в момент принятия важного для нашей страны решения (например в период проведения президентских или парламентских выборов). Только в этом случае Россия сможет завершить глубинные экономические и политические преобразования, начатые в период 90-х годов, стать по настоящему процветающим и свободным государством.

Прежде всего, данная задача актуальна для молодого поколения граждан России. Именно молодежи предстоит в XXI столетии стать наиболее политически и экономически активной частью граждан. Особая роль ляжет на плечи нынешнего поколения студенческой молодежи. Нынешнее поколение студентов в будущем станет интеллектуальной элитой российского общества, возьмет в свои руки управление страной.

В свою очередь, решение названных задач возможно только в том случае, если граждане нашего государства овладеют основами знаний об основных тенденциях развития политической системы общества, принципах функционирования ее составных частей. Предлагаемое пособие как раз ставит перед собой задачу в какой то мере решить данную проблему. В нем рассказывается о тех институтах и категориях политики, функционирование которых оказывает непосредственное влияние на формирование политической системы государства и на жизнь каждого гражданина. При этом рассмотрение деятельности той или иной политической структуры автор стремиться проводить с точки зрения особенностей и специфики нашей страны. Так, например, в главе "Политические партии", при рассмотрении основных закономерностей развития политических партий и партийных систем, анализируются основные тенденции развития партийной системы современной России. Подобный подход позволяет проиллюстрировать полученные теоретические знания конкретными примерами, лучше понять основные проблемы и тенденции развития политической ситуации в нашей стране.

1. Политический режим

Политический режим является одним из важнейших институтов политической структуры общества. Именно по этой причине его изучению в современной политической науке уделяется большое внимание. Рассмотрим некоторые аспекты, связанные с понятием политический режим.

В первую очередь необходимо дать определение данного понятия. Наиболее правильным представляется определить политический режим как механизм реализации политической власти, совокупность методов управления обществом и государством, определяющих степень свободы и положение человека в обществе и государстве.¹

Важнейшим вопросом, связанным с изучением политических режимов является проблема их типологизации. Суть проблемы заключается в том, что на сегодняшний день в мире существует огромное количество типов политических режимов, значительно отличающихся друг от друга. Вместе с тем, правомерно выделить три основных типа политических режимов, которые могут быть названы базовыми, несущими. Это - *тоталитарный режим (тоталитаризм)*, *демократический режим (демократия)* и *авторитарный режим (авторитаризм)*. Как уже было сказано, три данных типа политических режимов являются базовыми. Иными словами все остальные типы режимов представляют из себя, по сути дела, промежуточные варианты, сочетающие в различных пропорциях демократические, авторитарные и тоталитарные принципы. Остановимся теперь на рассмотрении трех основных типов политических режимов более подробно.

Тоталитарный режим (тоталитаризм). Сущность данного типа политического режима можно определить как *систему полного контроля государства за всеми сторонами жизни как общества в целом, так и отдельно взятой личности*. Наиболее полно основные признаки тоталитарного режима были сформулированы в работе американских политологов З. Бжезинского и К. Фридриха.² Назовем их.

1. Наличие в государстве единственной массовой политической партии. Данная характеристика является важнейшей составляющей тоталитаризма. Именно единственная политическая партия, сосредотачивающая в своих руках механизмы контроля не только над политикой, но также над экономикой, культурой, наукой и т.д. является основой самого существования тоталитарного государства.

¹ Мухаев Р.Т. Политология. М., 2003. с. 149.

² Friedrich C. J. Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. Cambridge, 1956. p. 9 - 10

2. Наличие в государстве единственной официально разрешенной идеологии.

3. Монополия государства на средства массовой информации (СМИ).

4. монополия государства на производство вооружений.

5. Массовый террор, проводимый силовыми структурами.

6. Жесткий контроль государства над экономикой.

Данные шесть признаков достаточно полно раскрывают сущность тоталитарного режима, однако нуждаются в существенном дополнении.

Во первых, важнейшую роль в системе тоталитарного государства играет фигура харизматического лидера - вождя, обладающего практически неограниченной личной властью. Особенностью власти лидера в тоталитарном государстве является то, что эта власть распространяется не только на политическую сферу, но также на экономику, культуру, науку, спорт и т.д., то есть практически на все сферы жизни общества. То есть, власть эта носит глобальный характер.

Другой важной особенностью власти лидера тоталитарного государства является ее иррациональный, мистический характер. Власть лидера в тоталитарном государстве основана не на каких либо логических обоснованиях, но почти исключительно на слепом подчинении.

Во вторых, важнейшую роль в формировании системы тоталитарного государства играет идеология. В отличии от диктатур более раннего периода, тоталитарные государства, возникшие в XX веке, претендовали на изменение природы человека - полное подчинение государству характера человека, его мыслей, привычек, желаний и т.д. Решалась эта задача именно с помощью идеологии, путем внушения человеку идеи примата интересов государства над интересами отдельной личности.

В XX столетии тоталитаризм был достаточно широко представлен на политической карте мира. Своего расцвета тоталитарные режимы достигают в середине столетия - в период 30-х - 40-х годов. Наиболее совершенных, законченных форм тоталитаризм в данный период достигает в СССР и в Германии. По окончании второй Мировой войны, после поражения одной из форм тоталитарной идеологии - германского фашизма, тоталитаризм постепенно сходит с политической арены и в конце XX столетия, после краха коммунизма в СССР и распада мировой коммунистической системы, терпит окончательное поражение.

Авторитарный режим (авторитаризм). Авторитарный режим принято определять как режим промежуточного, переходного типа, находящегося между тоталитарным и демократическим. Сущностью авторитаризма является *сочетание политической системы тоталитарного государства и экономической системы государства демократического.* То есть, жестко контролируя политическую сферу жизни общества, государство предоставляет гражданам государства

экономические права и свободы, сохраняет в экономике институт частной собственности.

Кроме того, в отличие от тоталитаризма, авторитарный режим не претендует на подчинение духовного мира человека, контроль над его сознанием. Авторитаризм, как правило, допускает известную автономию личной жизни человека.

Наконец, весьма важным является то, что авторитаризм предоставляет обществу известную (хотя и весьма ограниченную) политическую свободу. Авторитарные режимы разрешают существование умеренно-оппозиционных политических партий, профсоюзов и т.д.

В XX веке авторитаризм достигает своего расцвета по окончании второй Мировой войны. Авторитарные режимы в период 50-х - 80 -х гг. существуют во многих европейских государствах (Португалия, Греция, Испания, Франция). Однако наиболее полно авторитаризм был представлен в Латинской Америке. Практически все латиноамериканские государства (Чили, Бразилия, Аргентина и т.д.) по окончании второй мировой войны прошли через авторитарные режимы в виде военных диктатур, так называемых хунт. К концу XX столетия авторитаризм сдает свои позиции на мировой арене. Все вышеназванные государства в различные периоды переходят к демократии. На сегодняшний день авторитаризм в наиболее полном, законченном виде существует в Китае. С одной стороны - жесткая политическая система, основанная на полной концентрации всей полноты власти в руках правящей коммунистической партии Китая. С другой - рыночная экономика, основанная на принципах частной собственности и свободного предпринимательства.

Демократический режим (демократия). Демократия является самым старым типом из числа рассматриваемых политических режимов. Если авторитаризм и тоталитаризм в нынешнем понимании этого слова появились лишь в XX столетии, то демократия как система государственно-политического устройства возникла еще в античные времена - в Древней Греции. В современном мире демократия занимает достаточно устойчивые позиции наряду с другими типами политических режимов. Рассмотрим теперь основные понятия, связанные с демократией.

Во первых, необходимо обозначить суть данного явления. При решении данной задачи возникают серьезные сложности. Демократия представляет из себя настолько сложное и многоплановое явление, что свести ее к какой - либо одной формулировке не представляется возможным. По этой причине внимание разных авторов акцентируется на различных сторонах демократии. Например, на идее правового государства, основанного на принципе разделения властей и системе

сдержек и противовесов.³ Или на принципе подчинения меньшинства большинству.⁴

При всех существующих определениях демократии ни одно из них полно и всесторонне не раскрывает сути данного явления по причинам, о которых было сказано выше. По этой причине при формулировке сущности демократии как политического режима представляется необходимым пойти по другому пути. То есть, дать не конкретизирующую, но описательную формулировку понятия демократия, обозначить его лишь в некоем идеальном виде. С этой точки зрения сущность демократии заключена уже в самом ее названии. Слово демократия в переводе означает *власть народа* или *народовластие*. Разумеется, данное определение является слишком общим и малоконкретным. По этой причине необходимо остановиться на основных признаках демократического государства, с тем чтобы наполнить данное определение конкретным содержанием. Можно выделить следующие базовые характеристики демократического государства.

1. Принцип избираемости власти народом. Власть всех уровней должна через определенные промежутки времени проходить через процедуру переизбрания.

2. Существование в государстве политических и экономических прав и свобод, предоставляемых государством обществу. В политической сфере - свобода слова, собраний, многопартийная система и т.д. В экономической - наличие в государстве института частной собственности. Частная собственность провозглашается в демократическом государстве священным и неотъемлемым правом гражданина.

3. Существование в государстве политической оппозиции. Данная характеристика является важнейшей составляющей демократии. Демократическое общество должно проявлять терпимость по отношению к политическому меньшинству, то есть к людям, имеющим политические убеждения, не разделяемые большинством граждан данного государства. Политическому меньшинству должно быть предоставлено право на создание собственных политических партий, защищающих их интересы, им должен быть открыт доступ к средствам массовой информации и т.д.

4. Принцип разделения властей. Сущность данного принципа заключается в идее разделения всей полноты политической власти в демократическом государстве между тремя ветвями - исполнительной, законодательной и судебной. Кроме того, принцип разделения властей предусматривал механизмы контроля ветвей власти друг за другом. Главная задача принципа разделения властей заключалась в предотвращении концентрации всей полноты политической власти в одних

³ Нудненко Л.А. Теория демократии. М., 2001. с. 5.

⁴ Бешлер Ж. Демократия: аналитический очерк. М., 1994. с. 65.

руках и, как следствие, установления диктатуры. В современном демократическом государстве принцип разделения властей в "классическом" виде практически не существует. На практике существует определенный перекося властных полномочий либо в сторону исполнительной ветви власти (в этом случае государство называется *президентской* республикой), либо в сторону законодательной ветви (*парламентская* республика). В качестве примера президентских республик можно привести Россию или США. Парламентские республики существуют в основном в западноевропейских государствах - Италия, Германия.

Данные характеристики не раскрывают, разумеется, всех сторон понятия демократия, однако они дают достаточно подробное представление о ней. В XX веке демократия прошла достаточно сложный и неоднозначный путь развития. Возникнув в современном понимании в конце XIX - начале XX вв., почти исчезнув в годы второй Мировой войны, к концу XX столетия демократия как политический режим превратилась в наиболее эффективную и жизнеспособную форму государственно-политического устройства. "... демократия - самая, вероятно, влиятельная политическая идея XIX века, ставшая к началу XX века политической реальностью, к его середине - реальностью геополитической, а к концу - универсальной."⁵

В заключении рассмотрения темы политический режим следует еще раз подчеркнуть - рассмотренная схема деления политических режимов на тоталитарный, авторитарный и демократический является в значительной степени условной. На практике то или иное государство мира часто находится в некоей промежуточной, переходной ситуации, сочетает признаки всех трех типов режимов, накладывает на них особые, специфические черты (например религиозные, национальные и т.д.). Тоталитаризм, авторитаризм и демократия являются именно *базовыми* моделями, на основе которых возможно возникновение большого числа модификаций.

Весьма актуальной проблема выбора политического режима, его типологизации является для современной России. В конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия потерпел крах тоталитарный режим, созданный в СССР после революции 1917 года и просуществовавший более семидесяти лет. Попытка заменить его демократическим режимом западного типа, предпринятая в 90-х годах провалилась. Бездумное копирование западной модели, не учитывающее специфику нашей страны, тип ее политической культуры, менталитет граждан и т.д. привела к тяжелейшему политическому и экономическому кризису, охватившему все

⁵ Салмин А.И. Современная демократия: очерки становления. М., 1997. с. 10.

наше общество. Вопрос о том, какой вариант политического режима оптимален для нашей страны, является на сегодняшний день открытым. Очевидно лишь то, что поиск собственной модели политического режима для России - сложный и длительный процесс, который должен учитывать специфику именно нашего государства - особенности процессов ее исторического развития, политическую культуру, особенности экономической модели и т.д.

2. Политическая партия

Политическая партия является одним из важнейших институтов политической власти. Основную функцию политической партии как института можно определить как *посредничество между обществом и властью*. То есть, главная задача партии заключается в формулировании требований, которые общество предъявляет существующей власти и в доведении этих требований до сведения последней.

Периодом появления политических партий в современном понимании этого слова считается вторая половина XIX века. Именно в это время в европейских государствах происходит череда буржуазных революций, свергнувшая существующие политические режимы в виде абсолютных монархий и установившая в большинстве западноевропейских государств демократические формы правления - республики и конституционные монархии. Кроме того, результатом этих революций стал приход к власти нового класса - буржуазии и расширение института *избирательного права*, его распространение на новые слои населения.⁶ Именно предоставление широким слоям западного общества избирательного права, права формировать органы государственной власти сделало насущно необходимым появление политических организаций, которые защищали бы права граждан во вновь формируемых властных структурах. Такими организациями и стали политические партии.

Попробуем теперь сформулировать сущность понятия политическая партия. Большинство исследователей, занимающихся изучением проблем политических партий выделяют следующие признаки политической партии:

1. Длительно существующее объединение граждан, имеющее четко выраженные организационные структуры. Иными словами, не всякое объединение граждан может быть названо партией. Для того чтобы называться таковой, объединение должно просуществовать достаточно долгое время и иметь организационные структуры, то есть руководящий орган, программу и т.д.

⁶ Мухаев Р.Т. Указ. Соч. с. 192.

2. Партией может быть названо только то объединение граждан, которое ставит перед собой задачу приход к власти. Именно посредством прихода к власти политическая партия может на практике реализовать стоящие перед ней цели и задачи.

3. Политическая партия претендует на то, чтобы выражать и защищать интересы той или иной группы общества. (Например, интересы какого либо социального слоя общества, религиозной конфессии, национального меньшинства и т.д.). Данное утверждение, однако, достаточно условно. Ни одна политическая партия не может состоять только из представителей той или иной социальной группы, религиозной конфессии и т.д. Справедливой представляется мысль о том, что политические интересы могут быть различными у представителей одного социального слоя. И наоборот, политические интересы представителей различных социальных слоев могут совпадать.⁷

4. В основе функционирования партии лежит идеология, мировоззрение, то есть собственное видение, собственная концепция принципов политического, экономического и социального устройства общества. Данное положение также кажется небесспорным. На практике политическая партия очень часто жертвует идеологией, провозглашаемыми ею же принципами ради достижения конкретного политического интереса, решения сиюминутной политической проблемы.

Теперь, на основе приведенных характеристик, попытаемся дать определение понятия политическая партия.

С точки зрения автора, можно предложить следующее определение:

Политической партией может быть названо длительно существующее объединение граждан, имеющее четко выраженные организационные структуры, объединенное системой фундаментальных политических ценностей (идеологией), претендующее на защиту интересов какой либо части общества и стремящееся прийти к власти с целью реализации своих политических идей.

Разумеется, в силу уже названных выше причин (ограниченности и условности многих характеристик понятия политическая партия) данное определение не может быть названо исчерпывающим. В действительности понятие политической партии охватывает гораздо больший круг сфер. Вместе с тем, однако, приведенное определение представляется все же достаточно полным.

Рассмотрим теперь проблему классификации политических партий. В первую очередь необходимо сказать о том, что решение данной проблемы, то есть создание исчерпывающей системы классификации, которая объединяла бы все политические партии практически невозможно. На сегодняшний день существует огромное количество типов

⁷ См. напр. Кривогуз И.М. Политология. М., 1999.

политических партий, отличающихся друг от друга по самым разным критериям - идеологическим, религиозным, национальным и т.д. Вместе с тем, абстрагируясь от частных, в глобальном смысле политические партии принято делить на два основных типа.

1. Так называемые *кадровые* партии. Сущность понятия кадровая партия заключается в том, что при создании партии ее руководство стремится привлечь в партию относительно небольшое количество людей, обладающих, однако, значительной политической и экономической властью, представителей политической и экономической элиты. Образно говоря, упор при создании данного типа партии делается не на "количество", а на "качество". При проведении избирательных компаний (например в период президентских или парламентских выборов) залогом успеха кадровой партии являются финансовые и властные ресурсы ее членов. Именно они позволяют партии провести хорошо подготовленную, масштабную избирательную кампанию и собрать на выборах большое количество голосов.

2. Полной противоположностью кадровых партий являются так называемые *массовые* партии. Сущность понятия массовая партия заключается в том, что ее руководство стремится привлечь к членству в партии как можно большее количество граждан, принадлежащих к самым разным социальным слоям общества. Упор, таким образом, делается не на "качество", а на "количество". Именно массовый, глобальный характер партий данного типа позволяет им рассчитывать на достижение серьезных успехов без значительного вложения финансовых и властных ресурсов в период проведения избирательных компаний. Уже сам характер партии, объединяющий в ее рядах сотни тысяч, а порой миллионы граждан, "по определению" позволяет рассчитывать на достижение успеха.

Как уже было сказано выше, типов политических партий на практике существует значительно большее количество. Так, например, принято выделять *революционные* партии, то есть партии ориентирующиеся на захват власти вооруженным, насильственным путем и партии *реформаторские*, то есть признающие исключительно легальные, законные методы борьбы за власть. В действительности же вариантов классификации значительно больше. Вместе с тем, однако, вариант классификации по принципу кадровых и массовых партий является наиболее важным, поскольку именно он раскрывает два фундаментальных принципа формирования политической партии - по принципу "качества", то есть привлечения в ряды партии небольшого числа граждан наделенных значительными финансовыми и властными ресурсами и "количества", то есть привлечения в ряды партии граждан из самых различных слоев общества, вне зависимости от их материального и властного статуса. Не будет преувеличением утверждение о том, что все политические партии, вне зависимости от типологии их классификации, в глобальном смысле

делятся по этому принципу - "качественные" (кадровые) и "количественные" (массовые) партии.

Рассмотрим теперь заключительное понятие, связанное с темой политическая партия - понятие *партийной системы*. Прежде всего необходимо сказать о том, что под партийной системой понимают *совокупность политических партий, существующих в государстве и взаимосвязь между ними*.⁸ Рассмотрим основные типы существующих партийных систем.

1. *Однопартийная система* предполагает наличие в государстве только одной официально разрешенной политической партии. Понятие однопартийной системы целиком и полностью связано с тоталитарным режимом. Однопартийные системы существуют почти исключительно в тоталитарных государствах. Наиболее яркие примеры - НСДАП в Германии 30-х - 40-х гг., ВКП(б) (КПСС) в СССР, КПК в Китае и т.д.

2. *Формально многопартийная система* подразумевает возможность существования в государстве нескольких политических партий при сосредоточении реальной полноты власти в руках одной - правящей. Подобный тип партийных систем характерен в первую очередь для авторитарных режимов, причем режимов умеренного "мягкого" авторитаризма и даже режимов умеренно тоталитарного (пост тоталитарного) типа. Наиболее яркие примеры формальной многопартийности - партийная система Франции конца 50-х годов, периода так называемой "Пятой республики", являвшейся фактически авторитарным режимом правления генерала Шарля Де Голя. В качестве примера формально многопартийных систем можно привести также партийные системы социалистических государств Восточной Европы 60-х - 80-х гг. (Польша, ГДР, Венгрия и т.д.). Как известно, в этих государствах наряду с правящими, коммунистическими партиями допускалось существование других политических партий.

3. *Двухпартийная система* подразумевает существование в государстве двух ведущих политических партий, попеременно находящихся у власти. Двухпартийная система представляет из себя один из вариантов партийных систем демократического государства. Следует подчеркнуть, что термин двухпартийная система не подразумевает существование в государстве только двух политических партий. На самом деле их может быть значительно больше. Однако остальные политические партии не в состоянии состязаться в борьбе за власть с двумя партиями лидерами. Классическим примером двухпартийной системы является партийная система США, в основе которой лежит противостояние двух крупнейших политических партий страны - республиканской и демократической.

⁸ Мухаев Р.Т. Указ. соч. с. 190.

4. Наконец, *многопартийная* система предполагает существование в государстве нескольких (более двух) политических партий, которые могут реально претендовать на власть в стране. Понятие многопартийной системы связано с демократическим политическим режимом. Именно демократия, предоставляя гражданам государства право на создание политических партий и избирательное право делает возможной формирование многопартийной системы. Примерами многопартийных систем могут служить партийные системы некоторых современных западноевропейских государств - например, Италии или Германии. В этих государствах, являющихся парламентскими республиками на победу на выборах и, соответственно, на приход к власти могут реально претендовать три - четыре ведущие политические партии или предвыборные коалиции, образованные из нескольких политических партий.

В заключении следует добавить, что как и в случае с типологизацией политических партий, типологизация партийных систем является достаточно условной. В реальности партийная система того или иного государства часто не попадает в одну из названных выше категорий и находится в некоем промежуточном, переходном состоянии.

Формирование эффективной и жизнеспособной партийной системы является важной проблемой для нашей страны. В конце 80-х начале 90-х годов прошлого столетия, после краха однопартийной системы в СССР и исчезновения единственной и одновременной правящей партии - КПСС в стране образовался своего рода "партийный вакуум". С одной стороны - как никогда острой была потребность в политических партиях, которые выполняли функции посредника между обществом и властью, защищали бы интересы тех или иных слоев российского общества и одновременно стали бы инструментами формирования новой российской политической системы. С другой - политическая незрелость российского общества начала 90-х, отсутствие политического опыта, культура, традиций многопартийности, конкуренции между различными политическими партиями и т.д.

Все это привело к тому, что в течении всего периода 90-х годов Россия проходила через период отсутствия стабильной партийной системы. В стране насчитывалось огромное количество политических партий, большинство из которых, однако, являлись партиями однодневками, то есть партиями, созданными наспех, без серьезной и осмысленной программы действий, осознания той ответственности, которую партия несет перед обществом и т.д. В большинстве случаев партии создавались "под выборы". Единственной их задачей было попадание в Государственную Думу России. Именно по этой причине в нашей стране происходила постоянная смена лидирующих партий. Партии, получившие достаточно большое количество голосов на одних

парламентских выборах, терпели полный провал на следующих и исчезали с политической сцены. Примерами могут служить НДР (Наш дом Россия), ДВР (Демократический выбор России), "Женщины России". Все эти партии, созданные в начале и середине 90-х годов были достаточно влиятельны, но сейчас полностью сошли с политической сцены.

Только в последние несколько лет, в результате достижения относительно стабильной экономической и политической ситуации в стране, а также приобретения нашим обществом в период 90-х годов определенного уровня политической культуры, опыта участия в парламентских выборах, стали появляться первые признаки формирования стабильной партийной системы. На сегодняшний день в России достаточно ясно вырисовывается партийная система, основанная на постоянном доминировании одной политической партии - "Единой России". "Единая Россия", провозгласившая своей основной программной установкой поддержку политического и экономического курса Президента России В.В. Путина, в течении последних лет стабильно получает подавляющее большинство голосов на выборах всех уровней - как общероссийских, парламентских, так и на выборах в местные органы власти.

На попадание в представительные органы власти может претендовать и ряд других политических партий, прежде всего тех, которые сумели сохранить свое влияние и поддержку населения в период 90-х годов. В первую очередь к этим партиям относятся Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), либерально - демократическая партия России (ЛДПР), Союз правых сил (СПС) и Яблоко. Однако даже при условии попадания этих партий в парламент реальная власть, подавляющее большинство депутатских мест, позволяющих принимать решения единолично, не принимая во внимание точку зрения других политических партий будет сохранять "Единая Россия". В России, таким образом, налицо явная и очень сильная тенденция к формированию формально многопартийной системы.

Формирование формально - многопартийной системы несет в себе как положительные, так и отрицательные моменты. С одной стороны, доминирование в парламенте про президентской партии позволяет стабилизировать политическую систему нашей страны, обеспечить поддержку проводимых президентом преобразований. С другой - монопольное положение одной политической партии, отсутствие реальной конкуренции со стороны других политических партий, неизбежно усиливает тенденции к застою, бюрократизации как самой партии, так и политической общества в целом. Наиболее яркий пример - история Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). На протяжении долгих десятилетий КПСС оставалась правящей и единственной официально разрешенной политической партией СССР, сосредотачивающей в своих руках огромную, практически

неограниченную власть. Результатом подобного положения, отсутствия конкуренции со стороны других политических партий стала внутренняя бюрократизация КПСС, ее неспособность обеспечить политическую и экономическую модернизацию государства и, как следствие, гибель всего советского режима.

3. Идеология

Рассмотрим теперь понятие идеологии, являющейся одной из важнейших тем, изучаемых современной политической наукой. В первую очередь необходимо попытаться сформулировать сущность данного понятия.

Следует подчеркнуть, что при определении сути понятия идеология как отечественные, так и зарубежные исследователи обращали внимание различные аспекты данной категории политики. Рассмотрим некоторые из них.

В первую очередь идеология трактуется как "... общественное сознание, отражающее, хотя и превратным образом, того или иного класса или социальной группы".⁹ Иными словами, идеология есть искаженное восприятие и, соответственно, отображение существующих политических реалий.

С другой стороны, распространенной является трактовка идеологии как политического оружия, используемого для оболванивания масс и расправы с политическими противниками. Данный подход вообще лишил идеологию какого либо позитивного, научного содержания, сводя ее исключительно к политической спекуляции и пропаганде.¹⁰

Еще одной важной стороной понятия идеология является ее специфическое, двойственное отношение с политикой. С одной стороны, идеология формирует окружающую политическую реальность, однако с другой, сама реальность меняется в соответствии с требованиями существующей идеологии.¹¹

Наконец, еще одной важной характеристикой идеологии является ее мифологичность. То есть, в основе идеологии лежит некое мифическое, сказочное начало. "Другое название мифа сегодня - идеология, их идентичность почти очевидна"¹²

⁹ Ойзерман Т.И. Марксизм и утопизм. М., 2003., с. 32

¹⁰ Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. с. 147

¹¹ Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993. с. 221.

¹² Пленков О.Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СП(б)., 1997. с.36.

Данное качество - мифологичность, необходимо идеологии для задания обществу опережающей динамики развития путем постановки перед ним некоей труднодостижимой, а порой и вовсе недостижимой цели.

Таким образом, с учетом всех названных выше качеств и характеристик идеологии можно по мнению автора, предложить следующее определение.

Идеология - политическое оружие, используемое для создания политической реальности. При этом идеология как политическое оружие, во первых, мифологична. то есть ставит перед обществом трудновыполнимые, а зачастую и просто невыполнимые задачи с целью максимальной мобилизации сил общества для решения земных, повседневных проблем. Во вторых, взаимоотношения идеологии и политической реальности носят взаимозависимый характер. Как идеология определяет какой должна быть политическая реальность, так и политическая реальность подстраивается под идеологию

Рассмотрим теперь основные идеологические направления, сложившиеся в западном обществе к началу XX столетия и ставшие основой для моделей государственно-политического устройства.

Первым идеологическим направлением, на котором нам необходимо остановиться, является *либерализм*. Либерализм как идеология берет свое начало от периода конца XVIII - начала XIX веков, периода Великой французской революции. Его основоположниками являются Дж. Локк, Т. Гоббс, А. Смит. Суть либерализма, его основное положение, можно определить как *приоритет интересов личности над интересами государства, минимальную зависимость личности от государства и общества*. Именно на основе данного принципа было устроено западное общество (государства Западной Европы и США) в конце XIX - начале XX вв. Либеральная идеология сводилась к трем базовым положениям:

1. *Принцип невмешательства государства в экономику*. Экономика, основанная на принципах частной собственности, рыночных законов, должна была регулировать себя сама, без вмешательства государства, по принципу "выживает сильнейший".

2. *Принцип невмешательства государства и общества в личную жизнь человека*. В данной сфере либерализм исходил из следующего положения - "каждый человек волен делать все, что ему хочется, но лишь до тех пор, пока совершаемые им поступки не начинают ограничивать права и свободы других людей". То есть, человек волен распоряжаться собственной жизнью по своему усмотрению, но не имеет при этом права вмешиваться в чужую жизнь.

3. *Принцип предоставления граждан государства широких политических прав и свобод*. К этим свободам относились избирательное право, распространяемое на широкие слои общества, право граждан на свободу слова, создания собственных политических организаций и т.д.

Либерализм, в том виде, о котором было сказано выше, принято называть *классическим либерализмом*. Классический либерализм являлся основой устройства западного общества в конце XIX - первой трети XX вв. Черту под ним подвел мировой экономический кризис 1929 - 1933 гг. Кризис продемонстрировал дальнейшую несостоятельность главного экономического принципа классического либерализма - принципа невмешательства государства в экономику. В период 30-х - 40-х гг., по окончании второй Мировой войны западные государства берут курс на резкое усиление роли государства в экономике путем увеличения доли государственной собственности и усилением социальной роли государства путем вмешательства в отношения между хозяином и работником, причем преимущественно на стороне последнего. Данная "модифицированная" идеология классического либерализма получила название *неолиберализм*.

Вторым важнейшим идеологическим направлением является *консерватизм*. Консервативная идеология, начавшая свое формирование примерно в тот же исторический период, что и либерализм, базировалась на диаметрально противоположных ценностях.

Главным предметом спора между либеральной и консервативной идеологиями был вопрос о степени личной свободы человека. Если либерализм провозглашал почти абсолютную независимость отдельно взятой личности от общества, отвергал всякие ограничения морально - нравственного характера, то консерватизм, напротив подчеркивал необходимость подобного рода ограничений. По мнению консерваторов, предложенная либералами формула "каждый человек может делать все, что ему хочется при условии того, что совершаемые им поступки не ущемляют права и свободы других людей" была совершенно неудовлетворительна. Ее главный недостаток заключался в том, что реализация на практике подобного принципе неизбежно вела к падению нравов, разобщенности людей, превращению человеческого общества в совокупность индивидуумов, живущих по принципу "человек человеку волк".

Свою главную задачу консерватизм видел в том, чтобы воспрепятствовать этому путем нравственного воспитания западного общества, воспитания в нем уважения к таким ценностям как семья, церковь, мнение окружающих, патриотизм и т.д. В XX столетии консерватизм сыграл важную роль в формировании модели государственно-политического устройства современного западного общества.

Особенно значимую роль консервативная идеология сыграла в период 50-х - 60-х гг. К этому моменту консервативная идеология трансформировалась в так называемый *неоконсерватизм*. Суть неоконсерватизма заключалась в том, что он "приспособил традиционные ценности консервативного толка к реалиям постиндустриального этапа

развития."¹³ В период 50-х-60-х гг., благодаря длительному господству в западном обществе ценностей либерализма, выросло своего рода "потерянное поколение", то есть поколение молодых людей, совершенно равнодушное к традиционным ценностям человеческого общества, таким как семья, карьера, уважение окружающих и т.д. Лишь идеологи неоконсерватизма, взявшие на себя задачу "перевоспитания" представителей потерянного поколения, смогли исправить ситуацию и вернуть западное общество к традиционным морально - нравственным ценностям.

Следующее идеологическое направление, на рассмотрении которого необходимо остановиться - *социал-демократическая и коммунистическая идеологии*. В первую очередь необходимо сказать о том, что два этих идеологических направления имеют общий источник происхождения. Этим источником является *марксизм* - научная теория, основоположниками которой являлись великие немецкие мыслители XIX века К. Маркс и Ф. Энгельс. Главной идеей, положенной в основу марксизма, была идея *построения общества равенства и справедливости, общества свободного от эксплуатации человека человеком*.

Именно на основе марксистских идей во второй половине XX века в Европе, США, а чуть позже и в России начинают появляться первые марксистские кружки, а затем и партии. Постепенно марксистские партии начинают расходиться на два направления - *революционное*, ставящее перед собой задачу насильственного, вооруженного свержения существующего буржуазного строя и установления социализма (власти трудящихся) и *реформаторское*, исходящее из того, что социализм должен быть построен мирным путем, путем плавных, эволюционных реформ, постепенно меняющих общественно - политический строй, существующий в западных государствах. Окончательный раскол между реформаторским и революционным направлениями происходит в годы Первой мировой войны. Именно в ходе войны формируются и окончательно обособляются друг от друга два идеологических направления - социал-демократия и коммунизм.

Основоположниками современной социал-демократии демократии считаются немецкие социалисты - К. Каутский и Э. Бернштейн. Идеологическую сущность *социал-демократии* можно определить как идею *классового сотрудничества труда и капитала при активной позиции, занимаемой государством*. Задача государства, с точки зрения социал-демократии заключается в том, чтобы через налоговую систему перераспределять доходы от богатых к бедным. Именно за счет высоких налогов, накладываемых на богатые слои общества, государство обеспечивает бедным слоям относительно высокий уровень заработной

¹³ Пугачев В.П. Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2002., с. 293.

платы и широкие социальные льготы - бесплатная медицина и образование, доступное жилье и т.д.

Необходимо сказать, что в XX веке социал-демократия достигла значительных успехов в западном обществе. Представители социалистических и социал-демократических партий в западноевропейских государствах периодически получают большинство в парламенте, формируют правительства. Особенно больших успехов социал-демократы достигли в Скандинавских государствах, в первую очередь - в Швеции, где они практически бессменно находятся у власти с периода 30-х гг. XX в. В исторической и политической литературе даже существовал термин "шведский социализм". Данный термин подразумевал, что именно в Швеции (а не в СССР и других коммунистических государствах) построен подлинный социализм, государство всеобщего равенства, социальной справедливости и т.д.

В основе коммунистической идеологии, идеи которой по окончании первой Мировой войны были на практике реализованы в России (СССР) партией большевиков, возглавляемой В.И. Лениным, лежали принципы установления *диктатуры пролетариата, то есть политического господства одного из классов общества при подчинении, а в определенных случаях даже физическом уничтожении других классов*. Кроме того, важной составной частью коммунистической идеологии было *почти полное подчинение личности государству*. Конкретное содержание коммунистической идеологии можно свести к следующим положениям:

1. *В экономической сфере* - полное уничтожение института частной собственности и как следствие, экономической независимости человека от государства. В СССР данный принцип был реализован на практике. Институт частной собственности как таковой в Советском Союзе отсутствовал. В других коммунистических государствах, в первую очередь в странах Восточной Европы, где коммунистические режимы были установлены по окончании второй Мировой войны, данный принцип соблюдался уже не столь строго. В ряде восточноевропейских государств - таких как Венгрия, Польша, Чехословакия, институт частной собственности (хотя и в ограниченном виде) был сохранен.

2. *В политической сфере* - полное отрицание политических прав и свобод (избираемость власти, многопартийная система, свобода слова) и, как следствие отсутствие политической свободы личности.

3. *В сфере личной жизни* - максимальный контроль государства над личной жизнью человека.

В XX столетии коммунистическая идеология прошла сложный путь развития. Реализовавшись на практике в начале столетия, достигнув своего расцвета в середине века, в период 90-х годов, в результате распада СССР и краха мировой коммунистической системы коммунизм как идеология утратил свои позиции. На сегодняшний день необходимо отметить процесс

социал-демократизации коммунистической идеологии. Суть этого процесса заключается в том, что современные коммунистические партии, как в России, так и в других странах мира отказываются от идей классического коммунизма (классовая борьба, отрицание частной собственности) и переходят на позиции социал-демократии.

Наконец, заключительная идеология XX века, на которой необходимо остановиться, может быть определена как идеология *крайнего национализма*. В основе этой идеологии лежит идея *национального превосходства, избранности какой либо одной нации по сравнению с другими*. Национализм в виде теоретических доктрин появился достаточно давно, однако в практической плоскости он был реализован лишь в XX в. Наиболее полное и законченное воплощение идеи крайнего национализма нашли в *германском национал - социализме*, к рассмотрению которого мы и переходим.

Сущностью идеологии национал - социализма была *идея избранности германской нации, созданной для того, чтобы управлять миром и неполноценности всех других наций. Остальные нации должны были быть либо уничтожены, либо низведены до положения рабов*. Кроме того, национал-социализм подразумевал *почти полное подчинение личности государству*. Рассмотрим теперь основные составляющие национал - социализма.

1. *В экономической сфере* - создание жестко контролируемой государством экономики. Государство устанавливает жесткий контроль и даже национализирует ведущие экономические отрасли, но при этом сохраняет частную собственность и достаточно широкую экономическую свободу граждан во второстепенных отраслях - таких как сфера обслуживания, мелкая торговля и т.д.

2. *В политической сфере* - полное отрицание политических прав и свобод (избираемость власти, многопартийная система, свобода слова и т.д.) и, как следствие, политическая несвобода личности.

3. *В сфере личной жизни* - почти полный контроль государства над личной жизнью человека.

В XX столетии крайний национализм (национал - социализм) достиг своего расцвета в период 30-х-40-х гг. В это время в ряде европейских государств складываются режимы ультранационалистического, фашистского типа (Германия, Италия, Испания). Однако в ходе второй Мировой войны крайний национализм как идеология терпит поражение, а по ее окончании утрачивает ведущие политические позиции в мире.

Разумеется, во второй половине XX века идеология крайнего национализма, идея избранности, превосходства той или иной нации по сравнению с остальными нациями была достаточно востребована. Пожалуй, наиболее яркими примерами идеологий предельного, крайнего национализма, идеологиями национальной нетерпимости во второй

половине XX столетия могут служить противостоящие друг другу сионизм, исходящий из идеи избранности еврейской нации и противостоящий ему исламский радикализм, говорящий об избранности народов, исповедующих ислам, как единственно истинную религию. Во внешнеполитической проекции отображением этого противостояния стал затяжной арабо-израильский конфликт на Ближнем Востоке, охвативший по времени почти всю вторую половину XX века.

Вместе с тем, однако, следует сказать о том, что крайний национализм как идеология во второй половине XX столетия оказался все же отодвинут на обочину политического процесса. Наиболее значимое идеологическое противостояние второй половины XX столетия - противостояние между коммунистической и демократической идеологиями, дополняющее противостояние между СССР и США, НАТО и ОВД в сфере международных отношений.

В заключении необходимо сказать о том, что количество существующих и существовавших ранее идеологий не ограничивается рассмотренными выше. В реальности их, разумеется, намного больше. Однако идеологии, рассмотренные выше в XX в. являлись основными, базовыми. Сейчас, в начале XXI столетия появляются принципиально новые идеологии, нуждающиеся в серьезном анализе и осмыслении - например, идеология мирового терроризма.

Проблема идеологии как фактора, формирующего политическую реальность является весьма актуальной и для современной России. После распада СССР в начале 90-х годов потерпела крах не только советская партийная и государственно-политическая система, но и официальная идеология - коммунизм, являющаяся основой этой системы. В начале 90-х годов налицо был своего рода "идеологический вакуум". Общество остро нуждалось в идеологии, которая определила бы базовые, приоритетные ценности современного российского общества и государства, ориентиры его развития.

Можно без преувеличения утверждать, что проблема поиска идеологии пост советского общества была одной из главных проблем 90-х годов. Задача эта, однако так и не была решена. В начале 90-х годов, одновременно с началом глобальных экономических реформ, целью которых было создание в России рыночной экономики, усиленно пропагандировались ценности либеральной идеологии - уважение к частной собственности, приоритет прав и свобод личности по сравнению с интересами государства и т.д. Однако ценности идеологии классического либерализма, главными проводниками которой были такие политические партии как Демократический выбор России (ДВР), впоследствии преобразованный в Союз правых сил (СПС) и Яблоко не прижились в российском обществе. Причина этого скорее всего в том, что ценности классического либерализма - в первую очередь идея приоритета личной

свободы, абсолютизация права частной собственности противоречат исторически сложившимся духовным ценностям российского общества - таким как коллективизм, стремление к социальной справедливости, идее сильного государства.

Во второй половине 90-х годов на смену идеологии либерализма пришла идеологическая доктрина патриотизма, в виде концепции "сильного государства", ставшая основой политической программы таких партий как КПРФ и ЛДПР. Идея "сильного государства" базировалась на принципе приоритета интереса государства над интересами личности, широком вмешательстве государства во все сферы жизни общества - прежде всего экономическую и политическую. По сути дела, идеологическая доктрина "сильного государства" представляла из себя возврат к идеологии коммунизма, хотя и под иными, патриотическими лозунгами. Так же как идеология либерализма эта концепция не получила в нашем обществе широкой поддержки. Российское общество сумело понять, что лозунги "патриотизма" и "сильного государства" маскируют ни что иное как стремление восстановить (пусть даже и в смягченном варианте) советскую политическую и государственную модель, приведшую СССР к кризису и гибели.

Проблема идеологии была настолько остра, что В.В. Путин вскоре после своего избрания на должность Президента России объявил именно поиск общероссийской идеологии (названной им "государственной идеей") едва ли не главной задачей. В основе этого решения лежало понимание того, что без идеологии, то есть без набора неких базовых, приоритетных духовных ценностей, объединяющих все слои российского общества и определяющих перспективы его развития, завершение реформ, модернизация общества и государства, выход из кризиса невозможны.

В самом общем виде можно сказать, что основой идеологической доктрины, предложенной российскому обществу в начале 2000-х годов, является принцип совмещения либеральных и патриотических концепций, попытка достичь баланса между ценностями либеральной идеологии - приоритет интересов личности и института частной собственности и ценностями патриотической идеологии - приоритет интересов государства. С одной стороны - гарантии прав и свобод личности, обеспечение широких политических и экономических прав и свобод. С другой - достаточно активное участие государства в политической и экономической жизни. В экономике - выполнение государством функции социального гаранта, обеспечение прав граждан на получение доступного образования, медицинского обслуживания, жилья и т.д. В политике - предоставление как отдельным гражданам, так и политическим объединениям (партиям, движениям и т.д.) права на участие в политической жизни общества, контроль за соблюдением законов всеми без исключения участниками политического процесса, борьба с экстремистскими политическими

организациями, ставящими перед собой целью дестабилизировать политическую ситуацию в государстве. Разумеется, идеология современного российского государства едва начинает формироваться. Ей предстоит пройти достаточно долгий период формирования, в ходе которого возможны различные ее трансформации, однако главное направление - совмещение патриотических и либеральных ценностей достаточно очевидно.

4. Политический лидер и политическое лидерство

Явление политического лидерства представляет собой уникальный институт политической власти. Эта уникальность обусловлена тем, что политическая власть в данном случае сосредотачивается не в руках какой либо организации, властной структуры, но конкретно взятого человека. Исходя из этого, представляется необходимым остановиться более подробно на понятии политического лидерства, его основных аспектах и характеристиках.

В первую очередь, остановимся на определении политического лидерства. В современной политической науке существует большое количество трактовок лидера и лидерства. Это связано с многоплановостью данного понятия. Достаточно полным представляется следующее определение понятия политического лидерства. Лидерство можно определить как "постоянное и легитимное влияние индивида, занимающего властные позиции, на группу, организацию, общество в целом."¹⁴

Остановимся теперь на *функциях* политического лидера, то есть определим круг задач, которые он должен решать. С точки зрения автора, при всем многообразии функций политического лидера в качестве важнейших можно выделить две.

Во первых, функция, которую можно определить как *интегрирующую* или *объединительную*. Смысл и содержание данной функции можно свести к следующим положениям. Задача лидера заключается в том, чтобы *четко сформулировать стоящие перед обществом задачи*. Это необходимо сделать для того, чтобы возглавляемое лидером общество осознавало направление развития, глобальные цели, стоящие перед обществом и государством. Кроме того, сформулированные задачи должны *объединять все слои общества*. По определению, политический лидер не может быть лидером какой либо

¹⁴ Политология. Учебник для ВУЗов. Под редакцией Лавриненко В.Н. М., 1999, с. 255

отдельной социальной группы, социального слоя и т. д. Именно поэтому он должен попытаться сформулировать цели, достижение которых отвечало бы интересам всех социальных слоев. Разумеется, в реальной жизни данная цель недостижима - слишком разнятся интересы различных слоев общества, однако лидер должен стремиться к тому, чтобы достичь ее в максимально возможной степени.

Вторая важнейшая функция института политического лидерства, может быть определена как функция *символическая*. Суть данной функции заключается в том, что политический лидер должен являться некоей знаковой, символической фигурой, залогом стабильности и единства общества, фигурой, вокруг которой общество могло бы сплотиться в кризисной ситуации.

Рассмотрим теперь такое понятие как *внутренняя структура лидерства*. Власть лидера в обществе базируется на двух составляющих.

Во первых, так называемая *формальная* составляющая лидерства. Под ней понимаются властные полномочия лидера, закрепленные за ним формально, в силу занимаемой им должности. (Например, полномочия главы государства - Президента, записанные в Конституции).

Во вторых, *неформальная* составляющая лидерства. Она состоит из таких понятий, как авторитет лидера, уважение, которое испытывают к нему граждане государства и т.д. Эта сторона власти лидера законодательно не оформлена, не зафиксирована в каких либо законах, однако она имеет на меньшее значение, чем формальная составляющая его власти.

Рассмотрим теперь проблему соотношения формальной и неформальной составляющей лидерства. В первую очередь необходимо сказать о том, что крайне нежелательным и опасным для общества и государства является опора политического лидера только на формальную составляющую власти, отсутствие в обществе уважения к лидеру, веры в правильность проводимой им политики, его низкий авторитет. В этом случае практически неизбежным является появление в государстве альтернативного, неформального лидера, который начинает вести борьбу за власть с лидером официальным. Последствия этой борьбы могут быть непредсказуемы.

Вероятно, наиболее наглядной иллюстрацией данного положения является борьба за власть между формальным политическим лидером СССР М.С. Горбачевым и неформальным лидером Б.Н. Ельциным в конце 80-х - начале 90-х гг. Как известно результатом их соперничества стало исчезновение с политической карты мира СССР. Разумеется, причина распада СССР не сводится только к борьбе за власть между М.С. Горбачевым и Б.Н. Ельциным. В основе данного процесса лежали и другие причины, возможно даже и гораздо более серьезные. Однако и борьба за власть двух вышеназванных политиков также сыграла свою роль.

Другой крайностью соотношения формального и неформального аспекта власти политического лидера является доминирование неформальных властных полномочий над формальными. То есть, власть лидера базируется не на властных полномочиях, закрепленных за ним юридически в тех или иных законодательных актах, а на таких вещах как уважение к лидеру со стороны граждан, его авторитет в их глазах и т.д. Данный тип политического лидерства, доведенный до абсолюта, принято называть *харизматическим*, а самого лидера *харизматическим лидером*. Под харизматичностью понимается *обожествление лидера обществом, наделение лидера сверх естественными, выдающимися качествами и способностями*. Кроме того, обязательной составной частью харизматичности является *иррациональный, подсознательный, мистический характер веры общества в лидера*. То есть, вера в лидера базируется не на беспристрастном и критическом анализе его деятельности, но на слепой и фанатичной вере в него. За основу берется принцип "лидер всегда прав".

Следует сказать, что харизматическое лидерство в основном характерно для тоталитарного государства. Все наиболее известные харизматические лидеры XX века - И.В. Сталин, А. Гитлер, Мао Дзе Дун возглавляли именно тоталитарные государства. Вместе с тем, однако, харизматический лидер может появиться и демократическом государстве. Пожалуй, наиболее яркий пример - фигура генерал Шарля Де Голля, возглавлявшего Францию в конце 50-х - начале 60-х гг.

Отличие демократического государства от тоталитарного заключается в том, что при тоталитаризме наличие харизматического лидера является обязательным условием существования самого тоталитарного государства. Отсутствие харизматического лидера при тоталитаризме приводит, рано или поздно, к краху самого государства. Именно такая судьба постигла СССР после смерти И.В. Сталина. В демократическом государстве харизматический лидер появляется эпизодически. Главной причиной его появления является попадание государства в ситуацию глубокого внутривнутриполитического или внешнеполитического кризиса. После преодоления кризиса сходит с политической сцены и сам харизматический лидер.

Сильной стороной харизматического типа лидерства является то, что он обеспечивает сплочение общества, максимальную мобилизацию его сил в условиях кризиса. Вместе с тем, однако, харизматический тип лидерства имеет и ряд серьезных недостатков.

Во первых, харизматическое лидерство по определению предполагает концентрацию всей (или почти всей) полноты власти в государстве в руках лидера. Какая либо критика в его адрес, сомнение в правильности его действий абсолютно исключены. Исключено также существование политической оппозиции и механизмов, позволяющих

законным способом (через процедуру выборов) сместить лидера с занимаемого поста. Иными словами, *у общества нет механизмов контроля за деятельностью харизматического лидера*. Нетрудно понять, что в случае проведения лидером ошибочного внутри или внешнеполитического курса возможностей изменить этот курс путем смещения лидера у общества практически нет.

Во вторых, вероятность принятия харизматическим лидером ошибочного, неверного решения увеличивается вследствие действия так называемой "теории вакуума", разработанной американскими политологами З. Бжезинским и К. Фридрихом. Суть данной теории заключается в том, что лидер тоталитарного государства попадает в своего рода информационный вакуум, испытывает острый недостаток в достоверной информации о происходящем. Происходит это из за того, что окружение лидера боится довести до его сведения правдивую информацию о происходящих политических событиях, опасаясь вызвать его гнев. Окружение доводит до сведения лидера не ту информацию, которая соответствует действительности, а ту, которую он хочет услышать.

Таким образом, главный недостаток харизматического лидерства можно определить следующим образом. *Монопольное положение харизматического лидера, отсутствие у общества механизмов контроля за ним в сочетании с возможностью принятия лидером ошибочного решения делает достаточно вероятным проведение последним ошибочного, опасного для государства внутри или внешнеполитического курса*. Примером, иллюстрирующим данное положение, может служить внешняя политика нацистской Германии 30-х гг. Внешняя политика Германии в этот период если не полностью, то во всяком случае в очень значительной степени определялась харизматическим лидером Германии - А. Гитлером. Именно он предопределил преступный, авантюристический курс немецкой внешней политики, приведшей в конечном итоге к началу второй Мировой войны.

Таким образом, серьезными недостатками обладают как первый, так и второй варианты, то есть опора лидера исключительно на формальные или, напротив, неформальные составляющие власти. Именно поэтому оптимальным является сочетание формальных и неформальных аспектов лидерства. Данное сочетание можно определить как *рационально-критический* тип лидерства. Сущность данного понятия заключается в том, что *власть лидера с одной стороны базируется на широких формальных полномочиях, закрепленных за ним юридически. Эти же полномочия предусматривают механизм контроля общества за лидером (переизбрание, досрочное отстранение от должности и т.д.). С другой стороны, лидер пользуется уважением и авторитетом со стороны граждан общества*.

Итак, мы рассмотрели два основных типа политического лидерства - *харизматический* и *рационально-критический*. Именно эти два типа политического лидерства признавались и признаются большинством ученых как основные.¹⁵

Принято выделять еще один тип политического лидерства - так называемый *традиционный*. Его сущность состоит в том, что политическая власть переходит от одного человека к другому в силу сложившейся традиции. (В большинстве случаев - по наследству. Наиболее показательный пример - наследственные монархии.) Необходимо, однако, сказать, что данный тип политического лидерства в современном мире утратил свое практическое значение. Разумеется, и сегодня в некоторых странах мира существуют наследственные монархии (Великобритания, Швеция). Однако фигура монарха является чисто декоративной, символической. Реальной политической власти в своих руках он не сосредотачивает.

Перейдем теперь к рассмотрению *теорий политического лидерства*, то есть попытаемся проанализировать причины, по которым политическим лидером общества становится конкретно взятый человек. Надо сказать, что попытка дать исчерпывающее и всестороннее объяснение феномена политического лидерства предпринималась с момента появления государства и, как следствие, человека его возглавляющего, лидера. Однако при всем многообразии теорий политического лидерства можно выделить три основных.

Вероятно, самой популярной теорией политического лидерства является так называемая *личностная теория* или *теория личных качеств*. Ее суть заключается в том, что появление политического лидера целиком и полностью определяется наличием у человека лидерских качеств, таких как решительность, настойчивость, ораторский дар, хитрость и т.д. Следует сказать, что ученые, являвшиеся сторонниками данной теории существовали во все времена и в самых разных областях общественных наук - философии, истории, социологии. Достаточно сказать, что сторонниками личностной теории были такие всемирно известные мыслители как Платон, Конфуций, Ницше, Фрейд.

Данная теория, вне всяких сомнений содержит в себе рациональное зерно. Например, в политической истории XX века можно найти немало примеров того, как человек, находящийся на самом низу социальной лестницы, благодаря своему политическому таланту становился главой государства, всемирно известным политическим лидером. Вероятно, наиболее яркий пример - политическая карьера А. Гитлера. На начальной стадии своей политической карьеры, которая началась вскоре после

¹⁵ М. Вебер. Политика как призвание и профессия. Избранные произведения. М., 1990

окончания Первой мировой войны, А. Гитлер находился в самом низу социальной лестницы, принадлежал к категории социального дна. Тем не менее, благодаря своим бесспорным политическим способностям, в первую очередь отмечаемому многими его современниками ораторскому таланту, он сумел стать лидером Германии, всемирно признанным и известным политиком.

Вместе с тем, личностная теория имеет серьезный недостаток. Дело в том, что *различная политическая ситуация требует от потенциального политического лидера различных лидерских качеств*. Иными словами, те лидерские качества, которые могут быть востребованы обществом в одной конкретно-исторической ситуации, окажутся невостребованными в другой.

В самом деле, если, например, рассмотреть ситуацию, связанную с приходом к власти в Германии А. Гитлера, то необходимо сказать, что помимо незаурядных политических талантов самого Гитлера, его победа была предопределена и той социально политической ситуацией, которая существовала в Германии 20-х - 30-х гг. XX века. Германия находилась в состоянии глубочайшего социального, политического и экономического кризиса, главными составляющими которого были массовая безработица, нищета, чувство национального позора в результате поражения в первой Мировой войне. В этих условиях немецкое общество положительно восприняло такие политические качества А. Гитлера как безудержная демагогия, цинизм, раздача популистских обещаний и привело его к власти. Совершенно очевидно, что в нынешней Германии - процветающей и благополучной европейской стране приход к власти политика с подобными качествами вряд ли возможен.

Именно по этой причине существует другая теория политического лидерства, которую можно назвать *ситуационной теорией*. Ее смысл заключается в том, что *приход к власти того или иного политика определяется существующими социально-политическими условиями. В соответствии с этими условиями общество формирует запрос на определенный тип политического лидера. Изменение социально - политических условий приводит и к изменению типа запроса*. Политический лидер, таким образом, является своего рода производной от социально-политической ситуации.

Наконец, третья теория политического лидерства, на которой необходимо остановиться, может быть определена как *теория окружения лидера*. Ее смысл заключается в том, что реально приход к власти того или иного лидера целиком и полностью зависит от позиции политической и экономической элиты, то есть тех групп общества, которые сосредотачивают в своих руках реальные властные и финансовые ресурсы. Именно их организационная и финансовая поддержка позволяет потенциальному политическому лидеру создать собственную

политическую партию, получить доступ к СМИ, провести масштабную избирательную кампанию и т.д.

Рассматривая данную теорию в рамках уже затронутой выше темы - прихода А. Гитлера к власти в Германии 30-х годов, следует сказать, что помимо незаурядных личных политических талантов Гитлера и благоприятствующей ему социально-политической ситуации, немалую роль сыграла и позиция тогдашней германской элиты. Именно политическая и экономическая элита Германии 20-х - 30-х годов, предоставившая А. Гитлеру и возглавляемой им партии - НСДАП организационную и финансовую поддержку, в немалой степени способствовала его приходу к власти.

Таким образом, все три рассмотренные выше теории лидерства имеют в своей основе некое рациональное зерно. Именно по этой причине теорией наиболее полно раскрывающей феномен политического лидерства представляется *комплексная* теория лидерства. Согласно ей, появление политического лидера предопределяется *совокупностью личных (лидерских) качеств человека, социально-политической ситуацией, формирующей запрос на политического лидера, обладающего политическими качествами, необходимыми в данной ситуации и поддержкой, которую оказывает потенциальному лидеру политическая и экономическая элита, то есть те группы общества, которые сосредотачивают в своих руках реальные властные и финансовые ресурсы.*

Проблема политического лидерства является как нельзя более актуальной для современной, пост советской России. Сущность данной проблемы заключается в сочетании двух противоречащих друг другу тенденций.

С одной стороны, наше государство сейчас, так же как в период 90-х годов прошлого столетия нуждается в харизматическом лидере. Это обусловлено незавершенностью, несмотря на определенные успехи, достигнутые в течении последних лет политических и экономических реформ, стартовавших в самом начале 90-х годов XX века. Для завершения процесса модернизации современного российского общества и государства требуется фигура именно харизматического лидера, способного консолидировать усилия общества, ради достижения поставленной задачи.

С другой стороны, фигура политического лидера потенциально несет в себе и серьезные угрозы. В современном российском обществе крайне слабы традиции демократии, не развиты институты гражданского общества, практически отсутствует реальная, а не формальная политическая оппозиция. В этих условиях велика опасность трансформации власти харизматического лидера во власть лидера - диктатора, перерастании демократии в диктатуру. Проблема усугубляется еще и тем, что властные полномочия нынешнего главы государства -

Президента В.В. Путина, являющимся ярко выраженным харизматическим лидером, истекают. Чрезвычайно важным является вопрос о том, кто возглавит Россию после президентских выборов 2008 года. В силу названных выше причин преемником В.В. Путина должен стать политик, обладающий качествами харизматического лидера. Однако если В.В. Путин пользовался тем авторитетом и доверием, которое оказывало и оказывает ему наше общество, сосредоточенными в его руках широкими властными полномочиями крайне осторожно, практически ни разу не дав оснований для выдвижения в его адрес обвинений в попытке установить в стране личную диктатуру, тоталитарный режим, то в отношении его потенциального приемника такой уверенности нет.

В этих условиях единственное, что может поставить надежный заслон на пути трансформации фигуры харизматического лидера в диктатора, демократии в диктатуру - развитие институтов гражданского общества, эффективной и в то же время конструктивной политической оппозиции в виде оппозиционных политических партий, независимых СМИ и т.д.

5. Проблемы международных отношений

Изучение проблем международных отношений занимает особое место в политической науке. В первую очередь это связано с тем, что само понятие "международные отношения" предполагает выход политических проблем на принципиально новый - международный, глобальный уровень. Если в формировании внутренней политики и внутренних государственно-политических структур существующий в том или ином государстве политический режим достаточно свободен в проводимых действиях, то в шагах, предпринимаемых на международной арене, он вынужден считаться с позицией других государств, мирового сообщества в целом.

Кроме того, содержание понятия "международные отношения" не сводится к одному только политическому фактору. Помимо политической составляющей международные отношения формируются также экономическими, культурными связями и т.д. Именно по этой причине в сфере международных отношений политическая наука вступает в тесный контакт с другими общественными дисциплинами, задействованными в системе современных международных отношений - международное право, мировая экономика.

Прежде всего необходимо дать определение самого понятия международных отношений. По мнению автора, достаточно точной и полной является следующая трактовка. Международные отношения можно определить как "систему политических, экономических,

межгосударственных... связей и взаимодействий, возникающих между субъектами мирового сообщества."¹⁶

Остановимся теперь более подробно на рассмотрении того, что понимается под термином "субъект мирового сообщества". Традиционно, главным "действующим лицом" системы международных отношений являлось *государство*. Именно совокупность шагов, предпринимаемых различными государствами на мировой арене, образовывала международные отношения как таковые. Эти шаги принято называть *внешней политикой государства*. Таким образом, основой международных отношений традиционно являлась совокупность внешнеполитических линий, проводимых различными государствами мира.

В свою очередь, внешняя политика государства определялась так называемым *национальным интересом*, который "представляет собой осознание и отражение в деятельности его лидеров коренных потребностей государства".¹⁷ Эти потребности, в свою очередь, "выражаются в обеспечении национальной безопасности и условий для самосохранения и развития общества".¹⁸

Здесь, однако, необходимо сделать существенную оговорку. Практика развития системы международных отношений показывает, что достаточно часто, в первую очередь при возникновении кризисной ситуации не удается выработать единую трактовку национального интереса в государственном масштабе. Различные социальные группы, властные группировки, по разному интерпретируют понятие национальный интерес. Ярким примером этого могут служить события связанные с возникновением и развитием так называемого Карибского кризиса 1962 г.

В ходе кризиса возникла реальная угроза начала ядерной войны между СССР и США. Ее удалось предотвратить во многом благодаря позициям, занятым лидерами двух государств - Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди. Вместе с тем, однако, на ход событий как в СССР, так и в США серьезное воздействие оказывали властные группировки, имеющие свою позицию в отношении возникшего кризиса, несовпадающую с точкой зрения лидера государства. Так, в США имела группа высших военных руководителей и влиятельных представителей правящих кругов, настаивающая на нанесении по СССР ядерного удара и оказывающая серьезное давление на президента Д. Кеннеди. Лишь благодаря проявленной Д. Кеннеди твердости удалось предотвратить подобный вариант развития событий.

¹⁶ Мухаев Р.Т. Указ. соч. с. 340

¹⁷ Там же, с. 343

¹⁸ Там же

Положение государства как главного элемента формирования системы международных отношений в значительной степени изменилась в XX веке. Появляется целый ряд факторов, несвязанных непосредственно с понятием государство, но оказывающих серьезное влияние на формирование системы международных отношений. Среди них - ядерное оружие, формирование единого мирового информационного и экономического пространства и т.д. Особую роль на современной мировой арене играют различные негосударственные организации, в первую очередь - Организация Объединенных Наций (ООН).

Таким образом, современные международные отношения формируются совокупностью двух компонентов - *государственного* (то есть совокупности внешнеполитических усилий разных стран мира) и *негосударственного* (совокупности факторов, оказывающих влияние на развитие системы международных отношений но несвязанных непосредственно с понятием государство).

Остановимся теперь на рассмотрении главной проблемы международных отношений - проблеме ее стабильности, проблеме сохранения мира и предотвращения войны между государствами - участниками системы международных отношений. Как на теоретическом, так и на практическом уровне при решении данной проблемы существует два основных, базовых подхода.

В основу первого подхода положен так называемый принцип "*баланса сил*". Его можно определить как "конкретно историческое соотношение удельного веса и влияния входящих в систему государств, и в первую очередь великих держав".¹⁹ То есть, стабильность системы международных отношений, сохранение мира или начало войны целиком и полностью зависело от военно-экономического потенциала, сосредоточенного в руках так называемых великих держав - государств мира, наиболее развитых в военном и экономическом отношении.

Согласно концепции "*баланса сил*", чем больший военно-экономический потенциал сосредотачивали в своих руках великие державы, тем большей была вероятность сохранения мира. Главным сдерживающим фактором, предотвращавшим начало войны, был *страх взаимного уничтожения*. Лидеры великих держав мира и возглавляемых этими державами противостоящих военно-политических блоков осознавали, что в случае открытого военного столкновения победу не сможет одержать ни та ни другая сторона.

Нельзя ни признать, что концепция "*баланса сил*" содержала в себе определенное рациональное зерно. Например, по окончании второй Мировой войны в мире сложилась так называемая "*биполярная модель*"

¹⁹ Клейменова Н.Е. Сидоров А.Ю. Версальско - Вашингтонская система международных отношений: проблемы становления и развития. М., 1995. С. 7

устройства системы международных отношений, основанная на противостоянии двух сверхдержав - СССР и США и возглавляемых ими военно-политических блоков - Организации Варшавского Договора (ОВД) и Северо-Атлантического союза (НАТО) соответственно. Наличие у противостоящих сторон огромных военных потенциалов, в первую очередь ядерного оружия, привело к осознанию лидерами как СССР, так и США невозможности открытого военного столкновения, которое неизбежно привело бы к уничтожению не только противостоящих сторон, но и человечества в целом. Именно по причине страха взаимного уничтожения, понимания невозможности победы в ядерной войне ни одной из сторон, удалось избежать начала третьей Мировой войны.

Вместе с тем, однако, концепция "баланса сил" имеет существенный недостаток, который в наибольшей мере проявил себя в XX веке - в связи с появлением оружия массового уничтожения. Его суть заключается в том, что противостояние великих государств, объединенных в военно-политические союзы приводит к гонке вооружений, которая рано или поздно приобретает неконтролируемый лидерами государств характер. Увеличение расходов на вооружение одной стороной воспринимается как вызов другой и приводит к ответному увеличению расходов на вооружение. В свою очередь, первая из противостоящих сторон воспринимает это как вызов и вновь увеличивает расходы на вооружение и т.д.

Так, в период так называемой "холодной войны", противостояния СССР и США, суммарные ядерные вооружения сторон превысили все разумные пределы. Того ядерного потенциала, который накопили СССР и США хватило бы на то, чтобы несколько раз уничтожить все человечество. Подобное лавинообразное, выходящее из под контроля накопление вооружений, в первую очередь ядерных, несло в себе целый ряд проблем.

Во первых, проблема несанкционированного начала ядерной войны, произошедшая в результате технического сбоя. Чем большим был накопленный ядерный потенциал, тем выше была вероятность этого. Здесь налицо был своего рода принцип перехода количества в качество.

Во вторых, увеличение ядерных потенциалов вело к расширению круга лиц, имевших доступ к ядерному оружию. Хотя формально право отдать приказ о применении ядерного оружия и в СССР и в США принадлежало только руководителям государств, на практике в принятии решений, связанных с применением ядерного оружия участвовал достаточно широкий круг высокопоставленных политиков и военных. Данное положение уже было проиллюстрировано на примере Карибского кризиса 1962 года.

В третьих, развитие ядерных технологий привело к своего рода "расползанию" ядерного оружия, то есть к его появлению не только у СССР и США, но и у целого ряда других стран мира. Главная опасность

состояла в том, что в число этих государств вполне могут попасть государства с нестабильными, а то и просто тоталитарными политическими режимами (например КНДР или Пакистан). Уровень ответственности за предпринимаемые действия у государств такого типа достаточно низок и они могут применить ядерное оружие в качестве метода решения той или иной политической проблемы.

Особенно остро стоит данная проблема сегодня - в начале XXI века. Это связано с появлением на мировой арене принципиально нового политического фактора - мирового терроризма, то есть хорошо организованной международной террористической организации, ставящей перед собой задачу проведение террористических актов в крупнейших государствах мира с целью дестабилизации обстановки в глобальном масштабе. Нетрудно понять, что попадание в руки террористов ядерного оружия грозит трагическими последствиями для всего человечества.

Другой подход к решению названной выше проблемы - то есть сохранение стабильности системы международных отношений, недопущение войн и вооруженных конфликтов, грозящих привести к началу Третьей мировой войны может быть определен как подход *надгосударственный*. Его сущность заключается в том, чтобы создать некую негосударственную и надгосударственную организацию, которая в глобальном масштабе контролировала бы ситуацию в мире, вырабатывала бы своего рода "правила игры" в системе международных отношений, обязательные для всех государств мира и следила бы за их выполнением.

Впервые попытка реализовать эту идею на практике была предпринята по окончании Первой мировой войны. В 1919 году была создана так называемая Лига Наций - международная организация принципиально нового типа, главная задача которой заключалась в предотвращении новой мировой войны. Однако Лига Наций не смогла решить поставленную задачу - предотвратить новую мировую войну. Начало Второй мировой войны автоматически означало крах как Лиги Наций, так и проводимой ей политики.

По окончании войны была предпринята новая попытка создания международного органа, который не допустил начала третьей мировой войны. Таким органом стала созданная в 1946 году Организация Объединенных Наций (ООН), существующая по сей день. Основным инструментом предотвращения потенциальных войн и прекращения уже начавшихся конфликтов, имеющимся в распоряжении ООН, является так называемая система санкций. Сущность системы санкций заключается в том, что в отношении государства, признанного мировым сообществом агрессором, применяется ряд карательных мер (экономических, политических, военных).

Успехи ООН в деле сохранения мира оказались более значительными, чем Лиги Наций. Во многом именно благодаря ООН

человечеству удалось избежать начала третьей мировой войны, предотвратить возникновение многих локальных конфликтов.

Вместе с тем, однако, следует сказать о том, что эффективность деятельности ООН в поддержании мира и недопущении войн снижается следующим обстоятельством. Меры воздействия по отношению к государству - агрессору со стороны ООН оказывались эффективными только в том случае, если дело касалось обычного, "рядового" государства. В том случае, если государство принадлежало к числу так называемых "великих держав" (в первую очередь - СССР и США) применяемые ООН санкции оказывались либо формальными, либо вовсе не применялись. Во второй половине XX века человечество не раз становилось свидетелем грубого нарушения норм международного права как со стороны СССР, так и США. В качестве примера можно привести подавление СССР антикоммунистических выступлений в Венгрии в 1956 году и в Чехословакии в 1968, агрессию США во Вьетнаме в 60-х - 70-х гг. и т.д.

Особенно остро проблема эффективности деятельности ООН встала в 90-х годах XX века - после распада СССР и его исчезновения с политической карты мира как противостоящей США сверхдержавы. США в начале XXI столетия превратились в единственную великую державу. В результате существовавшая ранее так называемая *двухполюсная* или *биполярная* система международных отношений, основанная на противостоянии СССР и США превратилась в *однополюсную* или *монополярную* систему, в которой США принадлежит, по сути мировая гегемония.

В период 90-х годов XX века и в начале XXI века США проводят откровенно агрессивную политику, не считаясь с нормами международного права и мнением мирового сообщества. Наиболее яркие примеры - агрессия США в Югославии и в Ираке. И в том и в другом случае ООН оказалась неспособна воздействовать на США, ограничить их агрессивные амбиции. В связи с этим обоснованным представляется вывод о снижении значения ООН как инструмента поддержания мира и предотвращения войны.

Таким образом, оба вышеназванных принципа поддержания баланса в системе международных отношений - принцип "баланса сил" и принцип создания глобальной международной организации, не допускающей нарушения стабильности в системе международных отношений имеют серьезные недостатки. В связи с этим можно, вероятно сделать вывод о том, что оптимальным является сочетание вышеназванных принципов.

С одной стороны, не утрачивает своей значимости принцип "баланса сил". Как нельзя более актуальным сегодня является создание некоего противовеса США, нового центра силы, который мог бы на равных противостоять США и тем самым сбалансировать систему

международных отношений. Это позволило бы сделать ситуацию в мире более стабильной и предсказуемой, уменьшило бы внешнеполитические амбиции США. Многие современные политологи в виде подобных центров силы, уравнивающих монопольное положение США, видят государства объединенной Европы, Россию, Китай, а также различные комбинации из названных выше государств.

С другой стороны, важной задачей, стоящей перед мировым сообществом является повышение престижа и значения ООН как инструмента поддержания мира и стабильности. Снижение действенности и эффективности ООН в конце XX - начале XXI веков вовсе не означает ее полного исчезновения с политической сцены. Наоборот, в современной ситуации, сложившейся в сфере международных отношений роль и значение ООН, также как и других международных организаций очень велика.

Рассмотрим теперь особенности системы международных отношений конца XX - начала XXI вв. На современном этапе развития международные отношения приобрели целый ряд принципиально новых составляющих, новых качеств. Остановимся на них более подробно.

Во первых, важнейшим фактором современных международных отношений стала проблема *мирового терроризма*. Мировой терроризм является принципиально новой составляющей в системе международных отношений.

Рубежной датой стало 11 сентября 2001 года. Можно утверждать, что события, произошедшие в этот день - масштабная террористическая атака на США перевели международные отношения на качественно новый этап развития. Фактически Соединенным Штатам была объявлена война со стороны мирового терроризма. Никогда ранее ни одно государство мира не подвергалось нападению и не оказывалось в состоянии войны с какой либо организацией. Ранее все войны, вооруженные конфликты возникали и велись между государствами, но не между государством и некоей негосударственной структурой. Впоследствии подобного рода атакам со стороны мирового терроризма подверглись другие государства мира, в том числе и Россия. Именно поэтому как нельзя более актуальной сегодня является проблема создания единой международной организации, антитеррористической коалиции, задача которой как раз и заключалась бы в борьбе с мировым терроризмом.

Другим важнейшим фактором развития современных международных отношений проблема *глобализации*. Глобализацию можно определить как формирование единого мирового пространства, причем не только в политической сфере, но также в области экономики, науки, и т.д. Возникновение феномена глобализации в первую очередь было связано с ослаблением в конце XX- начале XXI вв. позиций государства как главного субъекта международных отношений, бурным развитием

экономики, перешагнувшей рамки государственных границ, информационных технологий, связавших мир в единое целое. Кроме того, дополнительным фактором глобализации стал фактор экологический. Современные проблемы экологического характера - угроза изменения климата в планетарном масштабе, загрязнение окружающей среды носят поистине глобальный характер. Решить эти проблемы может только все человечество в целом, но никак не отдельно взятое государство.

При оценке глобализации как принципиально нового фактора в системе международных отношений существуют два диаметрально противоположных подхода.

Первый подход оценивает глобализацию как позитивное явление. Формирование единого мирового пространства приведет человечество к прогрессу и процветанию. Благодаря глобализации отсталые государства "третьего мира" "подтянутся" к государствам так называемого "Золотого миллиарда" - то есть США и странам Западной Европы, сумеют повысить уровень своего экономического развития, модернизировать политическую систему и т.д.

Сторонники второго подхода оценивают глобализацию резко отрицательно. Формирование единого мирового пространства приведет не к выравниванию уровня жизни между отсталыми и передовыми государствами мира, но к еще большему углублению пропасти между ними. На практике глобализация будет использована государствами "Золотого миллиарда" для того, чтобы превратить государства "третьего мира" в сырьевые придатки экономически развитых стран, законсервировать их экономическую отсталость. В политической сфере развитые государства мира будут поддерживать в экономически отсталых государствах перманентную политическую нестабильность, то есть будут провоцировать в них постоянные политические кризисы, смену неугодных политических лидеров и т.д.

Опыт развития системы международных отношений последних лет свидетельствует о том, что ближе к истине находится второй вариант. Как уже было указано выше, в конце 90-х гг. XX века - в начале XXI века наибольшую активность во внешнеполитической сфере проявляет крупнейшее и сильнейшее в военном, экономическом и политическом плане государство западного мира - США. Сферой приложения его внешнеполитической активности являются государства, расположенные практически во всех регионах мира - Ирак, государства Восточной Европы, бывшие республики СССР, а ныне государства - члены СНГ. При этом внешнеполитическая активность США в названных государствах проходит под лозунгами оказания им политической и экономической помощи. Под экономической помощью понимается предоставление кредитов для восстановления и развития экономики. Под помощью политической - создание в названных государствах политических режимов

западно-либерального типа, предоставляющих гражданам широкие политические права и свободы.

Следует однако сказать, что польза от проведения экономических и политических преобразований, реформ по западному образцу является достаточно сомнительной. Так, например, в экономической сфере попытки построения рыночной экономики "западного типа" в России в начале 90-х гг. привела к обвалу производства, коррупции, резкому социальному расслоению общества и т.д. Аналогичные процессы можно отметить и в других бывших социалистических странах - то есть государствах Восточной Европы и СНГ.

Разумеется, экономический кризис 90-х гг. как в России так и в других государствах бывшего социалистического лагеря был предопределен и объективными причинами, в первую очередь - тяжелейшим кризисом, поразившим экономику всех без исключения социалистических стран еще в период 80 -х гг. Вместе с тем, однако, негативную роль сыграло и неразумное следование советам западных экспертов, попытки воспроизвести в России западную экономическую модель, игнорируя при этом специфику и особенности развития бывших социалистических государств Европы.

Возвращаясь к рассматриваемой теме - то есть проблеме глобализации и ее последствий, следует сказать, что экономическое ослабление государств Восточной Европы и в первую очередь - России объективно усиливает экономические позиции государств Запада, в первую очередь - США на мировой арене.

К крайне негативным последствиям привела большинство бывших государств Восточной Европы попытка воспроизвести политическую систему западного общества - то есть систему, основанную на принципах разделения властей, многопартийной системе и т.д. В результате большинство государств Восточной Европы и СНГ попали в череду непрекращающихся политических кризисов, охвативших весь период 90-х гг., а во многих государствах продолжающихся и по сей день.

Применительно к нашей стране наиболее показательными являются кризисы в отношениях исполнительной и законодательной ветвей власти, достигший своей кульминации в октябре 1993 года, кризис в отношениях между федеральным центром и регионами, следствием которого стали так называемый "парад суверенитетов" и его кульминация - чеченская война, угрожавшая территориальной целостности России. В ряде государств бывшего СССР, а ныне СНГ политические кризисы продолжаются и сегодня.

Следует сказать, что причинами упомянутых кризисов не являлись демократические принципы сами по себе. Наоборот, демократия является оптимальной моделью политического устройства, в первую очередь в плане сопоставления с двумя другими базовыми типами политических

режимов - тоталитарным и авторитарным. Принципы демократии, такие как избираемость власти, многопартийность, свобода слова и т.д. теоретически абсолютно справедливы, а на практике при правильном их понимании и применении обеспечивают обществу политическую и экономическую стабильность.

Проблема как России, так и многих других бывших социалистических государств Восточной Европы заключалась в том, что демократия как институт политического и государственного устройства может эффективно работать лишь в том случае, если для этого создан целый ряд условий.

Пожалуй, наиболее важным из этих условий является наличие в обществе *политической культуры демократического типа*. Изучению данного феномена посвящено большое количество научных работ, в первую очередь в западных общественных науках. Наиболее известная работа написана американскими политологами Г. Алмондом и Вербой. Главный вывод, к которому они приходят заключается в том, что стабильность демократии в любом государстве базируется в первую очередь на вере граждан в демократические ценности, стремлении к личной свободе и уважении к свободе других, терпимости в отношении людей, не разделяющих их политические взгляды, личной предприимчивости и инициатива и т.д. Необходим длительный период времени, в течении которого в обществе как раз и происходит формирование вышеупомянутых качеств. Любые же попытки построить демократию в обществе, лишенном политической культуры демократического типа неизбежно приведут к дискредитации демократии.

Говоря о проблемах России в сфере международных отношений, следует сказать, что наша страна в течении периода 90-х - 2000-х годов прошла крайне сложный и неоднозначный путь. После распада СССР в 1991 году Россия как новый субъект системы международных отношений во многом вынуждена была формировать свою внешнюю политику "с чистого листа". Хотя формально Россия и была признана правопреемницей бывшего СССР, она утратила практически все зоны влияния Советского Союза, формировавшиеся в течении долгих десятилетий - в Восточной Европе, Азии, Африке и т.д. Создавать сферы влияния, восстанавливать утраченный статус великой державы приходилось заново.

Ситуация во внешней политики осложнялась и внутренними проблемами России - практически непрерывным политическими и экономическим кризисом, охватившим весь период 90-х годов, зависимостью нашей страны от экономической помощи запада, кредитов от экономически развитых стран. В этих условиях говорить о проведении продуманной, отвечающей глобальным интересам России внешней политики, о долгосрочной внешнеполитической концепции не приходилось. Внешняя политика России периода 90-х годов была весьма

хаотична и определялась кратковременными факторами, сиюминутной выгодой. Это приводило к тому, что в период 90-х годов был допущен целый ряд серьезных просчетов и ошибок. Важнейшая среди них - утрата позиций в Восточной Европе, вывод российских войск из восточноевропейских государств без получения должных гарантий о не включении этих государств в военно-политические союзы стран Запада. В результате военно-политический блок НАТО, включая в свои ряды все новые восточноевропейские государства, опасно приблизился к границам России.

Крайне невразумительной была внешняя политика России в так называемом "ближнем зарубежье" - по отношению к государствам Содружества Независимых Государств (СНГ) - бывшим республикам Советского Союза. В момент создания СНГ - в декабре 1991 года содружество планировалось как союз государств, проводящих согласованную внешнюю политику. На практике, однако, эта идея провалилась. В период 90-х годов среди государств - членов СНГ стремительно развиваются тенденции к проведению самостоятельной внешней политики, ориентация не на бывшие советские республики, а на государства "дальнего зарубежья" - в первую очередь экономически развитые страны Запада. В результате, в очень скором времени СНГ, продолжая существовать формально, прекратило свое существование фактически.

Определенные позитивные сдвиги во внешней политики России начинаются лишь с конца 90-х годов, после прихода к власти В.В. Путина. Улучшение экономической ситуации, достижение политической стабилизации, преодоление угрозы распада государства - все это создало внутренние предпосылки, основу для проведения осмысленной внешней политики, принятия внешнеполитической концепции, отвечающей внешнеполитическим интересам России в долгосрочной перспективе. Пока еще нет возможности провести глубокий и всесторонний анализ внешней политики нашей страны в период 2000-х годов - для этого требуется значительный период времени, однако определенные выводы можно сделать уже сейчас. Можно утверждать, что основой внешней политики Президента В.В. Путина стало стремление утвердить на международной арене роль России как сильной державы, проводящей самостоятельную и независимую внешнюю политику, отстаивающую свои национальные интересы и держащуюся на равных с ведущими государствами мира.

Рекомендуемая литература

1. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993.
2. Бешлер Ж. Демократия: аналитический очерк. М., 1994.
3. Кривогуз И.М. Политология. (Учебник для ВУЗов) М., 1999
4. Мухаев Р.Т. Политология.(Учебник для ВУЗов) М., 2003.
5. Нудненко Л.А. Теория демократии. М., 2001.
6. Пугачев В.П. Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2002.
- 7.Салмин А.И. Современная демократия: очерки становления. М. 1997.
8. Тоталитаризм в Европе XX века: из истории идеологий, движений, режимов и их преодоления. М., 1996.



Кафедра социологии, созданная на Гуманитарном факультете СПбГУ ИТМО более десяти лет назад, обеспечивает преподавание дисциплин социально - политической направленности, в первую очередь социологии и политологии, а также широкого круга правовых дисциплин, таких как основы права, правоведение и т.д. Преподавательский состав кафедры сформирован из сотрудников высокой квалификации - кандидатов и докторов наук в различных областях научных знаний, что обеспечивает высокий уровень качества преподаваемых дисциплин.

Основная задача кафедры - формирование у студентов широкой базы знаний о принципах и тенденциях функционирования социально - политической сферы жизни общества, воспитание личности, занимающей активную гражданскую и политическую позицию.

Лукиянов Владимир Юрьевич
Политология
Учебное пособие

В авторской редакции
Компьютерный набор авторский
Верстка и корректура Г.В. Алексеев
Редакционный отдел Санкт - Петербургского государственного
университета информационных технологий, механики и оптики
Заведующий РИО Н.Ф. Гусарова
Лицензия ИД № 00408 от 05.11.1999
Подписано к печати 11.03.2007
Тираж 100 экз.
Заказ № 1012
Отпечатано на ризографе

Лукиянов В.Ю. Политология/ Учебное пособие - СПб: СПбГУ
ИТМО, 2007- 44 с.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского государственного
университета информационных
технологий, механики и оптики
197101, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., 49

