

Э.П. Теплов

Ю.А. Гатчин

А.П. Нырков

В.В. Сухостат

# ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: методология и методика поиска истины, построения доказательств и защиты от манипуляций



Санкт-Петербург 2016

# МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО

Э.П. Теплов Ю.А. Гатчин

А.П. Нырков

В.В. Сухостат

# ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: методология и методика поиска истины, построения доказательств и защиты от манипуляций

Учебное пособие



Санкт-Петербург

### Рецензенты:

доцент, к.ф.н., член-корр. МАНЭБ, главный редактор научно-образовательного аналитического журнала «Жизнь. Безопасность. Экология» Г.Ф. Андросенко

Теплов Э.П., Гатчин Ю.А., Нырков А.П., Сухостат В.В. Гуманитарные аспекты информационной безопасности: методология и методика поиска истины, построения доказательств и защиты от манипуляций. – СПб: Университет ИТМО, 2016. – 120 с.

Учебное пособие посвящено гуманитарным аспектам информационной безопасности. В работе определяется суть поиска истины. Рассмотрены характеристики и возможности законов и принципов формальной логики, способствующих защищенности личности, ее понятийного логического мышления как защитного барьера от методов манипулирования сознанием. Описаны наиболее применяемые в настоящее время информационные технологии, логические уловки и приемы, которые используют манипуляторы в информационно-психологической войне.

адресовано студентам, обучающимся ПО программе бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 10.03.01, 10.04.01 «Информационная безопасность»; быть также может использовано аспирантами И соискателями ученых степеней ПО направлению подготовки 10.06.01 «Информационная безопасность».

Рекомендовано к печати Ученым советом факультета Компьютерных технологий и управления, 8 декабря 2015 года, протокол №10.



Университет ИТМО – ведущий вуз России в области информационных и фотонных технологий, один из немногих российских вузов, получивших в 2009 году статус национального исследовательского университета. С 2013 Университет ИТМО участник программы повышения конкурентоспособности российских университетов среди мировых научно-образовательных центров, известной как проект «5 в Университета ИТМО – становление исследовательского университета мирового уровня, предпринимательского ориентированного интернационализацию направлений всех на деятельности.

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ПОИСК ИСТИНЫ	5
1.1. Поиск истины: правила поиска, типы и подтипы суждений	5
1.2. Четвертое правило истинности суждений: равная мера для суждений	í9
1.2.1. Введение «координат»: место, дата, время и условия	. 10
1.2.2. Мера и соизмеримость: выявление манипуляций с цифрами_и попыток подрыва логической расчетливости людей	.11
1.3. Манипулятивные приемы разрушения и нарушения меры	13
1.4. Поиск истины аксиоматическим методом	21
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ О ЗАКОНАХ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ, ИХ ПРИНЦИПАХ И ПРАКТИЧЕСКОМ ПРИМЕНЕНИИ	22
2.1. Закон «Тождества» и его принципы	23
2.2. Закон «Непротиворечия» и его принципы	28
2.3. Закон «Исключенного третьего», его принципы и ситуации	36
2.4. Логический закон «Достаточного основания» и его принципы	39
ГЛАВА 3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЖДЕНИЙ И УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ В ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ И ЗАЩИТА ОТ МАНИПУЛЯЦИЙ	
3.1. Логичность доказательства	45
3.2. Отстаиваемый тезис: что будет доказываться	48
3.3. Аргументы: с помощью чего будет отстаиваться тезис. Стратегия, тактика и типичные ошибки	50
3.4. Демонстрация аргументов: способы аргументации при обосновании	
тезиса: дедукция, индукция, аналогия и ошибки	58
3.5. Вопросы и ответы как часть дискуссии	73
3.5.1. Виды и формы вопросов	.73
3.5.2. Структура, виды и формы ответов	.79
3.5.3. Суммируя вопросы: «масоны, клубы, мировая верхушка»	.83
3.6. Опровержение оппонентов	91
3.7. Умышленные и неумышленные логические ошибки	96
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	. 114

# **ВВЕДЕНИЕ**

Современный этап развития защиты информации характеризуется переходом от традиционного представления к более широкому пониманию информационной безопасности (ИБ). Новое представление заключается в реализации комплексного подхода по двум основным направлениям: защиты информации и защиты от информации.

В свою очередь, защита OT информации приобретает международный масштаб и стратегический характер, она становится одной из ключевых современных проблем. При этом выделяют три основных направления защиты OT информационных воздействий: информационно-технические системы и средства, общество и психику человека. Однако в обеспечении ИБ этот вид угроз сегодня не достаточно учитывается [8]. Так, в число первостепенных атак информационными агрессорами включается подрыв понятийного логического мышления, которое барьером является защитным ОТ многих методов манипулирования сознанием людей.

Поэтому В соответствии резким повышением cроли информационных процессов, созданием целой индустрии производства информации потребностями социально-экономической И практики, внимание совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства, возникает необходимость учитывать гуманитарные аспекты информационной безопасности.

Это пособие является логическим продолжением учебного пособия авторов: «Гуманитарные аспекты информационной безопасности: основные понятия, логические основы и операции», в котором изложены особенности мышления, методы его анализа, определены базовые системно-логические правила (операции) построения определений, содержания понятий системной логики.

Авторы выражают благодарность философам А.А. Зиновьеву и Д.А. Гусеву, исследователям ораторского искусства и информационного противоборства В.Л. Артемову и А.И. Фурсову, С.И. Попову и С.Г. Кара-Мурзе, П.Н. Федосееву и Л.К. Лебедеву, а также другим ученым, работы которых были использованы нами при написании пособия.

### ГЛАВА 1. ПОИСК ИСТИНЫ

«Когда человек сознает свое невежество, он не имеет претензий рассуждать о том, чего не знает. Но когда из этого состояния мы выводим в полуобразованность, приводим его в худшее невежество. В нем развивается ложная претензия на знание, и он стремится рассуждать о чем угодно, не имея ни знания, ни опыта. Действительное же знание, воспитывая человека, делает его способным сказать «не знаю» о том, чего не знает, и воздерживает его от беспорядочных рассуждений вне пределов его знания»

К.П. Победоносцев, русский ученый-правовед, государственный деятель XIX-XX вв.

# 1.1. Поиск истины: правила поиска, типы и подтипы суждений

«Истина» в мышлении означает только то, что тот или иной термин **точно** обозначает тот или иной предмет. Поэтому истина существует как **точность** только для каждого отдельного высказывания.

**Логические правила** есть такие правила мышления для высказываний и терминов, которые определяют только свойства терминов, логических операторов и иных структурных компонентов высказываний. Ряд таких правил, которые необходимы для нашей дисциплины, будет рассмотрен в последующих разделах.

# Общее правило логики при поиске истины

Общее правило логики при поиске истины определено следующим образом:

- 1) если высказывание является истинным по своим терминам и предикатам, то и
- 2) вывод из него будет истинным,
- 3) если мы признаем его истинным.

Например.

- 1. «Все студенты дышат воздухом. Замутонский есть студент». Вывод: «Замутонский дышит воздухом». Операторы: «есть», «все». Это и есть логический вывод. И только мы можем признать его истинным (а вдруг Замутонский биоробот?).
- 2. «Круглый квадрат является белым». Круг (термин) может быть белым (предикат) и квадрат может быть белым. Следовательно, «Круглый квадрат является белым» будет истиной, если мы признаем эту нелепость в качестве некой, например, фантастической истины, т.е. для области фантастики, но не реальности.

# Первое правило истинности суждений

# Если из X+У следует У+Х, то множество высказываний можно записывать в любом порядке и итоговый результат будет истинным.

Например.

- 1. Если в обществе есть народы и народности, то народность в этом случае является частью такого общества.
- 2. Народностью является часть такого общества, в котором, помимо народов, есть и народности.

# Второе правило: правило двойного отрицания

Второе правило может быть сформулировано так: **из двойного отрицания следует утверждение** (вспомним закон  $\Gamma$ . Гегеля — «отрицание отрицания»).

# Например.

- «...У этого студента отсутствует интеллектуальная индивидуальность потому, что он ни рыба, ни мясо, т.е. не имеет ни знаний, ни желания их получить».
- «...Этот человек не может (нет хороших способностей к обучению) и не хочет учиться, следовательно, он либо

«интеллектуальный импотент» и нахлебник, либо имеет психику раба» (парафраз из Аристотеля).

«....В этой летней жизни в предгорье Крыма меня постоянно окружали воздух, камни и вода. В глубине пещеры, которую я посетил, что-то звонко капало. Понятно, что эти звуки не издавали ни воздух и ни камни. Это была жидкость и ею могла быть вода».

Все суждения, умозаключения, которые мы встречаем в жизни (в высказываниях других людей, в статьях СМИ, в телепередачах, Интернет-сообщениях и т.д.) можно разделить на два типа: 1) истинные и 2) не истинные.

**Типы суждений**, которые являются **не истинными**, разделяются на следующие **три подтипа**: **ложные**, **неопределенные** и **ситуативные**. Типология суждений, умозаключений показана на рисунке 1.

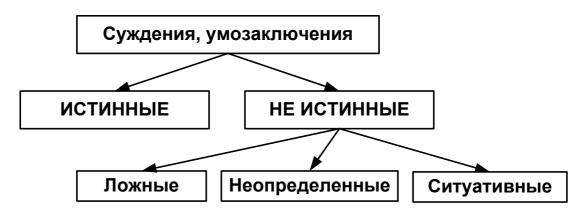


Рисунок 1. – Схема типологии суждений, умозаключений

- И, если мы хотим обеспечить свою информационно-психологическую безопасность, то мы обязаны уметь:
  - 1) различать истинные и не истинные высказывания;
- 2) выявлять у авторов этих суждений и «неквалифицированность», неумение логически мыслить (неумышленное использование ложных высказываний), и умышленное использование ложных высказываний с целью манипуляции сознанием и подсознанием людей в корыстных целях (т.е. мошенничество с информацией).

Это умение базируется, прежде всего, на следующих правилах истинности суждений.

# Третье правило истинности суждений

Если в сложном высказывании (умозаключении) какое-то составляющее его высказывание не имеет точного содержания, точно фактически не определено, то тогда и обо всем этом сложном высказывании можно говорить, что оно или ложное или неопределенное.

- 1. Из характеристики студента: «...он может полностью характеризоваться потому, является настроенным демократически человеком». Понятие не имеет точного «демократия» содержания часто употребляется ситуативно. Поэтому это утверждение можно назвать «не истинным» или «неопределенным».
- 2. «...Этот студент лжет, говоря о том, что вчера в 18 часов не участвовал в дебоше в кафе, т.к. в группе он всегда был заводилой и, я уверен, что именно он все там и организовал». Утверждение заведомо бездоказательное, не истинное, неопределенное или ложное, потому, что «уверенность» не равнозначна «факту»; оно вообще оказалось ложным, т.к. точно в это время вчера студент сдавал зачет вместе с небольшой группой задолжников профессору Иванову в аудитории 440; что подтвердили и профессор и члены этой группы.

Подавляющее большинство жизненных ситуаций отличаются неопределенностью. В этой связи очень часто невозможно ответить ни «да», ни «нет» на тот или иной вопрос. Для этого требуется что-то проверить, уточнить.

В основном, могут быть такие неопределенные суждения, ответы на которые вызывают такую же неопределенность, если не прибегать к специальной процедуре уточнения.

# Например.

Вас спрашивают: «Вы перестали воровать из госбюджета?». Если ваш ответ будет однозначным «да», то это может означать, что ранее вы все же воровали. Если же – однозначное «нет», то вы воруете и сейчас. Правильный ответ, если вы этого не делали и не делаете: «Я никогда, ни ранее не воровал и сейчас не ворую из госбюджета».

# Ситуативная терминология

**Ситуативное употребление** терминов и понятий явление типичное, когда речь идет о высказываниях в гуманитарной сфере.

Для исключения информационной многозначности и неопределенности (используемых людьми понятий) пишутся книги, издаются энциклопедии, словари, учеников и студентов учат каким-то устоявшимся понятиям и разъясняют ситуации, в которых они могут применяться, рассказывают о характере, тематике текстов, в которых их можно применять и т.д.

Понятия «демократия», «культура» насчитывают сотни определений. И для кого-то, например, существуют просто как некий идеал или нечто заслуживающее уважения, т.к. при развертывании этих сложных, комплексных понятий не состоят из четких, однозначно понимаемых и доказанных (логически истинных) терминов.

Эти понятия в случаях их употребления в итоге не могут быть истинными и требуют всякий раз уточнения ситуации, в которой оно применимо, и правильности использования в данной ситуации. Такие понятия каждый «понимает» так, как сам считает правильным, т.е. ситуативно.

Применение понятий ситуативно является общим недостатком гуманитарных наук и дисциплин, связано с незнанием, неумением или нежеланием человека применять правила логического мышления, использовать логические операции сокращения, уточнения и экспликации понятий, операции уточнения истинности, реальности и т.д. В таких случаях проявляется низкий уровень логической культуры.

Так примером логического бескультурья может быть прямое использование человеком таких понятий зарубежных общественных наук и учебных дисциплин, которые в России понимаются иначе, или не являются точно определенными, или являются созданными специально для манипулирования сознанием людей и т.п. Есть и такие (у нас и за рубежом) исследователи, которые для «утверждения» своего имени в науке изобретают новые понятия, игнорируя правила логических операций.

Заметим, когда отказ от этих правил является умышленным, то, в основном, такие понятия используются для намеренной манипуляции сознанием и подсознанием людей.

Безусловно, правила логического мышления, поиска истины и т.д. не исчерпываются уже изложенным выше перечнем. О других правилах логики речь пойдет дальше.

# 1.2. Четвертое правило истинности суждений: равная мера для суждений

Четвертое правило истинности суждений звучит так: высказывания, составляющие сложное высказывание, должны иметь равную меру, к ним должен применяться один вид множества, а не несколько.

В итоге, мера должна быть общей и точной для всех составляющих высказываний.

На состязаниях по бегу между сборными, которые состояли из членов парламентов двух стран, победила сборная парламента Гваделупы. Ее представители пришли к финишу первыми. А представители парламента Гондураса пришли вторыми. СМИ Гондураса так подали эту новость: «...На этих состязаниях наша команда завоевала почетное второе место. А команда Гваделупы пришла предпоследней».

С точки зрения результата — все правильно. Но, изменив одинаковую **числовую** меру, подменив ее другим множеством (последний, предпоследний), СМИ Гондураса сработали на «промывку мозгов» своих граждан, которые «должны гордиться своим парламентом», представив дело в выигрышном свете (для правителей Гондураса).

# 1.2.1. Введение «координат»: место, дата, время и условия

Выше речь шла о том, что могут быть такие **неопределенные суждения**, ответы на которые вызывают такую же неопределенность, если не прибегать к **специальной процедуре уточнения.** Прежде чем рассказать об этой процедуре, необходимо запомнить аксиому: в логике значение «ложно» означает «не истинно». А «истинно» - «не ложно». Но бывает, что истина не может быть сразу определена в принципе.

# Например.

Петров говорит: «На улице идет дождь». Выглядываем в окно, а дождя нет. Значит, ли это, что Петров произнес ложь? Или это неопределенность? Необходимо уточнить, почему так утверждает Петров. Уточняем: «Где именно на улице сейчас идет дождь?» И тогда Перов говорит: «Только, что мне позвонил приятель, и в его районе сейчас на улице идет дождь». Мы перезвонили в этот район и нам подтвердили истинность этого высказывания.

# Словом, **истина есть отражение реальности и ее обозначение**.

Таким образом, был проиллюстрирован **первый способ** уменьшения неопределенности и исключения ложности суждений: для уменьшения неопределенности или исключения ложности сложных высказываний необходимо уточнение – введение в структуру высказывания определенных **«координат».** 

**Это правило требует** того, чтобы общие рассуждения (например, о людях в стране, о народе, о значительных событиях, о стране и т.д.) уточнялись и проверялись путем ввода координат. Так общее рассуждение

может быть верно (истинно), в частности, только для некоторой части людей, территории, явлений.

Этими «**координатами**» являются: **место, дата, время и условия**. При этом логической связи между координатами и самим высказыванием (т.е. логическим оператором) может вообще не быть.

Второй способ уменьшения неопределенности. В любом случае должно соблюдаться *правило*: средним числом можно пользоваться только в том случае, если нет большого разрыва в показателях между разными частями целого.

Например.

«Большинство граждан России недовольны властью в связи с введением новых тарифов ЖКХ». Каких граждан, что значит большинство конкретно, на какой территории России? Уточняя через эти «координаты» указанное утверждение, приходим к результату: 78% граждан, живущих в домах в населенных пунктах (не в юртах, ярангах, не в коттеджах, не в тайге и т.д.) России, имеющих услуги ЖКХ, проявляют такое недовольство.

С учетом погрешности в данном социологическом исследовании (плюс-минус 5%) можно сказать, что это большинство составляет от 72 до 83% такой категории граждан России. И это можно было бы принять за истину и сказать «практически абсолютное большинство граждан...».

Но неизвестно, сколько граждан живет не в домах с услугами ЖКХ или живет просто не в домах.

Поэтому нельзя признать первое высказывание истинным (неясно, будет ли число недовольных превышать 50%, т.е. составлять «большинство»), хотя можно предположить, что такие граждане составляют «значительное число».

«Значительное число» не имеет точного цифрового выражения и может быть использовано для этого суждения.

# 1.2.2. Мера и соизмеримость: выявление манипуляций с цифрами и попыток подрыва логической расчетливости людей

Одним из самых манипулятивных приемов в сфере формальной логики является прямое «**игнорирование меры**», т.е. умышленное нарушение четвертого правила истинности суждений.

С помощью этого приема в российском общественном сознании была разрушена способность «взвешивать» явления, факты, цифры, т.е. чувство меры. Это делается, прежде всего, путем разрушения системы координат, присущих российской культуре, полного игнорирования

принципов достаточного рационального обоснования суждений и умозаключений.

Испокон века в России достаточным основанием является ответ на вопрос «Ради чего нужно жить?». Из него, как известно, вытекают взаимосвязанные принципы:

**принцип целей**: «ради выживания и развития (материального и духовного) народа»;

**принцип кооперативности** (кооперации деятельности) взаимоотношений для достижения целей: «вместе мы решим любую трудную задачу»;

**принцип как жить** для достижения целей: «живи и давай жить другим».

В эти координаты нами помещается реальность, чтобы ориентироваться в ней и делать более или менее правильные выводы. И заодно — необходимость помнить о принципах «Как делать?» и «Почему?».

По сути дела, С.Г. Кара-Мурза полагает, что разрушение нашей способности измерять, считать и при этом логически мыслить совершалось именно в те годы, когда целое племя хладнокровных и цепких учетчиков и на нашей земле, и за ее рубежами, щелкало костяшками на счетах, оценивая и распределяя наши богатства, наши пенсии и доходы, «оптимальную» численность наших жизней [26-29].

Овладение числом и мерой — одно из важнейших завоеваний человека. Умение мысленно оперировать с числами и величинами — исключительно важное интеллектуальное умение, которое осваивается с трудом и развивается на протяжении жизни человека.

Утрата меры затронула в СССР практически всю интеллигенцию: и левых, и правых, и западников, и патриотов (сожгли дом [СССР], потому что форточка плохо открывалась, и шкафчик был неудобно устроен).

В этом подрыве одного из важнейших инструментов рационального мышления особую роль сыграли те сообщества интеллигенции, которые интенсивно использовали числа и меру для подтверждения своих идеологически нагруженных тезисов — прежде всего, экономисты и социологи. Конечно, важную подготовительную работу произвела и та часть интеллигенции, которая в своей идеологической работе применяла числа в качестве художественных образов.

В целях нашей работы следует подчеркнуть, что экономические выкладки с применением числа и меры оказывают на общественное сознание наибольшее воздействие.

Характерной особенностью, выделяющей данные расчеты на фоне других, во-первых, является непрерывное приложение их к очень широкому спектру житейских ситуаций и наряду с этим, таковые

выглядят нейтральными и наукообразными, чем цифры историков и социологов. Поэтому подобные вычисления легко проходят сквозь психологическую защиту человека. Вместе с тем, интенсивное идеологическое использование числа повлияло и на многих современных экономистов, которые уверовали в свои собственные мифы и утратили способность измерять и взвешивать явления.

Как известно, важнейшее свойство рациональности — логическая расчетливость — способность быстро и логично прикинуть в уме порядок величин и сделать быстрый логический анализ, то есть прикинуть, в какую сторону ты при этом ошибаешься. Логическая расчетливость формируется у человека во время учебы и с первых осознанных действий, опытом последующей жизни. В том числе и негативным опытом, когда индивид, не проявив быстро своей расчетливости, попадал в затруднительное положение или сам отдавал свои деньги различного рода проходимцам.

# Например.

В 2010-2012 гг. у мошенников был популярен такой прием. По телефону, представляясь работниками социальной пенсионного отдела И т.д., нуждающегося в деньгах пожилого человека, о том, что решением губернатора этому человеку выделено пособие (премия и т.д.) 130 тыс. рублей. Но с этой суммы нужно заплатить подоходный налог в 13 тыс. рублей до того, как это пособие будет выдано («таков у нас порядок»). Посетив этого человека (документы, форма, предельная вежливость и т.д. всегда на высшем уровне; «работают», как правило, женщинымошенницы), и получив от него 13 тыс. рублей, «социальные работники» мгновенно и навсегда исчезали. И ни одной жертве этого мошенничества не приходила в голову вполне логичная мысль заплатить эти 13 тыс. с той суммы, которую ей выдадут. Или перезвонить в указанный ему отдел, службу, чтобы навести соответствующие справки о самом себе и выпавшем «счастье».

Словом, когда логическая расчетливость подорвана (а здесь еще и «халява, плиз»), то сознание людей не отвергает самых абсурдных количественных утверждений, т.к. они действуют на него просто магически. Человек просто теряет чутье на ложные количественные данные.

# 1.3. Манипулятивные приемы нарушения и разрушения меры

С целью внушения индивиду и целым народам мыслей, образов, идей, нужных манипуляторам, используются незаметные для индивидов со слабо развитым логическим мышлением приемы умышленного

**нарушения и меры разрушения**, дискредитации числа или количественных аргументов. Таковыми являются:

- 1) манипуляция с числами для искусственного создания расплывчатых, не поддающихся измерению величин;
- 2) использование «средних» показателей для характеристики объектов, которые сами имеют резкое расслоение по этим показателям;
- 3) сравнение **«обобщенных»** показателей без учета принципиальной разницы их составляющих;
  - 4) воздействие на сознание и подсознание людей больших чисел;
  - 5) использование несоизмеримых величин.

Краткое пояснение того, как используются эти приемы представлены ниже.

# 1. Манипуляция с числами для искусственного создания расплывчатых, не поддающихся измерению величин для внушения людям необходимых манипуляторам образов, взглядов, идей.

Цифры при этом используются как **магические образы**, оказывающие на людей гипнотическое воздействие с целью внушения людям образов, взглядов, идей, необходимых манипуляторам. Причем нередко эти числа приводят с высокой точностью и в тех случаях, когда это просто невозможно, т.е. грубо нарушаются нормы научного метода.

# Например.

Солженицын А.И, в своих работах утверждал, будто в ходе сталинских репрессий было расстреляно 43 млн. человек. В настоящее время досконально изучено движение населения ГУЛАГа по годам, со всеми приговорами и казнями, освобождениями, переводами, болезнями и смертями, собраны целые тома таблиц. Ясно, что данные А.И. Солженицына — художественная гипербола, но ведь значительная часть культурного слоя населения воспринимает их почти как научные данные лагерной социологии.

Налицо расщепление сознания: человек прочтет достоверные документальные данные – и верит им, но, в то же время, он верит и «сорока трем миллионам расстрелянных» Солженицына.

Известно, ГУЛАГ существовал 30 лет, число заключенных в лагерях лишь в отдельные годы превышало 1 млн. человек, смертность в лагерях составляла в среднем 3% в год. Как Отечество могло там «потерять 43 миллиона»? Документально известно, например, что с 1 января 1934 г. по 31 декабря 1947 г. в исправительно-трудовых лагерях ГУЛАГа умерло 963 766 заключенных, и основное число смертей пришлось на годы войны – трудное время для всех.

# 2. Использование «средних» показателей для характеристики объектов, которые сами имеют резкое расслоение по этим показателям.

Нарушение махинаторами правила — средним числом можно пользоваться только в том случае, если нет большого разрыва в показателях между разными частями целого — обусловливает широкое использование «средних» показателей при резком расслоении объектов именно по тому показателю, о котором идет речь.

# Например.

Объявляется, что преподаватели вузов получают «в среднем» по 32 тыс. рублей. Фактически это выглядит следующим образом.

Предположим, что кафедра представляет из себя следующий штат: методист – 7 000 руб. в месяц; преподаватель (ассистент) – 9 000 руб.; ст. преподаватель – 13 000 руб.; доцент – 17 000 руб.; профессор – 22 000 руб.; зав. кафедрой – 27 000 руб.; декан – 32 000 рублей в месяц. Откуда берется число 32 000 руб.? Давайте считать вместе. Разумеется, примерно.

Предположим, в вузе 20 кафедр и 4 факультета.

На каждой кафедре 14 человек (методист – 1; преподавателей – 2, ст. преподавателей – 4, доцентов – 4, профессоров – 2, зав. кафедрой, профессорская ставка – 1). Общая сумма составляет 216 000 руб. (средняя зарплата – 15 420 руб.).

Факультет имеет 5 кафедр + 1 декан (профессор или доцент). Тогда,  $216\ 000 \times 5 + 32\ 000 = 1\ 112\ 000$  руб. Это сумма, предназначенная 71 человеку. «Средний» показатель равен 15 600 руб. Округлим до 16 000 руб. Всего профессорско-преподавательского состава в этом вузе 284 человека (на всех 4 факультетах).

Предположим, что есть еще треть от этого количества – вспомогательный состав, т.е. 95 человек со средней зарплатой 12 000 рублей.

Вопрос: сколько «в среднем» должно получать руководство ("P") вуза (ректор, 3 проректора, главбух и т.д., обозначим количество всех высших управленцев числом 10), чтобы «средний» показатель по вузу для всех преподавателей был равен 32 тыс. рублей? Общий штат — 389 человек. Проведем приблизительный расчет, составив и решив линейное уравнение относительно "P".

$$\frac{\left(16\ 000 \times 284\right) + \left(12\ 000 \times 95\right) + \left(10"P"\right)}{284 + 95 + 10} = 32\ 000;$$

$$\frac{4544\ 000}{389} + \frac{1140\ 000}{389} + \frac{10"P"}{389} = 32\ 000;$$

$$\frac{10"P"}{389} = 32\ 000\ - 11\ 700\ - 3\ 000;$$

$$10"P" = 17\ 300 \times 389;$$

$$"P" = 672\ 970.$$

$$\Pi \text{роверка.}$$

$$\frac{\left(16\ 000 \times 284\right) + \left(12\ 000 \times 95\right) + \left(672\ 970 \times 10\right)}{389} =$$

$$= \frac{4544\ 000 + 1140\ 000 + 6\ 729\ 700}{389} =$$

$$= 31\ 900 \approx 32\ 000\ (pv6).$$

Один преподаватель получает 31 900 руб.  $\approx$  32 000 руб.

Вполне понятна вся приблизительность приведенных расчетов, но задача была в другом: показать; 1) что скрывается под «средним» показателем при характеристике объектов, которые имеют резкое расслоение по этим показателям и 2) кому выгодны такие «средние» показатели.

Далее будут представлены примеры со ссылкой на работы профессора С.Г. Кара-Мурза [26-29].

При обсуждении современной жизни российского общества у нас получается как в больничной палате: один умер и уже холодный, а другой хрипит в лихорадке, но средняя температура нормальная. Вот, в середине 90-х годов и власти, и даже «оппозиция» утверждали, будто потребление в стране упало на 30%. Это, как говорили, на фоне нарастающего недоедания у части населения. Отмечалось, что в 1995 г. по сравнению с 1991 г. потребление (включая импорт) мясопродуктов в целом упало на 28%, масла — на 37%, молока и сахара — на 25%.

Но ведь этот спад сосредоточился исключительно в той части народа, которую сбросили в крайнюю бедность. Значит, в этой половине потребление самых необходимых для здоровья продуктов фактически упало на 50 – 80%! И многие делают вид, что не понимают этой простой вещи.

3. Сравнение «обобщенных» показателей без учета принципиальной разницы их составляющих ведет к тому, что невозможно увидеть главное — катастрофическое, скачкообразное изменение социальной системы.

С.Г. Кара-Мурза замечает, что особенно это касается сравнения таких социальных показателей как уровни потребления и уровни доходов. Они связаны с выражаемыми через них скрытыми (латентными) величинами резко нелинейно. В целях нашей работы важно подчеркнуть именно скрытые величины. А индикаторы, показатели — это лишь их видимое выражение, доступное измерению.

Социальные показатели содержат в себе «неделимости». Одна из «неделимостей» – та «витальная корзина», тот физиологический минимум, который объективно необходим человеку в данном обществе, чтобы выжить и сохранить свой облик человека. Это – тот ноль, тот порог, выше которого только начинается благосостояние, а на уровне ноля есть лишь состояние, без «блага», т.е. начинается нищета. И сравнивать доходы нужно после вычитания этой «неделимости». Можно сравнивать только то, что «выше порога».

Закон: если в сравниваемых величинах скрыты «неделимости», то при приближении одной из величин к размеру «той «неделимости» валовой показатель искажает реальность совершенно неприемлемо. «Зона критической точки», область возле порога, граница — совершенно особенная часть любого пространства, особый тип бытия. Доходы богатого человека и человека, находящегося на грани нищеты — сущности различной природы, они количественному сравнению не поддаются (точнее, это формальное сравнение ни о чем не говорит).

Именно таковы сравнительные показатели социального расслоения, которые используют социологи («показатель Джини», децильный, фондовый и др.). Согласно и этим показателям, в России произошло социальное расслоение, более значительное, чем в США. По существу, никакого сравнения с США и быть не может, потому что в России возникла несоизмеримость между частями общества — социальная аномалия.

Если проводить сравнение корректно – после вычитания физиологического минимума, то в России фондовый децильный коэффициент будет равен не 15, как утверждает правительство, и не 23, как утверждают некоторые ученые, и даже не 36, как утверждают американские ученые – он будет измеряться тысячами! Ибо превышение доходов над физиологическим минимумом у самых бедных десяти процентов российских граждан приближается к нулю.

Заметим, что небольшое снижение в уровне потребления семьи, чьи доходы на 50% превышают физиологический минимум, и семьи, которая находится на этом минимальном уровне потребления, — совершенно несравнимые вещи. Это все равно, что сравнить снижение на

один метр летящего в небе самолета и утопающего человека, который барахтается и захлебывается в озере.

Состояние социальной сферы в России таково, что очень большая часть населения находится именно на абсолютном минимуме потребления, и всякая «эластичность» оценок для многих означает не «ухудшение благосостояния», а физическую гибель.

# 4. Воздействие на сознание и подсознание людей больших чисел для внушения индивиду нужных махинаторам мыслей, образов и идей.

Психологи давно отмечают, что человек не может мысленно освоить сообщаемые ему большие числа, которые поражают его представление. Поэтому с целью внушения индивиду нужных мыслей, образов и идей манипуляторы прибегают к воздействию на сознание и подсознание человека больших чисел.

# Например.

Типичное (а их там много) умозаключение из книги 3. Крахмальниковой «Зачем еще раз убивать Бога?» (М.: Наука,1994): «Четверть миллиарда — 250 миллионов потеряло население нашего Отечества в XX веке. Почти 60 миллионов из них в ГУЛАГе».

Что значит «250 миллионов потеряло Отечество в XX веке»? Эти люди умерли? А сколько умерло в XIX веке? А за десять лет демократического режима в одной только РФ умерло 20 млн. человек, без всякого ГУЛАГа. Сами по себе все эти числа ни о чем не говорят, они лишь создают зыбкий образ как инструмент внушения. В приведенном выше рассуждении контекст подталкивает человека к мысли, будто 250 млн. человек стали жертвой советского политического строя (для этого протягивается нить к ГУЛАГу).

5. Использование несоизмеримых величин. По сути, это – применение ложной меры. А применение ложной меры почти всегда сопровождается и грубым нарушением логики.

# Например.

А.Н. Яковлев, говоря о «тотальной люмпенизации общества», которое, нужно «депаразитировать», приводил такой довод: «Тьма убыточных ...колхозов и совхозов, работники которых сами себя не кормят, следовательно, паразитируют на других». Вот мера академика-экономиста: убыточных предприятий, колхозов и совхозов в СССР – тьма.

Реальные величины были следующими: В 1989 г. в СССР было 24 720 колхозов. Они дали 21 млрд. руб. прибыли.

Убыточных было на всю страну 275 колхозов (1% – от числа колхозов), и все их убытки в сумме составили 49 млн. руб. – 0,2% от прибыли колхозной системы. В целом рентабельность колхозов составила 38,7%. Величина убытков несоизмерима с размерами прибыли. Колхозы и совхозы вовсе не «висели камнем на шее государства» – напротив, в отличие от Запада, наше село всегда субсидировало город. Аргумент, основанный на количественной мере, был ложным.

Необходимо отметить, что понятия *рентабельность* и *убытки* в советской хозяйственной системе были чистой условностью, так как они *планировались*. О каких убытках можно говорить, если закупочные цены на продукцию сельского хозяйства и промышленных предприятий, так же как цены на используемые ими ресурсы устанавливаются в административном порядке! Это бессмысленный разговор.

Здесь, помимо ложной меры, наблюдается и грубое нарушение логики. Ведь если, как постоянно утверждалось, в целом промышленность и сельское хозяйство были убыточны («люмпенизация общества тотальная»), то за счет чего же покрываются эти убытки, за чей счет кормились почти 300 млн. "паразитов", да еще помогали "третьему миру", летали в космос и были вооружены до зубов?

«Кормление работников», то есть их зарплата, входит в обязательные издержки самого существования предприятия, его содержания владельцем. Никаких оснований говорить о «паразитизме» работников убыточного предприятия нет, это просто не связанные между собой сущности.

Более того, даже в капиталистическом **хозяйстве** задачи владельцев не сводятся к получению прибыли от каждого предприятия, и на какогонибудь профессора, который назвал бы работников корпорации «Локхид» с ее многолетней убыточностью паразитами, посмотрели бы как на идиота или вредителя. Что же говорить о плановом хозяйстве, работающем как единое целое, владельцем которого является народ, а управляющим – государство!

Часто можно слышать еще один миф, упоминаемый в качестве одной из причин нашей «низкой экономической эффективности»: «Все воруют!» Мол, русский народ по природе своей вор (поминали и Карамзина).

# Например.

Действительно у многих советских людей была такая нехорошая привычка, как принести что-нибудь полезное для дома с работы (они назывались в СССР «несунами»: «Рабочий, ты на заводе хозяин, а не гость! Тащи с завода каждый гвоздь!» ). То ацетону из лаборатории, то краски, то шерсти с фабрики. Но ведь нужно применять меру! А то можно легко поверить в миф, будто масштабы этого явления столь велики,

что окончательно подорвали все народное хозяйство СССР. И, уж во всяком случае, они многократно перекрывают то, что наблюдается в «цивилизованных странах».

В 1990 г. были впервые опубликованы данные о доходах «теневой экономики». По уточненным оценкам Госкомстата СССР они составили тогда 99,8 млрд. руб., (в том числе от производства и продажи самогона — 35 млрд. руб.). А хищения государственного и общественного имущества (это и есть «все воруюм») составили всего 5,4 млрд. руб. В масштабах народного хозяйства это ничтожная величина — в 1990 г. ВВП СССР (он тогда назывался валовой общественный продукт) составил 1632 млрд. руб.

А что же мы видим на «честном Западе»? Вот данные из доклада министерства юстиции США: за пятилетку 1990—1994 г. только в одной отрасли, в системе здравоохранения США, хищения составили 418 млрд. долларов. Миллиардов долларов!

# Например.

Еще один пример приводит С.Г. Кара-Мурза, цитируя академика А.Г. Аганбегяна: «...Вследствие абсурдности плановой системы в сельском хозяйстве СССР имеется в дватри раза больше тракторов, чем необходимо. СССР производит в 4,8 раз больше тракторов, чем США, хотя отстает от них в производстве сельскохозяйственной продукции. Необходимы ли эти трактора? Эти трактора не нужны сельскому хозяйству, и если бы их покупали за свои деньги и рационально использовали, хватило бы в два или три раза меньше машин».

При чем здесь производство тракторов в США? Сколько тракторов следует считать необходимым именно для СССР? Сколько тракторов имеется в ФРГ, в Италии, в Польше?

Разве не удивительно было слышать, что советским колхозникам хватило бы в три раза меньше тракторов, чем то, что они имели? Когда же наша промышленность успела так перенасытить село тракторами?

А.Г. Аганбегян не указал типичную норму насыщенности хозяйства тракторами в той экономике, которая лишена «пороков плановой системы» и предлагалась нам как пример для подражания. Но разве на Западе фермеры имели в три раза меньше тракторов, чем советские колхозники? В действительности среднеевропейская норма в тот момент (1988 г.) была равна около 100 тракторов на 1000 га пашни, а в СССР имелось 12 тракторов на 1000 га.

В сельском хозяйстве СССР тракторов на гектар пашни было в **16,5** раз меньше, чем в ФРГ, и в 7 раз меньше, чем в Польше. А страну уверяли, что колхозникам разумно было бы иметь тракторов в 20 раз

меньше, чем в Польше, в 50 раз меньше, чем в ФРГ и в 120 раз меньше, чем в Японии. Искажение меры столь велико, что возникает ее острая несоизмеримость с реальностью.

Что же произошло с тракторной промышленностью СССР и РФ после таких заявлений? Ее стали подрывать уже при Горбачеве и практически ликвидировали после 1992 г. На радость зарубежным конкурентам. Или заказчикам?

### 1.4. Поиск истины аксиоматическим методом

Поиск истинности суждений и умозаключений может вестись и иными логическими методами, методами науки логики. Так, логика — наука о выявлении неявного из высказываний, наука об истине и, что невозможно логически, то не существует эмпирически. Теснейшим образом связанными с этой наукой являются понятия:

«логический» — 1) последовательный в рассуждениях, умозаключениях или 2) разумный, внутренне закономерный;

«**логичный**» – вполне закономерный, разумный, последовательный.

«Аксиоматический метод» — способ построения научной теории или итогового умозаключения в виде системы аксиом (постулатов) и правил вывода (аксиоматики), позволяющих путем логической дедукции получать утверждения (теоремы) данной теории (см. дедукция). При этом «аксиома» (греч. axioma) — положение, принимаемое без логического доказательства в силу непосредственной убедительности; истинное исходное положение какой-то теории.

deductio «Дедукция» (ot лат. выведение) осуществленный по правилам логики; цепь умозаключений (рассуждение), (высказывания) связаны отношением логического которой следования (одно вытекает из другого). При этом началом (посылками) дедукции являются аксиомы, постулаты или просто гипотезы, имеющие характер наиболее общих или общих утверждений («наиболее общее» и «общее»), а концом – следствия из посылок, теоремы («особенное», «специфическое» – «частное»). Словом, идут от общего к частному. Если посылки дедукции истинны, то истинны и ее следствия. Дедукция обычно рассматривается как основное средство доказательства в формальной логике.

«Логический закон» — название законов, образующих основу логической дедукции; схема логической связи высказываний, выражаемая общезначимой формулой логики (аксиомой или теоремой), убедительность которой вытекает из одного только истолкования входящих в нее логических операций и по существу не связана с фактической истинностью «наполняющих» ее высказываний.

# ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ О ЗАКОНАХ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ, ИХ ПРИНЦИПАХ И ПРАКТИЧЕСКОМ ПРИМЕНЕНИИ

Есть такие люди, к которым хочется подойти, взглянуть в глаза, обнять за плечи и ласково спросить: «Как же ты живешь, без мозгов-то?»

(Из рассуждений знакомого математика)

В наших рассуждениях законом называем не зависящую ни от чьей-либо воли (т.е. объективную) непреложность, «заданность» взаимосвязей-взаимоотношений предмета, явления с окружающим миром.

Всеобщие законы Вселенной (объективные законы Мироздания) проявляются в наиболее общем (человечество), в общем (раса) и в особенном (народ, нация) как объективные закономерности (в объективность вносится субъективность людей, их историческая память, интересы, воля и т.д.), закономерные объективные тенденции. Закономерности часто формулируются как вероятностные, потому, что зависят от степени научного познания социального мира как части Космоса, Природы, глубины понимания причинной обусловленности явлений, процессов в обществе.

Эти закономерности, как проявление (часто вероятностное) действия объективных законов, осмысливаются с позиций науки или (на рассудочном уровне) национальной культуры.

**Логические законы** формулируются на базе уже познанных (но познанию нет предела!) взаимосвязей мыслительных процессов индивида, которые отражают его взаимоотношения с окружающим миром и самим собой. Все они опираются на системно-логическую аксиому: **что невозможно логически, то не существует эмпирически.** 

«Логическая ошибка» вызывается нарушением правил или законов логики; признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, выводов и доказательств.

«Логическое следствие» – суждение (предложение, высказывание, формула), полученное посредством дедуктивного рассуждения из некоторых исходных суждений.

Поэтому и понятия, и высказывания (суждения, умозаключения), выводимые из такого понимания логики, называются «логичными» (вполне закономерными, разумными, последовательными) и «логическими» (последовательными в рассуждениях, умозаключениях, разумными, внутренне закономерными, соответствующими познанным законам мышления индивида) [здесь и далее см.:1; 2; 9; 10; 20-23;19; 39; 40; 46-49; 59; 61].

# 2.1. Закон «Тождества» и его принципы

Первый и наиболее важный закон логики – это **закон тождества**, который был сформулирован Аристотелем:

- иметь не одно значение одного и того же предмета, значит фактически не иметь ни одного значения;
- а если же у слов нет значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности и с самим собой:
- ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить что-нибудь одно об одном.

А мыслить (говорить) обо всем – значит не мыслить (не говорить) ни о чем.

Краткая формулировка закона заключается в следующем.

Всякое понятие или суждение, умозаключение тождественно самому себе. Они не могут быть подменены иными в процессе осмысления этих понятий и суждений.

Необходимо отметить, что «тождество» означает полное сходство, совпадение.

**Результатом применения** закона тождества является **определенность** логического мышления.

**Первый принцип мышления,** вытекающий из этого закона, требует не допускать в процессе мышления, рассуждения замены какоголибо понятия другим понятием с иным содержанием. Таким образом, любая подмена понятий недопустима.

Это требование очевидно. Но на практике такие подмены случаются практически всегда. Действительно, одну и ту же мысль можно выразить на разных языках и в различной форме, что нередко приводит к изменению первоначального смысла понятия, к подмене одной мысли другой. Многие языки содержат синонимы и омонимы, которые являются просто генераторами ошибок, связанных с нарушением первого закона.

# Например.

Понятия "объект" и "субъект" могут привести к полной логической неразберихе. В диссертациях часто пишут "объектом исследования является...", а далее "предметом исследования является...". Но "объект" в любой деятельности это "предмет", на который направлена эта деятельность (и научная тоже).

Или: "Данный субъект, являясь объектом исследования, не может оказаться его субъектом...". А теперь переведем это на нормальный русский язык: "Данный познающий и

действующий человек, как существо, противостоящее внешнему миру как объекту познания, является объектом исследования, не может оказаться познающим и действующим человеком, существом, противостоящим внешнему миру...». И это написано в диссертации доктора наук!

**Второй принцип**, вытекающий из закона тождества, запрещает **употреблять одно и то же понятие в разных значениях**, создавать двусмысленность, уклоняться от темы и т п.

**Третий принцип** может быть сформулирован следующим образом. Поскольку умозаключение (тезис) состоит из нескольких понятий, постольку этот закон требует:

- 1) чтобы все понятия, составляющие тезис, были точными, ясными и понятными всем (поэтому необходимо объяснять, в каком значении рассуждающим человеком употребляются понятия);
- 2) чтобы содержание основных понятий, которые будут использованы в дальнейших рассуждениях, было раскрыто сразу же до начала обсуждения темы (или, обязательно, по мере их употребления) и однозначно понималось дискутирующими.

Вытекающий из этого принципа *критерий для аналитика*: если в речи, статье индивид использует одновременно точные и неточные (неопределенные) понятия, то это следствие либо *низкой логической культуры* индивида, либо он, таким образом, пытается замаскировать эти неопределенные понятия понятиями точными. Другими словами, пытается *манипулировать* сознанием людей.

Четвертый принцип, вытекающий из закона тождества требует, чтобы при обсуждении проблем использовались понятия, принятые в той сфере деятельности (науки), которой принадлежит проблема и которые присущи именно этой сфере деятельности (науки).

При обсуждении политических тем должны использоваться понятия, которые приняты в политике (политологии), а при обсуждении экономических — экономические и т.д. Это — заградительный барьер для весьма частых манипуляций сознанием слушателей, читателей именно таким способом.

# Например.

Для раскола российского общества, разобщения граждан используется такая подмена понятий: «Сталин, уничтоживший часть народа в процессе строительства советского государства в XX веке, был великим злодеем».

Здесь в политическую тему (строительство государства) вносят понятие этики, очерняя выдающуюся государственную деятельность Сталина, под руководством которого было

создано одно из влиятельнейших государств планеты. И с этой позиции он – Великий Политик-Стратег.

Но если говорить с позиций «добра» и «зла» о репрессиях, сопровождавших это строительство «красной империи», об этической проблематике сталинизма с позиций современной морали, то следует признать, что Сталин (как, например, и Кромвель, и Наполеон) был Великим Злодеем.

Нарушение закона тождества обусловливает возникновение как неясных высказываний (суждений), так и реализацию **манипуляций** сознанием человека или целой аудитории.

При непроизвольном нарушении или по незнанию закона тождества возникают просто логические ошибки.

Но когда этот закон нарушается преднамеренно, то это может быть сделано:

1) для создания **комического** эффекта в литературном произведении, в анекдоте, частушке и пр.

Например.

Один говорит: «Я сломал руку в двух местах». Второй ему в ответ: «Больше не попадай в эти места».

2) с целью запутать собеседника и доказать ему какую-нибудь ложную мысль, тогда появляются не просто ошибки, а манипулятивные приемы, называемые **софизмами.** 

# Справка.

Софизм (от греч. sophisma — уловка, выдумка, головоломка) — формально кажущееся правильным, но мнимое доказательство, ложное умозаключение, в котором обоснованность кажущаяся, ложная, т.к. основана:

- 1) либо на преднамеренно неправильном подборе аргументов,
- 2) либо на преднамеренном нарушении законов и/или правил логики,
- 3) либо на использовании в данном случае неточных, неистинных и/или неправильных (по своему содержанию) понятий (здесь может быть умысел или логическая неграмотность),
  - 4) либо на комбинации всех этих уловок.

Типичным софизмом является следующее рассуждение и умозаключение одного начинающего политика: «Что лучше для русского человека: социальная справедливость или демократия и свобода? Конечно же, социальная справедливость! А что может быть лучше социальной

справедливости? Конечно же, ничто! Но свобода и демократия все же лучше, чем ничто, следовательно, они лучше социальной справедливости».

«Сегодня мы празднуем День защитника Отчества. День мужественных мужчин, которые защищали и защищают нашу Родину, наш народ, нашу страну, государство...» (из выступления одного видного политика).

Очевидно, во всех приведенных примерах используется один и тот же прием: в одинаковых словах смешиваются различные значения понятий, ситуации, темы, одна из которых не равна другой, т. е. нарушается закон тождества. Так, если понятия «Отечество» и «Родина» примерно тождественны и включают в себя понятие «народ», то понятия «страна» и «государство» не тождественны понятию «Отечество» и «народ».

При этом, **во-первых,** происходит подмена тезиса с помощью понятия, которое ему не соответствует.

**Во-вторых,** как быть с теми женщинами, которые защищали и защищают Отечество, находясь в армейском строю? Похоже на дискриминацию женщин! Вместе с тем, объявление дней праздничными является актом политическим (принимается законом государства).

**В-третьих,** закономерен вопрос гражданина: «Какую политическую идею утверждали наши законодатели, заменяя День Советской Армии и Военно-Морского Флота на День защитника Отечества?»

Закон тождества кажется простым и очевидным. Но существуют не только случаи его неправильного применения (точней - неприменения), но также и неверные интерпретации этого закона.

Некоторые полагают, например, что из закона тождества следует то, что вещи всегда остаются неизменными, тождественными самим себе. Подобные интерпретации — просто неумение применить законы формальной логики к собственным рассуждениям.

Закон ничего не говорит о способности чего-либо к изменениям. Если применять его в этом смысле, то можно заявить только то, что если вещь меняется, то она меняется, а если она остается неизменной, то она остается неизменной. Словом, нельзя отождествлять и различные мысли, и нельзя тождественные мысли принимать за нетождественные.

Но закон тождества, требуя однозначности, определенности понятийного аппарата мысли, **не препятствует развитию мысли**, использованию аргументации и предметного содержания мышления. Он просто создает формальное условие для этого.

Таким образом, закон тождества накладывает запрет:

- 1) на непроизвольное, неконтролируемое, скрытое изменение содержания используемых понятий (а значит и мыслей);
- 2) на использование при доказательстве тезиса понятий, которые имеют иное содержание, не тождественное понятиям, составляющим тезис.

Другими словами, этот закон запрещает обман и коварство, невнимательность и «логическую» халатность.

С помощью закона тождества можно проверить и истинность умозаключений.

# Например.

- 1) Лишь тот, кто храбр, достоин славы.
- 2) Некоторые хвастуны не храбры.
- 3) Умозаключение: Некоторые хвастуны не есть люди, достойные славы.

Умозаключение неверное. Тезис исходный (положительный) и заключительный должны совпадать, т.е. заключительный тезис тоже должен быть положительным: «Некоторые хвастуны достойны славы». Если исходный тезис отрицательный, то и итоговое умозаключение должно быть отрицательным.

Необходимо знать следующие правила.

- 1. Если обе посылки отрицательные и из двух посылок, «отрицательных» тезисов «положительное» заключение (тезис) с необходимостью не следует.
- 2. Если исходный тезис положительный, то и заключительное суждение (тезис) должно быть положительным; если исходный тезис отрицательный, то и итоговое умозаключение должно быть отрицательным.

# Например.

- 1) Политическое недомыслие не способствует успеху страны.
- 2) Деятельность губернатора не является плодом политического недомыслия.
- 3) Деятельность губернатора способствует успеху страны.

# Нарушены:

1-е правило – обе посылки отрицательные и из двух посылок заключение с необходимостью не следует;

2-е правило – заключение должно быть отрицательным.

# 2.2. Закон «Непротиворечия» и его принципы

В предметах объективного мира невозможно одновременное присутствие и отсутствие какого-либо свойства или отношения (например, невозможно в один и тот же момент делать какую-то работу и ничего не делать).

Одновременное утверждение о каком-нибудь предмете, действии, признаке предмета и т. д. и отрицание этого утверждения есть формально-логическое противоречие.

Закон непротиворечия формулируется следующим образом.

Два противоположных суждения не могут быть истинными в одно и то же время и в одном и том же отношении.

К противоположным относятся простые суждения следующих 4 типов (S - одинаковые термины и P - одинаковые термины).

- 1. *А* "Данное *S* есть *P*" и *E* "Данное *S* не есть *P*".
- 2. *А* "Все *S* есть *P*" и *E* "Ни одно *S* не есть *P*".
- 3. A "Все S есть P" и O "Некоторые S не есть P".
- 4. E "Ни одно S не есть P" и J "Некоторые S есть P".
- 1, 3, 4-я пары суждений таковы, что если одно из суждений этой пары истинно, то другое обязательно ложно, поэтому они называются противоречащими или отрицающими друг друга, и их можно обозначить «А» и «не-А». Конъюнкция их, т. е. логическое высказывание, объединяющее два простых утверждения союзом «и», а именно формула «А и не-А», выражает формально-логическое противоречие.

Суждения 2-й пары **могут быть одновременно ложными**, поэтому их нельзя обозначить как «А» и «не-А». Например, «Все богатые люди счастливы» и «Ни один богатый человек не является счастливым».

Закон непротиворечия может быть прочитан и так: два суждения, из которых в одном утверждается нечто о предмете мысли («А есть В»), а в другом то же самое отрицается об этом же предмете мысли («А не есть В»), не могут быть одновременно истинными, если при этом признак В утверждается или отрицается о предмете мысли А, рассматриваемом в одно и то же время и в одном и том же отношении.

Например.

Суждения «Данная река – приток Волги» и «Данная река не является притоком Волги» не могут быть одновременно истинными, если эти суждения относятся к одной и той же реке.

Предмет нашей мысли мы можем рассматривать в разном отношении. Так, об учащемся Иванове мы можем сказать, что он хорошо знает английский язык, так как его знания удовлетворяют требованиям

школы. Однако, этих знаний может быть недостаточно, чтобы работать переводчиком.

Закон непротиворечия действует в отношении всех противоположных, противных и противоречащих суждений.

Первый принцип, вытекающий из закона непротиворечия.

Из двух противоположных суждений одно необходимо ложно. Но поскольку он распространяется и на противоположные, и на противоречащие суждения, вопрос о втором суждении остается открытым: оно не может быть как истинным, так и ложным одновременно.

Этот принцип вызывает трудность в его понимании и применении. Надо полагать, каждый в своей жизни сталкивался с ситуацией, когда предмет, о котором он брался рассказать, оказывался настолько трудным, что скоро нить рассуждений ускользала и в мыслях начиналась путаница. Это происходит из-за того, что предмет недостаточно известен рассказчику или он не осуществил необходимой подготовки.

Как только теряется ясная «дорожка» рассуждений, начинаются противоречия. Рассуждающий может, зачастую сам того не замечая, начинает высказывать противоречащие суждения одно за другим. Именно о недопустимости противоречия между сказанным ранее и сказанным вновь и говорит закон непротиворечия.

Напомним, что речь идет о формально-логических противоречиях, а не диалектических, реальных, жизненных. В свою очередь, противоречие называют формально-логическим, если происходит приписывание одному и тому же предмету свойств, ранее отвергнутых, и наоборот.

Например.

«Данная река – приток Волги» и «Данная река не является притоком Волги» не могут быть одновременно истинными, если эти суждения относятся к одной и той же реке.

Второй принцип. Вновь повторяем, что закон непротиворечия есть логический закон, согласно которому высказывание и его отрицание не могут быть одновременно истинными. Закон говорит о противоречащих друг другу высказываниях, т. е. высказываниях, одно из которых является отрицанием другого. Отсюда иное название закона — закон противоречия, подчеркивающее, что закон отрицает противоречие, объявляет его ошибкой и тем самым требует непротиворечивости.

Например.

Противоречат друг другу высказывания: "Фобос – спутник Марса" и "Фобос не является спутником Марса", "Кентавры существуют" и "Кентавры не существуют" и т. п.

Никто не может быть в одно и то же время: а) ростом выше 2 метров и не выше 2 метров; б) женат и холост. Но в жизни мы часто встречаем нарушение данного закона. В частности, женщина вполне может утверждать: «Все мужчины – подонки, а мой муж – хороший человек».

Важно подчеркнуть и учет времени. В данном случае он имеет непосредственное значение. Мы говорим о недопустимости противоречия между двумя или несколькими высказываниями, т. е. если ранее было утверждено, скажем, наличие у предмета того или иного признака, последующее отрицание этого признака недопустимо.

Однако не стоит забывать о времени и о том, что всему в нашем мире свойственно **меняться**. Так, не является противоречивым суждение, которое хотя и содержит взаимоисключающие сведения о предмете, но подразумевает один и тот же предмет в разные промежутки времени.

Третий принцип. Противоречия не будет, если мы что-либо утверждаем и то же самое отрицаем относительно одного и того же лица, которое, однако, рассматривается в разное время.

Например.

Так, суждения «Данный человек – футболист» и «Данный человек – не футболист» могут быть одновременно истинными, если в первом из них имеется в виду одно время (когда данный человек действительно был футболистом), а во втором – другое (когда он перестал играть в футбол).

Нет противоречия и в утверждении: "Листва опала и не опала", подразумевающем, что некоторые деревья уже сбросили листву, а другие нет. Или в утверждении: "Человек и ребенок, и старик", выражающем идею, что один и тот же человек в начале своей жизни – ребенок, а в конце ее – старик.

Суждение "Эта книга является новой" и суждение "Эта книга не является новой" не противоречат друг другу, если речь идет об одной и той же книге, но рассматриваемой в разное время.

Большинство неверных толкований этого закона связаны с неправильным пониманием **логического** отрицания, а значит, и **логического противоречия**.

# Четвертый принцип.

Закон непротиворечия не действует в логике «размытых» множеств, ибо в ней к «размытым», «нечетким» множествам, «размытым» алгоритмам можно одновременно применять утверждение и отрицание.

«Этот мужчина пожилой» и «Он ещё не является пожилым», т.к. понятие «пожилой мужчина» является «нечетким» понятием, не имеющим чётко очерченного объёма.

Введя понятия истины и лжи, этот закон непротиворечия можно сформулировать так: никакое высказывание не является одновременно истинным и ложным. Истина и ложь — две несовместимые характеристики высказывания. Истинное высказывание соответствует действительности, ложное не соответствует ей.

Отсюда и пятый принцип: одно и то же высказывание может соответствовать реальному положению вещей и одновременно не соответствовать ему.

Например.

«Неверно, что глина металл и что она не металл», «Неверно, что птицы летают и что они не летают» и т. п.

# Шестой принцип. Использование абсурда в опровержении.

Если в мышлении (и речи) человека обнаружено формальнологическое противоречие, то такое мышление считается неправильным, а суждение, из которого вытекает противоречие, отрицается и считается ложным. Поэтому в полемике при опровержении мнения оппонента широко используется метод «приведение к абсурду».

Например.

Мы утверждаем истинность следующих суждений:

- 1. «Когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдет». (И.А. Крылов)
  - 2. «Пень не околица, глупая речь не пословица».

Если они не истинны, то следует допустить обратное утверждение (т.е. «абсурд») и посмотреть, что из этого получиться. Какие суждения являются отрицаниями этих суждений?

Решение.

1. Представим первое суждение в виде обычного тезиса (эквивалентно):

«Если в товарищах согласья нет, то на лад их дело не пойдет».

Отрицанием будет:

«Неверно, что когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдет»

Эквивалентно: «В товарищах согласья не было, но на лад их дело пошло». А это и есть абсурд. Словом, с помощью закона непротиворечия мы проверили истинность своего суждения.

2. «Пень не околица, а глупая речь не пословица».

Отрицанием будет:

«Неверно, что пень не околица, а глупая речь не пословица».

Эквивалентно: «Пень – околица или глупая речь – пословица».

Закон непротиворечия квалифицирует формально-логическое противоречие как серьёзную ошибку, несовместимую с логическим мышлением.

# Седьмой принцип: использование несовместимых утверждений для ложных умозаключений.

Выше изложено о выражении формально-логического противоречия в форме «А» – «не-А», но оно может выражаться и без отрицания, когда берутся несовместимые утвердительные суждения (об этом см. Закон тождества).

Например.

На таком противоречии построен анекдот под названием «Реклама»:

- Значит, это самая новая ткань?
- Только вчера получил, прямо с фабрики!
- А она не линючая?
- Да что вы! Больше месяца висела на витрине, и ничего ей не сделалось!

**Логические противоречия являются противоречиями непоследовательного, путаного рассуждения.** Они принципиально отличны от противоречий диалектических. Закон запрещает первые, но он не распространяется на вторые.

Подведем итоги.

- 1. Нельзя допускать в мыслях и суждениях логической несовместимости понятий и суждений, размышляя об одном и том же предмете.
- 2. Поскольку два противоположных суждения об одном предмете не могут быть одновременно истинными и, по крайней мере, одно из них необходимо ложно и должно быть отброшено.
  - 3. Оба утверждения об одном предмете могут быть ложными

Одновременно **ложными** (но не одновременно истинными!) могут быть такие суждения, как: «Эта вода очень горячая» и «Эта вода очень холодная» (истинным может быть «Это вода теплая»); «Они не молодые,

но и не старые», «Это не полезно, но и не вредно», «Он не богат, однако и не беден», «Данная вещь стоит не дорого, но и не дешево», «Этот поступок не является плохим, но в то же время его нельзя назвать хорошим».

# Комментарии к закону.

Формальная **логика** различает два типа несовместимости суждений:

- а) формальную несовместимость, которая имеет место между некоторой мыслью и ее формальным отрицанием: «Сейчас идет дождь» и «Сейчас дождь не идет», где одна мысль есть непосредственное формальное отрицание («не», «нет») другой.
- б) содержательную (предметную) несовместимость, которая имеет место в связи с несовместимостью самих признаков внутри соответствующих вещей. В макете оружия отсутствуют части, детали, которые позволяют ему выпускать какой-то снаряд, поражающий цель.

Эта несовместимость макета оружия и боевого оружия определяется не по формально-логическим законам, а по законам конструирования, назначения, развития самих вещей. Такая несовместимость устанавливается не логикой, а практическим опытом или конкретными науками о соответствующих предметах, явлениях, процессах. И ошибки в определении такой (предметной) несовместимости относятся уже не к формальной логике, а к знаниям и опыту людей.

Отметим, что закон непротиворечия, распространяясь на оба типа несовместимости, требует, чтобы в тех случаях, когда противоречивость самого предмета выражается в форме формальных противоречий (так называемая антиномияпроблема) – "Вещь есть Р и не-Р одновременно" – была снята конкретным исследованием этого предмета, процесса и затем выражена в формально-непротиворечивой форме.

Другими словами, формальная логика «не несет ответственности» за ошибки людей в последующих рассуждениях и выводах относительно предметов, явлений, которые «не устранили» эту противоречивость.

Допустим, мы имеем утверждение одного выступающего о том, что изобретенное им оружие способно пробить любую броню, т.е. это – «абсолютное» оружие.

Второй утверждает, что им создана броня, которую ничем нельзя пробить, т.е. это — «абсолютная» защита. Перед нами проблема: может ли снаряд, пробивающий абсолютно все, пробить броню, которая абсолютно ничем не пробиваема?

Закон непротиворечия указывает нам, что при этих условиях проблема логически противоречива: «всепробивающий» снаряд и неразрушимая броня не могут существовать одновременно.

Противоречия бывают **контактными**, когда одно и то же утверждается и сразу же отрицается (последующая фраза отрицает предыдущую в речи, или последующее предложение отрицает предыдущее в тексте) и **дистантными**, когда между противоречащими друг другу суждениями находится значительный интервал в речи или в тексте.

# Например.

В начале своего выступления студент выдвинул одну идею, а в конце высказал мысль, которая противоречила ей. **Контактные** противоречия, будучи слишком заметными, почти не встречаются в мышлении и речи.

**Дистантные** противоречия, будучи неочевидными и не очень заметными, часто проходят мимо внимания слушателей, непроизвольно пропускаются, и поэтому их часто можно встретить в обычной практике и в **манипуляциях**.

# Например.

В начале своего выступления диктор одной российской радиостанции утверждал: «В первый период Великой Отечественной войны Красная армия понесла невосполнимые потери из-за неправильных решений Сталина». А через 20 мин. он заявил следующее: «В начале февраля 1943 г. Красная армия завершила Сталинградскую операцию, разгромив самую крупную группировку врага на Восточном фронте». Но если армия понесла невосполнимые потери, то, как могла она вообще провести победоносную операцию?

**Противоречия также бывают явными и неявными**. В первом случае одна мысль непосредственно противоречит другой, а во втором случае противоречие вытекает из контекста: оно не сформулировано, но подразумевается.

# Например.

В учебнике «Концепции современного естествознания» из главы, посвященной теории относительности Альберта Эйнштейна, следует, что по современным научным представлениям, пространство, время и материя не существуют друг без друга: без одного нет другого.

А в главе, рассказывающей о происхождении Вселенной, говорится о том, что она появилась примерно 20 млрд. лет назад в результате Большого взрыва, во время которого

родилась материя, заполнившая собой все пространство. Из этого высказывания следует, что пространство существовало до появления материи, хотя в предыдущей главе речь шла о том, что пространство не может существовать без материи.

Явные противоречия, так же как и контактные, встречаются редко. Неявные противоречия, как и дистантные, наоборот, в силу своей незаметности намного более распространены в мышлении, речи и в манипуляциях сознанием читателей, слушателей.

# Например.

Контактные и неявные противоречия: «Эта пушка, стоящая в крепости, была создана в Древней Руси в XI в.» В XI в. пушек еще не было.

Противоречия также бывают **мнимыми.** Некая мыслительная или речевая конструкция (обычно в литературе, искусстве, рекламе) может быть построена так, что, на первый взгляд, выглядит противоречивой, хотя на самом деле никакого противоречия в себе не содержит.

# Например.

Можно вспомнить **мнимое противоречие, использованное как художественный прием,** в названиях произведений: «Живой труп» (Л.Н. Толстой), «Мещанин во дворянстве» (Ж. Мольер), «Барышня-крестьянка» (А.С. Пушкин), «Горячий снег» (Ю.В. Бондарев) и др.

Этот закон формальной логики отрицает **только логические** противоречия. Но это отрицание не имеет никакого отношения к противоречиям **реальной действительности**. Формально-логические противоречия — это не противоречия объективной действительности. Это — **противоречия неправильного рассуждения.** 

Нужно понимать, что логическое отрицание имеет место тогда, и только тогда, когда высказывание и его отрицание совпадают абсолютно во всем (т.е. относятся к одному и тому же объекту, рассматриваемому в одном и том же отношении, в одно и то же время, в одном и том же месте), кроме одного случая: то, что утверждается в одном высказывании, отрицается в другом.

Если это простое правило не соблюдается – противоречия фактически нет, поскольку нет отрицания.

Противоречия не возникают и тогда, когда речь идет о разных предметах или об одном предмете, но взятом в разном отношении или рассматриваемом в разное время (например, суждение «Эта книга является новой» и суждение «Эта книга

не является новой» не противоречат друг другу, если речь идет об одной и той же книге, но рассматриваемой в разное время).

Закон непротиворечия **не** действует в логике «размытых» множеств, ибо в ней к «размытым» множествам, «размытым» алгоритмам можно одновременно применять утверждение и отрицание (напр., «Этот мужчина пожилой» и «Он ещё не является пожилым», т.к. понятие «пожилой мужчина» является «нечетким» понятием, не имеющим чётко очерченного объёма).

Итак, на практике следование требованиям, вытекающим из закона непротиворечия, позволяет:

- 1) обеспечивать непротиворечивость и последовательность нашего мышления;
- 2) фиксировать и исправлять всякого рода противоречия в своих собственных мысленных рассуждениях;
- 3) выявлять неумышленные или умышленные попытки различных людей, СМИ манипулировать нашим сознанием.

#### Например.

Поль Анри Гольбах (1723-89), французский философ, иностранный почетный член Петербургской АН (1780), в объяснении общественных явлений отстаивал материалистическое положение о формирующей роли среды по отношению к личности и был автором остроумных атеистических произведений.

Он как-то сказал: «Религия повергает человечество на колени перед существом, не обладающим протяженностью и, вместе с тем, бесконечным и все наполняющим своей безмерностью; перед существом всемогущим и никогда не выполняющим своих желаний; перед существом бесконечно добрым и возбуждающим одно недовольство; перед существом, стремящимся к гармонии и всюду сеющим раздоры и беспорядок».

Что можно сказать об этих утверждениях П. Гольбаха? **Им несколько раз нарушен закон непротиворечия**. Невозможно одновременно обладать противоположными качествами: обладать протяженностью и одновременно быть бесконечным; быть всемогущим и не выполнять желаний и т.д.

# 2.3. Закон «Исключенного третьего», его принципы и ситуации

Этот закон распространяется только на один вид несовместимости – **формальную несовместимость** (мысль и ее формальное отрицание: А и не-А). И этот закон действует только в отношении противоречащих

суждений, из которых одно необходимо истинно, а другое необходимо ложно и при этом используется принцип «ИЛИ-ИЛИ».

Название закона выражает его смысл: дело может(!) обстоять только так, как описывается в рассматриваемом высказывании, или так, как говорит его отрицание, и поэтому никакой третьей возможности нет.

Если закон непротиворечия утверждает, что из двух противоположных высказываний одно — **необходимо ложно**, то закон исключения третьего говорит, что одно из них — **обязательно истинно**.

А так как **одно и то же** высказывание **выражено так**, что не может быть **одновременно** и истинным и ложным, то мы имеем то, что одно из этих высказываний обязательно истинно, другое – ложно, а какому-нибудь третьему варианту просто не остается места.

#### Например.

«Или автомат хороший, или он плохой»; «или живой или НЕ живой», «или это авто черное, или НЕ черное».

Таким образом, каждый из нас, даже еще не ознакомившись с каким-то утверждением (исходным тезисом, итоговым суждением, научной или обыденной гипотезой), заранее может считать возможной только два вида оценочных суждений по поводу этого утверждения: оно может быть либо истинным, либо ложным. Другого (третьего) варианта просто здесь для нас не дано.

В быту и литературе есть масса различных ироничных случаев обхода этого закона или попыток его использовать для поиска истины или описания реального мира (например, говорят о чем-то, что оно «либо есть, либо нет»), уклоняясь от ответа, т.е. фактически ничего не говоря или пытаясь этой многозначностью описать реальный мир.

Но закон исключенного третьего и **не призван указывать, какое именно из данных суждений истинно.** Этот вопрос решается при помощи практики, устанавливающей соответствие или несоответствие суждения объективной действительности.

Закон исключенного третьего приложим только к осмысленным высказываниям. Только они могут быть истинными или ложными. Бессмысленное же не истинно и не ложно.

# Например.

Есть такая шутка: «Это началось, когда дали два зеленых свистка». Где здесь истина: утверждение «началось» или «дали два зеленых свистка»? Ни одно из двух утверждений не является истинным, поскольку оба они бессмысленны, т.к. ничто не могло начаться после зеленых свистков (их просто не бывает).

Из закона исключенного третьего, использующего «ИЛИ-ИЛИ» и не рассматривающего сами противоречия, вытекает принцип, требующий не допускать в своем мышлении, в своих рассуждениях (и в мышлении других людей), умозаключениях:

- 1) признания одновременно истинными или одновременно ложными два противоречащих друг другу суждения;
- 2) уклонения от признания истинным одного из двух противоречащих друг другу высказывай;
  - 3) поиски некоего третьего между ними.

Именно таким образом этот закон и позволяет добиваться однозначности логического мышления.

Как указано выше, этот закон распространяется только на один вид несовместимости – на формальную несовместимость (или-или).

Если противоречие не формальное («не», «нет»), а содержательное, предметное, то с точки зрения этого закона содержательно несовместимые мысли могут быть и одновременно ложными. Но по закону непротиворечия, они не могут быть и одновременно истинными.

#### Например.

«Или этот предмет из металла, или этот предмет из дерева». Это и есть содержательное, предметное противоречие, т.к. предмет может состоять, например, из пластика. И оба суждения могут оказаться ложными.

Закон исключения третьего имеет дело и с неопределенными и с определенными ситуациями.

Ситуация **неопределенная**, **но третьего не дано**: «некоторые рыбы могут летать» — «не все рыбы могут только плавать», «действительно учится только часть студентов» — «некоторые студенты не учатся»»; «не все учащиеся являются студентами» — «некоторые учащиеся являются студентами, некоторые — икольниками, некоторые — повышают свою квалификацию или переподготавливаются».

Закон исходит из общетеоретического допущения, что всякий предмет, вещь могут либо обладать (хотя бы в какой-то степени), либо не обладать некоторым (произвольным, установленным людьми) признаком: быть или не быть человеком, цветком, животным, оружием, макетом и так далее.

Бывают ситуации, в которых речь идет **и о переходном, неопределенном еще** состоянии предмета, вещи. Словом, в **ситуациях неопределенности**, когда каких-либо их признаков еще нет, но сказать, что они не проявляются никак тоже уже неверно.

Границами этого закона являются ситуации, для которых **строго установлено соответствующими исследованиями**, имеет или не имеет место тот или иной **признак** у той или иной **вещи, состояния** («*Или я еще* 

не беременна или я уже беременна»; и хотя для определения этого есть соответствующие признаки, но они появляются не сразу).

Что касается **определенных ситуаций**, то из закона исключенного третьего (в ситуации «или-или») вытекает, как уже указывалось, **принцип**, требующий **однозначного выбора** в качестве истинного, и, соответственно, ложного, одного из членов **формального противоречия**.

#### Например.

«Эту реку можно перейти вброд» и «эту реку вброд не перейти»; «этот аппарат будет летать» и «этот аппарат летать не сможет»; «для наших коней река была чрезмерно быстрой» и «течение реки было довольно медленным для наших коней».

При этом закон, поскольку касается **только формы**, заранее **не предопределяет**, какой из двух членов этой пары имеет место, а какой нет. Этот вопрос решается опять же только путем обращения непосредственно к самим предметам, конкретным ситуациям.

#### Например.

- Дай мне одну из твоих собак.
- Какую?
- Черную.
- Черная мне милее белой!
- Тогда дай белую.
- А белая мне милее обеих!

Нарушен закон исключения третьего. Есть только две собаки: черная и белая, а третьей нет вообще.

# 2.4. Логический закон «Достаточного основания» и его принципы

Кратко этот закон звучит так: **всякая истинная мысль имеет достаточное основание.** 

Этот формально-логический закон первым стал применяться только Лейбницем (три предыдущих закона были сформулированы еще Аристотелем)

# Справка.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716), немецкий философ, математик, физик, языковед. В духе рационализма он развил учение о прирожденной способности ума к познанию высших категорий бытия и всеобщих и необходимых истин логики и математики (предвосхитил принципы современной математической логики). Один из создателей дифференциального и интегрального исчислений. В 1672 он прибывает в Париж с дипломатической миссией и остается там вплоть до 1676.

В Париже он активно занимается математическими проблемами, конструирует «протокомпьютер» (усовершенствуя счетную машину Б. Паскаля), умеющий выполнять основные арифметические действия. В 1675 г. Лейбниц создает дифференциальное и интегральное исчисление, обнародовав главные результаты своего открытия в 1684, опережая И. Ньютона, который еще раньше Лейбница пришел к сходным результатам, но не публиковал их (хотя Лейбницу в приватном порядке были известны некоторые из них).

Лейбниц предлагал опираться в познании на законы тождества, противоречия и достаточного основания. В мире, полагал Лейбниц, нет ничего, что не имело бы достаточного основания. Закон достаточного основания широко использовался Лейбницем для решения самых разных философских проблем: обоснования невозможности существования в мире двух одинаковых вещей (принцип «тождества неразличимых»), доказательства бытия Бога, утверждения наличного мира в качестве наилучшего и т. д.

Методология Лейбница не лишена некоторых внутренних проблем. К примеру, из его рассуждений не совсем ясно, является ли принцип достаточного основания истиной разума или факта.

Фактически получается так: все мысли, которые можно объяснить, считаются истинными, а те, которые объяснить нельзя, – ложными. В логике высказываний этот закон формулы не имеет, так как он имеет содержательный характер.

Это означает, что достаточным, т.е. действительным, невымышленным основанием наших мыслей может являться, во-первых, индивидуальная практика.

# Например.

Реально, истинность некоторых суждений подтверждается путем их непосредственного сопоставления с фактами действительности (Пример: "[Истинно, что] Светит солнце", "[Является ложью то, что] За окном идет дождь"). Так, чтобы в данный момент убедиться, что мысль "На улице светит солнце" истинна, достаточно выглянуть на улицу и убедиться (с помощью органов чувств), что это на самом деле так. Так устанавливается истинность многих сиюминутных положений.

**Во-вторых**, в силу ограниченности личного опыта в реальной деятельности очень часто приходится опираться на **опыт** других людей.

#### Например.

По-другому выясняется истинность (ложность) положений типа: «Вчера в это время на улице светило солнце», «Завтра в это же время будет солнечно» и т.п. Для выяснения истинности первой из них — «Вчера в это время на улице светило солнце», можно обратиться не только к своей собственной памяти, но и к памяти других людей, к сотрудникам метеослужбы. А это называется опосредованным способом установления истины.

А вот в отношении истинности второй мысли — «Завтра в это же время будет солнечно» — этого уже сделать невозможно. Здесь может идти речь только о предположении, прогнозе. Предположение же или прогноз могут носить только ВЕРОЯТНОСТНЫЙ характер.

В-третьих, благодаря наличию научных знаний человек может использовать в качестве оснований своих мыслей опыт предшественников, закрепленный в законах и аксиомах науки, в принципах, вытекающих из этих законов, и положениях, существующих в любой области человеческой деятельности.

Таким образом, для того, чтобы иметь достаточное, действительное, невымышленное основание наших мыслей, суждений, можно обратиться к науке, к научным знаниям как к совокупности уже доказанных логических предложений, которые могут служить достаточным основанием для наших последующих доказательных рассуждений.

Первый принцип (основной принцип практической мыслительной деятельности), вытекающий из закона достаточного основания: всякое суждение, прежде чем быть принятым за истину, должно быть обосновано, доказано.

Второй принцип, вытекающий из этого закона, принцип достаточного рационального или научного обоснования наших суждений и умозаключений.

Это означает, что правильными рассуждениями являются те, которые не принимаются просто так, на веру и каждое утверждение должно иметь ссылку либо на рациональное, либо на научное основание (или, на несколько рациональных или научных оснований). И в силу этого (этих ссылок) утверждение считается истинным.

# Например.

«Россия – часть Земли, которую исторически освоил русский народ» (рациональное). «Падение воды с высоты 12 м стирает негативную информацию, которая была внесена в нее» (научный факт).

**Третий принцип,** вытекающий из этого закона: **строгое** доказательство мысли должно проводиться по специальной процедуре установления соответствия мысли действительности.

- 1. В отношении обоснования истинности (ложности) научных суждений, на первом месте стоит непосредственное обращение к содержанию тех или иных вещей, явлений путем применения соответствующих приемов наблюдения, измерения, эксперимента.
- Если имеется распоряжении В уже выработанное теоретическое истинность многих положений знание, TO установить, исходя из их формы и их формальной связи с уже имеющимися теоретическими знаниями, истинность которых уже так или иначе установлена. Такую же связь можно установить между любыми суждениями, если они сформулированы, хотя истинностный аспект может при этом оставаться неопределенным.

Поэтому только соблюдение всех основных законов логики одновременно может гарантировать правильность наших рассуждений.

- 3. Должны соблюдаться требования логичности доказательства: исходный тезис (умозаключение) аргументы в пользу этого умозаключения демонстрация аргументов повтор исходного тезиса как вывода из всего доказательства, как итогового умозаключения.
- 4. Рациональность мышления требует рассуждений с позиции здравого смысла, анализа ошибок, допущенных при рациональном размышлении, сверки каждого промежуточного вывода с реальностью.

Особенно это касается ситуаций, когда речь идет естественнонаучной сфере, гуманитарной a 0 сфере, общественных наук, в которых описываются люди и их сообщества: объединения, профессиональные партии, народы, Достаточным основанием наших социокультурных суждений устройстве страны, о кризисе, о взаимоотношениях людей могут быть следующие, на которые указывает практика. Это:

- 1) **иррациональное** (религиозное, мистическое, манипулятивное), включающее и **традиционное** (основа уже существующие обычаи и традиции), и **художественное** (осмысление мира сознанием и подсознанием художников, творцами искусства) основания;
  - 2) разумное основание.

В целях нашей работы важно подчеркнуть разумное основание. Разумное, как правило, обычно представляют

- 1) либо рациональным (интуитивным и логическим с позиции здравого смысла, рассудка),
  - 2) либо научно-теоретическим.

И когда мы говорим о людях, об объективных законах, действующих в обществе, то мы знаем, что нам не обойтись без понятий «добро», «зло», «справедливо», «честно» и т.д.

В этико-моральной сфере гуманитарные науки еще не достигли того уровня, при котором мы могли бы иметь систему объективных законов, описывающих всю сферу гуманитарного, человеческого. В этом случае остается либо иррациональное, либо рациональное основания для суждений.

Над пониманием сущности интуиции наука продолжает биться не одно столетие. Что касается **здравого смысла** — многое понятно. Он непригоден для выработки высоких научных истин, формулирования научных гипотез и теорий.

Но **здравый смысл** как подтип рациональности основывается на опыте, способен **предостеречь** от **худших решений**, от принятия заведомо неправильных планов и программ, касающихся гуманитарного, человеческого аспекта нашего Мира.

#### Например.

1. Миллионы лет вторая планета от Солнца — Венера, — окутавшись облаками, прятала от любопытных глаз человечества тысячи неведомых загадок...

Закон тождества в данном утверждении не нарушен, так как нет подмены понятий. Закон противоречия также не нарушен, так как нет двух противоположных суждений, которые одновременно истинны одного и того же предмета. Закон исключения третьего также не нарушен. В данном суждении нарушен закон достаточного основания, так как высказывание содержит сугубо личное отношение его автора к данному явлению.

2. Когда Фарадей обратился к Дэви с просьбой принять его на работу в лабораторию, тот спросил совета у одного из руководителей Королевского института. «Поручи ему, — был ответ, — мыть лабораторную посуду. Если он к чему-нибудь способен, то обязательно согласится; если же не согласится, то, значит, он не способен ни к чему».

Здесь нарушен закон достаточного основания. Если человек отказывается мыть посуду, вовсе не значит, что он ничего не умеет. И, наоборот, если он соглашается мыть посуду, вполне возможно, что больше он ничего делать и не умеет.

3. Замутонский, топограф экспедиции, сказал, что сегодня ночью ему нужно будет поработать. «Странно, - подумал майор Пронин. – Топографы работают только днем, а ночью спят. Уж не шпион ли этот Замутонский?»

Нарушен закон достаточного основания. Если человек топограф, то это еще не значит, что он должен спать по ночам, т.к. у него может быть математическая проверка рабочего журнала топосъемки, ремонт теодолита и т.д.

Философия различает несколько видов рациональности (логическую, эмпирическую, оперативную, нормативную и т.д.).

Но **основанием рационального суждения** всегда является ответ на вопрос «**Во имя кого и чего?**», т.е.:

- 1) для кого (индивида, организации, социальной группы или народа в целом);
- 2) к какой конечной цели это (решение, действие, деятельность вообще) приведет;
- 3) **к каким последствием** (для индивида, организации, социальной группы, народа) это приведет.

При этом, если речь идет о рациональном мышлении народа, то в социокультурной сфере аналитик обязан употреблять понятия, используемые этим народом. Если речь идет о русском рациональном мышлении, то понятия, применяемые в русской культуре, т.е. понятия с русским содержанием.

Если в естественно-научной сфере (в математике, физике, биологии и т.д.) используются интернациональные понятия (интеграл, электрон, нервная клетка и т.д.), то гуманитарные, социокультурные явления, факты, процессы должны описываться русскими понятиями. А использование в последнем случае понятий из другой культуры, из зарубежной политологии, психологии, этики и т.д. возможно только тогда, когда этим понятиям нет эквивалента в русском языке или эти понятия уже вошли в русский язык и освоены им.

#### Например.

Использование таких понятий, как «акторы геополитики» обычного «субъекты вместо **ПОНЯТИЯ** выдаваемая геополитики». А «толерантность», нам западной политологией вообще «терпимость», взята «несопротивляемость медицины и означает организма воздействию»; внешнему заметим, что идеальная «несопротивляемость» у трупа.

В целом использование понятий с неясным для русского человека содержанием, использование каких-то иностранных понятий вместо понятий русской культуры должно вызывать подозрение на возможную манипулятивную акцию.

# ГЛАВА 3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЖДЕНИЙ И УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ В ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ И ЗАЩИТА ОТ МАНИПУЛЯЦИЙ

Чтобы спокойно заснуть, нужно принять расслабляющую ванну, выпить зелёного чая и кинуть таки гранату в придурков на улице, громко спорящих и орущих о демократии во втором часу ночи.

(Из беседы с одесситом).

В данной главе обратимся к теории и практике, логике доказательств, чтобы не стать жертвой очередных манипуляций, умышленных махинаций и неумышленных логических ошибок [подробнее см.: 5; 6;12; 15; 16; 20; 21; 22; 24; 46; 51; 58; 59].

#### 3.1. Логичность доказательства

Доказательством называют логическую операцию обоснования истинности какого-либо положения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Термин «доказательное» рассуждение нередко употребляется как синоним «научного» рассуждения, ибо любое новое положение в эмпирической или теоретической области считается истинным и принимается лишь в том случае, если оно достаточно обосновано, т.е. доказано принятыми в данной области знания методами и средствами. Безусловно, «доказательное» не во всех случаях «научное». Оно может быть и рациональным, рассудочным, опирающимся на проверенные факты, на выработанные практикой (и наукой) принципы доказательства.

Конечная цель доказательного рассуждения – получение истинных утверждений, умозаключений.

**Логическая операция доказательства** складывается из пяти взаимосвязанных элементов.

**Первый** из них – отстаиваемый тезис (**тезис** доказательства), т. е. положение, истинность которого пытаются обосновать. Тезис отвечает на вопрос: *что доказывают?* 

Второй — **определения** содержания основных понятий, **которые будут использованы в публичном выступлении.** Этот элемент **отвечает на вопрос:** какое содержание имеют понятия, употребляемые лицом, доказывающим тезис? Соответствуют ли они доказываемому тезису?

**Третий** элемент – аргументы (доводы, основания) доказательства. Это исходные фактические или теоретические положения, с помощью которых обосновывается тезис. Они отвечают на вопрос: **с** *помощью чего* ведется обоснование тезиса?

**Четвертый** элемент — демонстрация, или логическая связь, устанавливающая зависимость между аргументами и тезисом. Она отвечает на вопрос: *как ведется аргументированное обоснование тезиса?* 

**Пятый элемент** – повтор доказываемого тезиса как вывода из всей системы доказательств.

В итоге формальная логичность доказательства наших умозаключений следующая, схема которой показана на рисунке 2.

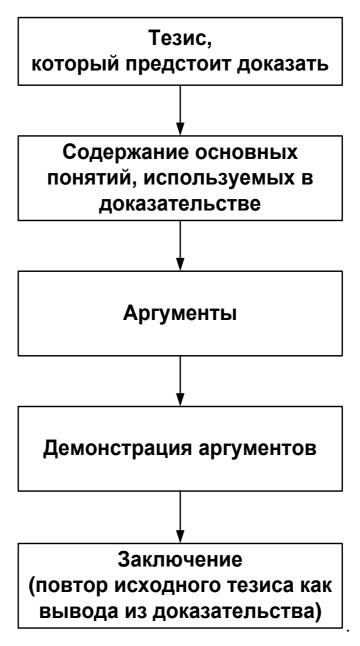


Рисунок 2. - Схема формальной логичности доказательств умозаключений.

Согласно законам логики основные требования к тезису, аргументам, демонстрации и заключению заключаются в следующем:

- 1) тезис должен быть чётко определён;
- 2) все аргументы должны быть истинными;
- 3) демонстрация аргументов должна быть однозначна, наглядна и хорошо понимаемая оппонентом, аудиторией;
- 4) заключение должно следовать из аргументов (если этого нет, то допущена логическая ошибка, называемая «предвосхищение основания»: чаще всего люди исходят из истинности тезиса, который ещё только нужно доказать).

Первый и наиболее важный закон логики — это закон тождества, следование которому обеспечивает **определенность** логического мышления.

**Закон непротиворечия** говорит о том, что если одно суждение чтото утверждает, а другое то же самое отрицает, то они не могут быть одновременно истинными (ложными могут быть).

Следование этому закону позволяет:

- а) обеспечивать **непротиворечивость и последовательность** нашего мышления;
- б) фиксировать и исправлять всякого рода противоречия в своих собственных мысленных рассуждениях;
- в) выявлять неумышленные или умышленные попытки различных людей, СМИ манипулировать нашим сознанием.

Что касается **определенных ситуаций**, то закон исключенного третьего требует однозначного выбора в качестве истинного, и соответственно, ложного, одного из членов **формального противоречия**. При этом закон, поскольку касается только формы, заранее не предопределяет, какой из двух членов этой пары имеет место, а какой нет. Этот вопрос решаются опять же только путем обращения непосредственно к самим предметам, конкретным ситуациям.

Следование закону исключения третьего позволяет добиваться однозначности логического мышления.

Закон достаточного основания утверждает, что любая мысль, суждение, умозаключение (тезис) для того, чтобы иметь силу, обязательно должны быть доказаны (обоснованы) какими-либо аргументами (основаниями), причем эти аргументы должны быть достаточными для доказательства исходной мысли.

требуя от Итак, закон достаточного основания, рассуждения доказательной силы, предостерегает нас от поспешных выводов, голословных утверждений, дешевых сенсаций, слухов, сплетен и небылиц. Запрещая принимать что-либо только на веру, этот закон надежной преградой ДЛЯ любого интеллектуального выступает мошенничества. Не случайно он является одним из главных принципов науки.

#### 3.2. Отстаиваемый тезис: что будет доказываться

К этому элементу логической системы доказательства предъявляются, следующие требования: логическая точность и определенность тезиса

Тезис доказательства является центральным пунктом выступления, раскрытию и обоснованию которого подчинено содержание публичной речи или печатного сообщения.

Независимо от того, с чего начинается рассуждение, какие факты и события анализируются, какие параллели и аналогии проводятся, в центре внимания всего должны оставаться две главные задачи:

- 1) обоснование выдвинутого тезиса;
- 2) опровержение антитезиса, будь то противоречащее утверждение явного или скрытого оппонента либо иное положение, не совпадающее с тезисом.

Целесообразно такое построение выступления, чтобы четкое и краткое изложение основного тезиса было дано в начале выступления. Дальнейшее изложение темы служит раскрытию и обоснованию исходной идеи. Это описание тезиса в начале выступления ценно тем, что вводит слушателей в основную проблематику, сосредоточивает их внимание на главном и помогает последовательно усваивать весь ход аргументации.

Рекомендацию излагать тезис в начале выступления не следует расценивать как всеобщую, от нее могут быть отступления в *полемических* выступлениях. Особенно в тех случаях, когда участники дискуссии заранее изложили свои взгляды по обсуждаемому вопросу и тем самым предполагается, что оппонент и слушатели имеют ясное представление о позиции выступающего.

Также в выступлении, содержащем оценку конкретных событий и фактов, возможно такое его построение, когда начало связано с анализом самого явления, а окончательная оценка дается как итог выступления.

Логика требует соблюдения двух правил по отношению к тезису доказательства. Первое из них — логическая определенность, ясность и точность тезиса; второе — запрещение изменять тезис в процессе данного рассуждения.

Требование определенности **тезиса** означает, что он должен быть сформулирован в **ясной и доступной форме**. Чтобы этого достичь, необходимо учитывать следующие положения.

1. Основная идея, тезис выступления, принимает в публичной речи или печатном тексте форму суждения, в котором утверждают или отрицают определенные признаки у конкретного предмета, явления.

В тех случаях, когда ставят на обсуждение сложный тезис, который выражается не одним, а несколькими суждениями, тогда его «разлагают» на простые, относительно самостоятельные части. Такие простые тезисы легче обосновывать и защищать, поскольку в них четко выделены главные идеи выступления.

**Когда начинается дискуссия**, тогда существенные части тезиса играют роль основных пунктов разногласия, на их обсуждение как раз и должны быть направлены усилия дискутирующих. Это упорядочивает спор и затрудняет сознательное или несознательное смешение главного с второстепенными деталями, а существенного – с несущественным.

2. Требование определенности, четкого описания смысла выдвигаемых положений в равной мере относится к изложению как собственного тезиса, так и критикуемого положения, антитезиса.

Критикуемое положение может быть точно изложено и с помощью правильно приведенной **цитаты**. Главное, чтобы цитирование было полным, а не урезанным. Мысль оппонента нужно передавать его же словами, с учетом конкретных условий и контекста, в которых она была высказана.

Соблюдение этих требований делает критику объективной и точной и тем самым убедительной. Ничто так не снижает эффективности критического выступления, как предвзятость оппонента.

Проявляется она не только в психологической форме (в повышенных эмоциях, чувстве раздражения), но и логически: **вместо** разбора самого антитезиса весь критический запал обрушивают на его интерпретацию оппонентом, которая не всегда совпадает с критикуемым положением.

Чем ответственнее по своему содержанию выступление, тем корректнее и точнее должны излагаться критикуемые научные, идейные или политические позиции противника. С одной стороны, это облегчает критический анализ, а с другой – дает возможность самой аудитории легко убедиться в неприемлемости или вредности антитезиса оппонента.

Второе правило в отношении тезиса заключается в требовании его неизменности в процессе выступления. Оно не является абсолютным. Запрещается видоизменять тезис и отступать от первоначально сформулированного положения лишь в процессе данного рассуждения.

Но если выступающий **под влиянием новых фактов** или контраргументов приходит к мысли о неточности своего тезиса, то в принципе **он может изменить или уточнить его**, заявив об этом аудитории или своему оппоненту. Логика запрещает лишь негласное отступление от первоначального тезиса.

Как уже отмечалось, правила о логической точности, определенности и неизменности тезиса достаточно просты. Для их выполнения требуются элементарные логические навыки. Однако, в практике встречаются отступления от этих правил, которые связаны с заблуждением либо с умыслом (например, с желанием « во что бы то ни стало оказаться правым при рассмотрении того или иного вопроса»).

Общее название ошибки (или **уловки манипулятора**) по отношению к тезису доказательства – подмена тезиса. Она происходит в

результате либо а) потери (утраты) тезиса, либо б) полной или частичной его подмены. Об этом будет изложено ниже.

# 3.3. Аргументы: с помощью чего будет отстаиваться тезис. Стратегия, тактика и типичные ошибки

**Логика и структура аргументации при доказательстве.** Обоснование тезиса в процессе аргументации в общем виде может осуществляться двояким способом: **прямо** или **косвенно.** 

Прямое доказательство — это обоснование тезиса аргументами, не прибегая к помощи каких-либо дополнительных построений. Цепь рассуждений в этом случае начинается с аргументов и с логической необходимостью приводит к обоснованию истинности тезиса.

#### Например.

Сущность социально-политической обстановки в стране обосновывают прямой ссылкой на факты, характеризующие: расстановку классовых сил, и контроль госаппарата каким-то классом, сословием, группировкой (союзом классов, сословий, слоев).

Речь всегда идет о взаимоотношениях между госаппаратом и гражданами (общество служит госаппарату или госаппарат служит обществу), между госаппаратом и партиями, между политическими партиями, между партиями и гражданами, о финансовых, экономических взаимоотношениях (между государством и хозяйствующими субъектами, между государством и гражданами).

Это – качественные оценки обстановки.

Затем следует использовать показатели промышленного и сельскохозяйственного производства, показатели внутренней и внешней торговли и доли в конечном потреблении домохозяйств и государства, внешнеполитический курс и т. д.

**Прямой способ** обоснования применяется и в том случае, если оценивают конкретный факт, ссылаясь на общее **теоретическое положение** либо **общепринятую норму оценки**.

# Например.

Так, в судебном процессе правовая оценка единичного деяния осуществляется путем подведения его под выраженную в законе общую норму права, предусматривающую этот тип правонарушения. А чтобы показать аморальность проступка того или иного лица, можно сослаться на общепринятую, традиционно-национальную норму нравственного поведения.

Косвенное доказательство — это обоснование истинности тезиса через ложность противоречащего ему высказывания — антитезиса.

Аргументация в таком случае строится двумя этапами.

**Первый шаг** – обосновывают ложность утверждения оппонента, которое находится в отношении противоречия к тезису.

Поскольку тезис и антитезис исключают друг друга и между ними действует принцип «tertium non datur», вытекающий из закона формальной логики исключения третьего: «либо одно, либо другое, и третьего не дано», постольку делают **второй шаг** — от ложности антитезиса осуществляют переход к истинности тезиса.

Этот тип обоснования применяется лишь тогда, когда имеют дело с альтернативными высказываниями — тезисом и антитезисом, которые противоречат друг другу и по своему содержанию не допускают третьего решения. Лишь в этом случае действует принцип «tertium non datur», и доказывание собственного тезиса может строиться путем опровержения тезиса оппонента.

На практике встречается не только альтернативный тип косвенного доказательства, но и более сложная его разновидность, называемая разделительным доказательством.

Усложнение выражается в том, что дискутируются не два, а несколько (три, четыре и т. д.) несовместимых предложений, касающихся одного и того же вопроса. В этом случае рассуждают по методу исключения: аргументированно показывают несостоятельность предложений каждого из оппонентов, что уже само по себе служит косвенным подтверждением правильности оставшегося тезиса.

Прямое и косвенное доказательства могут применяться и **одновременно.** Соединение в одном и том же процессе аргументации этих двух способов, когда человек, **с одной стороны**, позитивно обосновывает свой тезис, а **с другой** — показывает несостоятельность идей противной стороны (антитезиса), существенно усиливает убедительность рассуждения.

Отметим, что искусство аргументации наряду с умением доказывать означает также умение рационально вести критику и опровергать неверные утверждения оппонентов.

Слушатель может усвоить основные положения выступления и согласиться с ними, если он мысленно прослеживает всю цепочку логических рассуждений выступающего, вместе с ним переходит от простых, понятных и очевидных суждений к новым, более сложным, ранее неизвестным для него. В этом случае конечная идея устного высказывания или печатного текста воспринимается как логически обоснованная и не вызывающая сомнений мысль.

Эта сторона деятельности полемиста непосредственно связана с искусством аргументации, которое предполагает использование наиболее эффективных приемов и методов рассуждения, обеспечивающих доказательность и убедительность выступлений.

Доказательством, как уже было сказано, называют логическую операцию обоснования истинности какого-либо положения с помощью других истинных и связанных с ним суждений. Конечная цель доказательного рассуждения – получение истинных утверждений.

В этой связи следует различать развернутое доказательство как развернутую цепочку рассуждений, в которой отчетливо представлены все ее звенья и переходы, обосновывающие конкретную идею, от сокращенной аргументации в процессе изложения той же самой идеи (сокращенный вариант доказательства).

Принимая во внимание фактор времени, различный уровень подготовки слушателей, выступающий не всегда может, да и часто просто не должен воспроизводить весь ход научного доказательства. В этом случае необходимо просто сослаться, что выступающий весь этот ход ранее проделал и готов, если будут вопросы, его воспроизвести.

убедительным любом случае может быть лишь такое выступление, которое своей основе воспроизводит В логику доказательства, отличаясь от последнего сокращенным, а значит, и более кратким ходом рассуждения.

#### Стратегия и тактика аргументации

Убедительность выступления во многом зависит от тех аргументов, с помощью которых обосновывается истинность основной идеи. Аргументами, или доводами, называют такие высказывания, из которых с необходимостью следует истинность тезиса.

Если аргументы выполняют роль основания, то тезис является логически вытекающим из них следствием. Значит, если аргументы верны, то при соблюдении правил рассуждения верным должен быть и тезис.

**Основными типами аргументов** в процессе доказательства выступают:

- 1) высказывания о фактах;
- 2) очевидные положения, не требующие специального обоснования аксиоматически;
- 3) ранее установленные в науке эмпирические или теоретические обобщения.

Аргументы выполняют роль фундамента, на котором основывается все здание доказательства. И если в фундамент рассуждения нетребовательно кладут непроверенные или сомнительные факты, поспешные обобщения или слишком сложные и непонятные положения, то тем самым ставят под угрозу весь ход аргументации.

При подготовке к выступлению слабые и сомнительные аргументы отбрасываются или уточняются, а наиболее веские — синтезируются в стройную и непротиворечивую систему доводов. При этом предварительная работа проводится с учетом логической «стратегии» и «тактики» аргументации.

Под «тактикой аргументации» понимается:

- 1) поиск и отбор наиболее убедительных для данной аудитории доводов, а также
  - 2) реакции на контраргументы оппонента в процессе полемики.

Под «**стратегией аргументации**» в данном случае имеются в виду непреложные требования основных законов и принципов формальной логики, выполнение которых обязательно для любого конкретного рассуждения, в какой бы области оно ни проводилось, на протяжении всего доказательства.

Решение **стратегической** задачи аргументации предполагает соблюдение ряда **логических правил оперирования аргументами**.

#### Эти правила следующие:

- 1) в качестве аргументов можно использовать лишь **достоверно** установленные положения, истинность которых не вызывает сомнений;
- 2) достоверность аргументов устанавливается **автономно** по отношению к тезису;
  - 3) аргументы не должны противоречить друг другу;
- 4) в совокупности аргументы должны быть достаточными для обоснования тезиса.

Рассмотрим подробнее эти правила и возможные ошибки оперирования доводами.

#### Ошибки оперирования аргументами

Истинность **аргументов** необходима потому, что они выступают основаниями или предпосылками, из которых по правилам логики вытекает тезис. Содержательное логическое следование обеспечивает истинный результат лишь в том случае, если оно исходит из **истинных оснований**.

Сила логики проявляется в процессе обоснования как раз в том, что законы мышления обеспечивают получение истинного результата опосредствованным путем, не проверяя каждого шага рассуждения.

**Первая** (по частоте встречающихся в студенческой аудитории) **ошибка: чрезмерная уверенность**. Следует отметить, что для характеристики степени обоснованности тех или других утверждений в полемических выступлениях не всегда корректно употребляют термин **«уверенность»** (или аналог: «я думаю»).

# Например.

Иногда студенты говорят: «Я уверен, что это событие имело место быть», «У меня нет уверенности в существовании этого факта» или «Я думаю, что то-то и то-то является истиной» и т. п.

Уверенность, разумеется, весьма важная характеристика субъективного отношения к соответствующим высказываниям. Отстаивать и защищать такие суждения можно лишь тогда, когда человек

действительно уверен в их правильности. Однако сама по себе уверенность человека в чем-то не всегда означает действительной истинности высказывания, точно так же как и неуверенность еще не говорит о его ошибочности.

Истинность аргументов определяется не субъективным чувством уверенности и не заверениями выступающего, а объективными показателями их достоверности: предшествующим научным опытом, непосредственной практической проверкой соответствующих суждений (рациональным образом), опорой на принципы рационального обоснования.

**Вторая ошибка**: основное заблуждение. Нарушение правила об истинности аргументов приводит к логической ошибке ложного основания, называемой основным заблуждением.

Причина такой ошибки — использование в качестве аргумента **ложного факта**, ссылка на событие, которое в действительности не имело места, указание на несуществующих очевидцев и т. п. Такое заблуждение называется основным потому, что **подрывает главнейший принцип** доказательства — убедить в правильности такого тезиса, который покоится не на любом, а лишь на твердом фундаменте из достоверно установленных положений.

Ошибку эту не всегда легко обнаружить в рассуждениях, поскольку основное внимание обращают, как правило, на логический переход от аргументов к тезису, на процесс обоснования. Сами же, аргументы почему-то не проверяют.

При этом создается впечатление, что истинный тезис якобы следует из принятых аргументов. В действительности же обоснование оказывается мнимым, ибо в качестве доводов фигурируют ложные положения, а из них с необходимостью нельзя получить достоверного заключения.

Ошибка **ложного основания** принимает иногда **форму частично ложного довода,** когда среди множества высказываний, выступающих аргументами, **наряду с истинными встречаются и некорректные, или ложные**. Эта ошибка часто практикуется пропагандистамиманипуляторами в качестве софистического приема.

# Например.

Так, информируя своих читателей и слушателей о жизни в той или иной стране, СМИ сознательно смешивают факты объективные, искаженные или вымышленные. Будучи прикрытой и замаскированной, частичная ложь легче усваивается аудиторией, которой не всегда легко разобраться в том, где вымысел, а где реальное положение дел.

**Третья ошибка**: предвосхищение основания. К логическим ошибкам относится рассуждение не только с ложным, но и с **недоказанным доводом**.

#### Например.

Студент не приводит никаких соображений, добротных аргументов в пользу какого-то своего умозаключения. Просто предвосхищает его истинность, считает, что это – само собой разумеющаяся истина.

Четвертая ошибка: круг в обосновании. Логика требует, чтобы истинность аргументов устанавливалась автономно, т. е. независимо от тезиса. Иначе может получиться, что истинность тезиса обосновывают ссылкой на соответствующие аргументы, а достоверность самих аргументов явно или неявно выводят из того же тезиса. Получается ошибка, которую называют «круг в обосновании».

#### Например.

Такую ошибку в рассуждениях одного из английских экономистов показал еще К. Маркс в докладе «Заработная плата, цена и прибыль». Вначале экономист утверждал, что стоимость товара определяется стоимостью труда. Затем стал доказывать, что стоимость труда определяется стоимостью товара.

Относительно такого рассуждения К. Маркс отметил: «Тут мы заходим в тупик. Разумеется, мы попадем в тупик, если попытаемся рассуждать логически. Между тем, защитники этой доктрины не очень-то заботятся о логике».

Истинность аргументов обычно устанавливается вне данного полемического выступления, т.е. их используют как ранее доказанные положения. В том же случае, когда истинность аргумента вызывает сомнение или она явно оспаривается оппонентом, приходится вначале заняться самим аргументом: показать его обоснованность, а затем уже переходить к защите тезиса.

Пятая ошибка: противоречивость аргументов, эклектичность рассуждений. Требование непротиворечивости аргументов является наиболее очевидным. Так как там, где есть противоречия в основаниях, или доводах, нельзя говорить об убедительности и элементарной логической осмысленности рассуждения.

Не только логика, но и обычный здравый смысл не признают рассуждений, в которых об одном и том же предмете, взятом в одном и том же отношении, одновременно нечто утверждается и в то же самое время отрицается. Именно такие несовместимости в мыслях называют формально-логическими противоречиями.

Требование непротиворечивости само по себе является негативным требованием. Оно показывает, какими не должны быть доводы в процессе аргументации. Вместе с тем, существенно влияет на ход полемики. Главная задача — оградить дискуссию от несостоятельных выступлений.

Достаточно зафиксировать и показать противоречивость в доводах, как становится очевидной бесплодность попыток выступающего построить из них сколько-нибудь устойчивый фундамент.

Рассуждения, в которых допускаются формально-логические противоречия, обычно называют эклектическими.

**Шестая ошибка: смешивание действительных и мнимых противоречий.** При анализе доводов оппонента, а также при подборе собственных аргументов не следует смешивать противоречия действительные и мнимые.

Логика запрещает приписывать несовместимые признаки одному и тому же предмету, взятому в одно и то же время и в одном и том же отношении. Совсем другое дело, если предмет рассматривается в различное время или в различных отношениях. Появление несовместимых признаков в таком случае вполне оправдано, и суждения, включающие такие признаки, не содержат логической противоречивости.

Так, о дожде можно сказать, что он и полезен, и вреден для посевов. Такое суждение нельзя рассматривать как логически противоречивое. Дождь действительно полезен, когда посев набирает силу, и вреден во время уборки урожая.

В свою очередь сами логические несовместимости следует отличать от **реальных противоречий** развивающейся действительности, которые проявляются как взаимодействующие, хотя и противоположные тенденции, стороны или качества единого объекта или процесса.

**Седьмая ошибка:** чрезмерное доказательство. Правило достаточности аргументов гласит: в своей совокупности они должны быть такими, чтобы из них с необходимостью вытекал тезис.

# Например.

Студенты иногда строят свою аргументацию на единичных, изолированных доводах. Но чаще – в обоснование включают множество различных аргументов.

Каждый отдельно взятый аргумент, как правило, обладает незначительной доказательственной силой, ибо его логическая связь с тезисом допускает (в силу изолированного рассмотрения) различные, иногда противоположные истолкования.

Не случайно об отдельном аргументе, как и об одном свидетеле, говорят, что **«один аргумент** — **это еще не доказательство».** 

При наличии множества аргументов их доказательственное значение существенно меняется, хотя дело здесь не столько в количестве, сколько в качестве аргументов и взаимосвязи между ними. Принцип «чем больше аргументов, тем лучше» часто не оправдывает себя. Бывает, что выступающий стремится набрать возможно большее число доводов,

чтобы надежнее подтвердить свой тезис, но при этом мало обращает внимания на их качество.

Может случиться, что при таком поспешном наборе среди доводов окажутся слабые или недостаточно проверенные. Это дает возможность опытному оппоненту подвергнуть их критическому анализу и принудить выступающего отказаться от некоторых из своих аргументов. Отказ же от аргументов в дискуссии — прямой или косвенный, явный или неявный — заметно ухудшает позицию выступающего.

Действуя по принципу «чем больше, тем лучше», студенты иногда незаметно для себя включают в число аргументов несовместимые или явно противоречащие друг другу положения, совершая тем самым логическую ошибку «чрезмерного доказательства».

Эту же ошибку допускают и тогда, когда в пылу полемики используют довод, который оказывается в противоречии со своим же тезисом. Такой довод обычно называют «самоубийственным», а о выступающем говорят, что он настолько увлекся самим процессом спора, что вместо доказательства начал опровергать свой же тезис.

Логика аргументации **нарушается** и в том случае, когда из **малочисленных доводов пытаются вывести широкие обобщения**, которые логически из них не следуют. Причина такой ошибки кроется, чаще всего, в поверхностном анализе относящегося к теме теоретического и фактического материала, когда не умеют или не затрудняют себя тем, чтобы отобрать из многих положений достоверные, несомненные и логически наиболее очевидно связанные с основной идеей.

Оптимальным является правило — **лучше меньше**, **да лучше**. Все относящиеся к обсуждаемому тезису факты и положения должны быть тщательно взвешены, чтобы получить не простое их множество, а надежную и убедительную **систему доводов**. Простое множество подтверждает тезис, подобно радиусам, сходящимся в центре круга.

Доказательственный вес такого множества будет больше каждого отдельного довода, в целом же он будет лишь простой их суммой. Иное дело, если используется множество доводов, которые взаимосвязаны и определенным образом подкрепляют друг друга.

Не случайно говорят, что изолированный факт в отдельности может весить, как перышко, а несколько взаимосвязанных фактов давят с тяжестью жернова. Систему гармонически взаимосвязанных и переплетающихся аргументов вполне основательно сравнивают с туго сплетенным из множества волокон канатом, который во сто крат прочнее каждого волокна в отдельности и простого их пучка.

Уже использованное понятие «система аргументов» наводит на мысль о необходимости опоры на системную методологию, на теорию систем, теорию организаций (частный случай теории систем), на системный структурно-функциональный анализ и т.д.

#### Например.

С точки зрения теории организации, изучение любой организации (семьи, фирмы, вуза, банка, банды, госаппарата) включает в себя анализ (далее излагается первый алгоритм системного анализа):

- 1) целей организации;
- 2) задач (или функций и задач), решение которых приводит к реализации целей;
  - 3) высшего руководящего состава организации;
  - 4) руководящего состава среднего и низового уровня;
  - 5) кадрового состава специалистов и исполнителей;
  - 6) финансовой базы организации;
  - 7) материально-технической базы организации;
  - 8) информационной базы организации;
- 9) качества организации: характера ее внутренних формальных и неформальных взаимоотношений-взаимосвязей (предусмотренные уставом, инструкциями и реально сложившиеся моральные нормы, связывающие эти компоненты организации; т.е. степени организованности самой организации, ее нацеленности на общие цели) и внешних взаимоотношений- взаимосвязей организации.

Это и есть достаточно полная система аргументов для обоснования тезиса о каком-то состоянии этой организации.

Заметим, что второй алгоритм системного анализа позволяет определять цели и задачи (см. выше пп.1 и 2) определенной организации путем исследования пп.3-9.

Рассмотренные логические требования к аргументам (их достоверность, автономное обоснование, непротиворечивость, достаточность) выступают в полемике средством достижения главной цели – обоснования истинности тезиса.

# 3.4. Демонстрация аргументов: способы аргументации при обосновании тезиса: дедукция, индукция, аналогия и ошибки

Известно, что **способ доказательства** — это внутренняя структура рассуждения, логический переход от исходных посылок, известного знания об аргументах — к заключению, т, е. знанию о тезисе.

Существенным элементом доказательного и убедительного выступления является рациональное построение самого хода рассуждений.

Этот элемент доказательства называют демонстрацией аргументов: продемонстрировать — значит показать, что тезис логически следует или вытекает из принятых аргументов в соответствии с правилами рассуждений.

Логический переход от аргументов к тезису в процессе доказательства совпадает с известными формами **умозаключений:** дедукцией, индукцией и аналогией, которые отличаются друг от друга направленностью и характером следования.

Дедукция — это логический переход от общего знания к частному. Индукция — обобщение, возникающее на основе эмпирического материала. Аналогия — вывод на основе уподобления единичных событий и явлений.

Рассмотрим структуру и особенности этих форм аргументации.

Дедукцией в логике называют умозаключение, в форме которого ведется логический переход от общего знания к частному, при этом вывод от известного знания в посылках к новому знанию в заключении является логически необходимым.

**Это** значит, что при соблюдении правил логики из известных посылок в дедуктивном умозаключении получают истинное заключение. Типичная для обычных рассуждений форма дедуктивного вывода: подведение частного случая под общее правило.

При использовании в студенческих выступлениях дедуктивного способа аргументации требуется:

- 1) точное определение или описание исходного теоретического или эмпирического обобщения, что позволяет продемонстрировать перед слушателями научные экономические, технические, политические, моральные позиции, свою нравственную или политическую линию или практические соображения, которыми руководствуется оратор;
- 2) дать **достоверную и точную характеристику индивидуальному случаю** или событию, которые подводятся под общее правило.
- В противном случае дедуктивное рассуждение будет двусмысленным и далеким от истины. Точное описание события или явления помогает отыскать среди теоретических положений нужное обобщение и правильно применить его к конкретному случаю.

Несоблюдение этих требований нередко приводит к тому, что лишь «приблизительно», «на глазок» выбирают соответствующее общее положение из теории и тем самым дают неточную или явно искаженную оценку конкретному событию.

Главная ошибка при дедукции заключается в догматическом применении верного для конкретной ситуации положения как безусловного и действующего в любых условиях, в любые времена и при любых обстоятельствах. Дедуктивные рассуждения используются не только при подведении частного под общее, но и при исключении частного из общего, когда опровергают ложные утверждения.

Дедуктивные рассуждения протекают в форме категорических, условных, разделительных или смешанных умозаключений.

# 1. Часто в полемике используют условно-категорические умозаключения.

#### Например.

Если увеличивается производительность труда, то при неизменности других факторов снижается себестоимость продукции. В каком-то порту наблюдается увеличение производительности труда при неизменности других факторов. Значит, на этом предприятии снижается себестоимость продукции.

Такое умозаключение в логике называют утверждающим способом рассуждения. Оно всегда дает достоверное заключение, если в большей посылке правильно выражена зависимость между основанием и следствием, а в меньшей посылке достоверно утверждается о наличии основания.

Использование этого способа при рассуждении — от утверждения основания к утверждению следствия — обусловливает особенную убедительность, если в условном суждении отражается закономерная зависимость между социальными явлениями или естественными процессами.

Условно-категорическое умозаключение может протекать и в форме **отрицающего способа**, когда от отсутствия следствия логически заключают к отсутствию основания.

# Например.

В этом случае пример выглядит так: если увеличение производительности труда при прочих равных условиях ведет к снижению себестоимости, а на данном портовом предприятии не наблюдается снижения себестоимости продукции, значит, увеличения производительности труда нет.

Этот способ рассуждения часто используется для опровержения неверных утверждений, особенно в тех случаях, когда выдвинутый тезис противоречит объективным фактам.

# Например.

Так, к примеру, если верить пропагандистамманипуляторам, то современное нео-праволиберальное капиталистическое общество представляет собой новый тип индустриального общества, в равной мере заботящегося о благосостоянии как капиталистических собственников, так и всех трудящихся.

Но на поверку выходит, что тяготы военных расходов, валютные кризисы, рост дороговизны, спады производства и безработица сказываются, прежде всего, на трудящихся.

У всех на глазах очень богатые становятся еще богаче, а бедные — еще беднее. Значит, идея о едином индустриальном содружестве и всеобщем благосостоянии оказывается обычной пропагандистской выдумкой, неправдоподобным объяснением противоречивых социальных процессов.

Отсутствие достаточной логической культуры приводит иногда в полемике к нарушению правил условно-категорических умозаключений. Выражаются эти ошибки в том, что оратор логически неправильно переходит от отсутствия основания к отрицанию следствия либо при наличии следствия заявляет о наличии основания.

#### Например.

Так, в приведенном выше примере неправильными будут рассуждения, когда неизменным показателем производительности труда аргументируют неизменность себестоимости продукции и, наоборот, фактом снижения себестоимости продукции пытаются обосновать увеличение производительности труда.

2. В полемике часто используются разделительные дедуктивные рассуждения, в которых из альтернативно перечисленных признаков или вариантов решения вопроса исключают ошибочные и тем самым косвенно обосновывают свою позицию. В другом случае, наоборот, обосновывают свой тезис и тем самым опровергают альтернативные предложения.

Положительная сторона разделительного способа аргументации – в его объективности, беспристрастном анализе всех возможностей и активном вовлечении аудитории в совместное с выступающим обсуждение всех «за» и «против».

#### Индуктивные рассуждения и заключения

«Индукция» (от лат. inductio — наведение) — умозаключение, которое идет от частных фактов к некоторой гипотезе («общему» утверждению). Различают полную индукцию, когда обобщение относится к конечно обозримой области фактов, и неполную индукцию, когда оно относится к бесконечно- или конечно необозримой области фактов.

В отличие от дедукции индуктивное рассуждение строится, опираясь не на общие положения и аксиомы, а на конкретные эмпирические данные с целью обобщения, установления причин или правильной их оценки.

В логике индукцией (наведением) называют переход от частного к общему, когда на основании повторяющихся свойств у отдельных явлений заключают о наличии этих свойств у всех явлений данного рода или вида. Иными словами, повторяющийся признак у отдельных фактов наводит на мысль, что он является не индивидуальным, а общим признаком, присущим всей их группе.

#### Например.

Выступающий студент обосновывает свою мысль о неизбежности революции (т.е. прихода к власти нового класса, социальной группы и коренное изменение существовавших политико-экономических и социальных отношений) в какомто эксплуататорском обществе ссылкой на совершавшиеся революционные перевороты в рабовладельческом, феодальном и капиталистическом обществах. В этом случае он прибегает к индуктивному способу аргументации.

Индуктивное рассуждение через отбор фактов приобретает логическую основательность, если оно сопровождается диалектическим или системным анализом событий и обнаруживает в разнородных и случайных фактах проявление существенного и закономерного.

Уже простое перечисление в выступлении таких фактов, как постоянно повторяющиеся кризисные явления в экономике капиталистических стран, рост безработицы, валютно-финансовой неустойчивости, постоянном обогащении богатых и обнищании остальных граждан несет в себе определенную содержательную нагрузку.

#### Например.

Иной смысл приобретают эти же факты, если их обработка логическая поднимается обобщения, ДО раскрывающего существенные противоречия современного «постиндустриального» капитализма. которые свидетельствуют необходимости изменения, 0 модернизации существующей нео-праволиберальной модели обустройства страны, так и о вообще ее замене на другую.

В этом случае логическая функция сведений об отдельных фактах существенно меняется. С одной стороны, они выступают в роли убедительных доводов, а с другой — служат наглядной иллюстрацией основной мысли выступающего.

Следует особо подчеркнуть роль примера в демонстрации аргументов. В принципе, обращение к примеру — это тип индуктивного способа рассуждения. Для того чтобы наиболее результативно использовать пример, надо учитывать изложенные выше свойства индукции. Речь идет о том, что каждый приведенный конкретный пример не должен быть случайным.

Надо отобрать такой пример, который несет двоякую нагрузку. С одной стороны, он должен быть **ярким** по своим индивидуальным особенностям, чтобы непосредственно и **наглядно** разъяснять идею выступающего.

С другой стороны, пример должен нести логическую нагрузку – быть типичным представителем какого-то множества фактов и тем

самым выполнять доказательную роль обобщающего аргумента в рассуждении.

Убеждающая сила такого метода демонстрации аргументов состоит в том, что выступающий приводит конкретные примеры и факты из реальной жизни и сочетает фактический анализ с дедуктивным рассуждением, в котором используются общие положения научной теории.

#### Аналогия

Аналогия – греч. analogia соответствие, соразмерность. Сходство в каком-нибудь отношении между предметами, явлениями, понятиями.

Умозаключение по аналогии — знание, полученное из рассмотрения какого-либо предмета, переносится на менее изученный, сходный по существенным свойствам, качествам предмет; такие умозаключения - один из источников научных гипотез.

#### Например.

Аналогия сущего, аналогия бытия (лат. analogia entis), — один из основных принципов католической схоластики; обосновывает возможность познания бытия Бога из бытия сотворенного им мира.

Аналогия представляет собой вывод о принадлежности единичному предмету или явлению **определенного признака**, основанный на **сходстве** этого предмета в существенных признаках с другим единичным предметом или явлением.

К аналогии обычно прибегают тогда, когда имеют дело с единичными явлениями и историческими событиями, относительно которых еще не получены окончательные теоретические и практические обобщения, т.е., чаще всего, к гипотезам.

В этих случаях оказывается невозможным ни дедуктивный способ рассуждения, ни индукция, которая предполагает обобщение множества однородных событий. Аналогия позволяет использовать прежний опыт и уже накопленные научные знания о единичных событиях.

Существенна роль аналогии и при объяснении принятых той или иной правящей или оппозиционной партией стратегических задач или тактической линии в конкретных общественно-исторических условиях.

# Например.

Использование, например, в современных условиях исторического опыта реализации буржуазного («Западного») и советского («Красного») проектов является применением метода исторических параллелей и аналогий в политической, политико-экономической и социальной практике.

Аналогия как способ рассуждения является сложной формой умозаключения. Однако при умелом, логически грамотном подходе, когда

соблюдаются правила этого вида умозаключения, с ее помощью можно убедительно строить аргументацию.

При обращении к аналогии надо соблюдать следующие правила.

**Во-первых**, аналогия состоятельна лишь тогда, когда два явления **сходны между собой не в любых, а в существенных признаках**. С полным основанием это требование может быть отнесено не только к историческим, но и ко всяким иным аналогиям.

Иногда в практике встречаются случаи уподобления различных явлений, которые не имеют сходных признаков или имеют черты, которые лишь внешне кажутся сходными. Такая поверхностная аналогия — либо результат неглубокого понимания самих явлений, либо софистический прием, с помощью которого пытаются запутать существо конкретного вопроса и навязать выводы, объективно не вытекающие из фактического материала.

**Во-вторых**, при уподоблении двух явлений или событий следует **учитывать различия между ними.** В природе и обществе не бывает абсолютно одинаковых явлений, при самом большом сходстве всегда имеются различия.

Они по-разному влияют на вывод по аналогии. В одних случаях различия бывают несущественными, второстепенными. Они не мешают выводу по аналогии.

Если же два явления существенно отличаются друг от друга, то, несмотря на наличие сходных признаков, их нельзя уподоблять. **Аналогия в этом случае будет несостоятельной**.

Учет различий особенно, важен, когда отождествляют исторические события и факты. Помимо правил логики здесь необходимо соблюдать системный и диалектический подход к анализу конкретно-исторической обстановки, соблюдать принцип конкретности истины, ибо в этой области, как ни в какой другой, события, поразительно аналогичные, но происходящие в различной исторической обстановке, приводят к совершенно разным результатам.

Поскольку аналогия общественно-исторических явлений не всегда дает безусловные и окончательные заключения, отсюда следует, что ею можно пользоваться лишь в качестве дополнения к дедуктивному или индуктивному рассуждению.

Умозаключение по аналогии является не только одним из действенных методов аргументации, но и выполняет роль одного из важнейших средств **пояснения и иллюстрации** сложного и нуждающегося в разъяснении материала.

Есть еще и то, что имеет вид научной гипотезы, предположения о возможности поиска истины путем «интуитивного мышления» (от лат. intueri – пристально, внимательно смотреть), т.е. путем отыскания решения задачи истинности при недостаточности логических оснований с опорой на собственную интуицию.

#### Иные ошибки демонстрации

Ошибочная аргументация и логика их предъявления, связанная с нарушением правил различных видов умозаключений, носит название «мнимого следования». Нередко она возникает по причине несоответствия между логическим статусом посылок, в которых формулируются аргументы, и логическим статусом тезиса.

Такой формой несоответствия является, прежде всего, неоправданный логический переход от узкой области к более широкой. В аргументах, например, описывают свойства некоторых явлений, а в тезисе неосновательно утверждают о свойствах всего рода явлений, хотя известно, что не все признаки вида являются родовыми.

Так, нео-праволиберальные пропагандисты-манипуляторы гиперболизируют специфические свойства, присущие современному капиталистическому государству, ранее расцветшему на базе протестантской моральной основе (ценностный фундамент буржуазного общества) и подменяющему сегодня эту мораль на следование закону.

Пропагандисты-манипуляторы полагают, что все атрибуты такого государства необходимыми для любого государства, на каком бы уровне культурного и социального развития не находилось общество. То есть считают их всеобщими и необходимыми для любого государства. И, если какое-то иное государство не имеет присущих буржуазному государству признаков, существенно отличается от него по ценностному основанию, то его считают недемократичным, тоталитарным, нетолерантным, агрессивным, диким и т. п.

#### Например.

В США, например, сегодня все страны делят на: (1) развитые, цивилизованные, современные; (2) развивающиеся, недоразвитые, малоцивилизованные и (3) нецивилизованные, дикие, окончательно отсталые. РФ там относят ко второй группе стран.

# Второй ошибкой являются логически неправильные способы демонстрации аргументации, которая проявляется:

- 1) в ошибочном переходе от условно сказанного в посылках к безусловно сказанному в заключении,
- 2) в переходе от сказанного в определении отношений к сказанному безотносительно или от проблематичного к достоверному.

Все это означает, что логически слабыми посылками пытаются обосновать более сильное заключение.

# Например.

Вот пример того, как последовательно выдвигаются тезисы и так же последовательно они аргументируются, доказывая исходный тезис «Папа Римский – важный субъект

мировой политики». Пример ВЗЯТ ИЗ выступления профессора сравнительной политологии кафедры Елены Пономаревой, доказывавшей, что основная задача Франциска І, ради выполнения которой он был назначен Римским, «обеспечить укрепление транснационального класса собственников», англосаксонских преимущественно [подробнее см. 63]:

«...Фигура Папы Франциска I, которым 13 марта 2013 года стал аргентинский кардинал Хорхе Марио Бергольо, на показаться заслуживающей первый взгляд может не пристального внимания. Но избрание Папы – это событие в мировой борьбе знаковое. И дело не только в роли и значении миллионов верующих института ДЛЯ насчитывается 1,2 млрд католиков), сколько в самой фигуре Хорхе Марио Бергольо и стоящих за ним сил. Остановлюсь лишь на некоторых фактах, связанных с Римским Папой, которые заставляют сделать вывод о существенном значении этого института в мировой политике.

#### Итак, факт первый: происхождение и карьера.

Хорхе Марио Бергольо (Франциск I) родился 17 декабря 1936 г. в Буэнос-Айресе (Аргентина) в семье итальянских эмигрантов. После учебы в семинарии Вилла Девото 11 марта 1958 г. он вступил в иезуитский монашеский орден. Затем учился в колледже Св. Иосифа в Буэнос-Айресе, где получил лиценциат по философии. В 1969 г. Бергольо был рукоположен в священники. В 1973–1979 гг.. он - провинциал Аргентины. С 1980 по 1986 гг..- ректор семинарии Св. Иосифа. В 1992 г. Бергольо был назначен епископом, а через шесть лет архиепископом Буэнос-Айреса. В 2001 г. Бергольо стал кардиналом и в этом качестве являлся членом Конгрегации (монашеского объединения) ПО духовенства, делам богослужения Конгрегации И дисциплины таинств. Конгрегации институтов посвященной жизни и обществ апостольской жизни, Комиссии по Латинской Америке и Папского Совета по делам семьи.

**Таким образом**, в фигуре нового Папы соединились Европа, а точнее Италия (по происхождению), Германия (по существующим у нового Папы связям с выходцами из этой страны) и Латинская Америка.

На первый взгляд, выбор латиноамериканца, но имеющего итальянские корни, свидетельствует о том, что в условиях резкого упадка значения католицизма в Европе латиноамериканское католичество набирает силу. Сегодня

42% исповедующих католицизм живут в Латинской Америке, и лишь четверть католиков проживает в Европе.

Важное обстоятельство. Не стоит забывать, что процесс вытеснения христианских ценностей происходит везде, в том числе и на латиноамериканском континенте. В этом плане знаменательно, что Аргентина, в которой провозглашена полная свобода вероисповедания, — единственная страна Латинской Америки, где с июля 2010 года узаконены однополые браки (в Мексике и Бразилии гомосексуализм легализован только в некоторых штатах).

В целом же, как отмечают хорошо знакомые с ситуацией священнослужители, Ватикан сегодня не является авторитетом для католиков в Латинской Америке, а среди латиноамериканской молодежи католическая церковь вообще не пользуется никаким доверием. Так что вряд ли новый Папа способен «оздоровить» католичество, но вот провести институциональную реформу вполне.

Так, 26 ноября 2013 г. было озвучено первое апостольское обращение «Радость Евангелия», которое должно стать «дорожной картой» масштабных изменений, главным из которых будет реформа Римской курии – правительства Ватикана. Какой будет результат реформ?..

Далее следует обратить внимание на личность Папы. Франциск I свободно говорит лишь на двух языках, причем это итальянский и немецкий языки. Родившись и прожив 76 лет в Аргентине, Папа, которого представляют «народным», не говорит по-испански!

По всей видимости, в семье он говорил по-итальянски, а вот **школу посещал немецкую**. Как известно, после Второй мировой войны именно Аргентина приютила самое большое количество **выходцев из нацистской Германии**, которые, в частности, создали множество школ, где преподавание и воспитание велось на немецком языке.

Так или иначе, но это очень важная деталь, свидетельствующая о наличии серьезных связей между Ватиканом и немецкими сетевыми структурами. Не лишним в этой связи будет напоминание, что его предшественником был Бенедикт XVI, ставший первым папой немецкого происхождения за последнюю тысячу лет.

Второй факт, заслуживающий пристального внимания, связан с принадлежностью Франциска I к ордену иезуитов.

Впервые за всю историю Ватикана его главой стал член Ордена иезуитов – самой могущественной, активной и хорошо структурированной католической организации, играющей крайне важную роль в формировании сознания элитных групп, способных управлять процессами на региональном и глобальном уровнях.

Орден иезуитов был создан в 1534 году, в самый разгар Реформации – фактически, для спасения папской власти. Орден выделился тем, что к обычным трем монашеским обетам добавил обет беспрекословного послушания и верного служения Папе. Его всегда отличала жесточайшая полувоенная дисциплина, отточенная управления система беспрекословное подчинение начальству. He случайно настоятеля ордена называют «Генерал» или «Черный папа» (по цвету сутаны).

И еще одно важное уточнение. Миссия Ордена всегда заключалась не только в контроле над Св. Престолом и решениями Папы, но в проникновении в организации других религиозных конфессий и в правительственные структуры разных стран мира.

Свою деятельность Орден изначально сконцентрировал на **трех направлениях**, которые вот уже на протяжении нескольких столетий определяют его влияние в мире: **обучение, миссионерская деятельность и исповедь**. Иезуиты славятся как учителя, миссионеры и духовники, выступая одновременно в качестве агентов Ватикана и спецслужб. Они выработали уникальный метод культурной адаптации и мимикрии, позволяющий приспосабливаться к любым социально-политическим условиям.

Культурно-нравственная мимикрия послужила основой иезуитской морали, позволяющей произвольно толковать основные религиозно-нравственные требования, подстраиваться под воззрения и нравы людей любого времени и места, оправдывать любой поступок. Именно в системе «нравственного богословия» иезуитов, воспитавших целые поколения властных групп, можно найти истоки «двойной морали», «двойных стандартов», которые стали ключевыми принципами западной дипломатии.

Кроме того, иезуитам разрешается вести светский образ жизни, не афишировать свою принадлежность к Ордену, пользоваться широкими привилегиями и нести ответственность только перед руководством Ордена.

Однако ведущей сферой деятельности иезуитов, которые по праву считаются интеллектуальной элитой Ватикана, было и остается образование. Сегодня иезуиты издают более 1100 журналов, возглавляют 195 университетов

во всем мире. Понимание значения «мягкой силы» позволяет иезуитам выдвигать своих людей на ключевые посты в государственных структурах Европы и США. Так, иезуитские высшие учебные заведения закончили такие знаковые фигуры мировой политики, как бывшие руководители ЦРУ У. Кейси (Фордхэмский университет), Дж. Тенет и Р. Гейтс (Джорджтаунский университет), Л.Э. Панетта (университет Св.Клары). Выпускником Фордхэмского университета является и новый директор ЦРУ Дж.О. Бреннан.

Что же касается Франциска I, то в связи с избранием обращает на себя внимание абсолютное иезуита послушание, которому должен следовать каждый член ордена. Следуя вековым правилам, свой первый телефонный звонок Франциск сделал именно главе Ордена иезуитов -Адольфо Николасу. Этот случай высветил жесткую иерархию Ордена. Поясним данное обстоятельство. С одной стороны, Генерал Ордена подчиняется непосредственно понтифику. С другой, – став Папой, Бергольо остался членом Ордена и по его уставу должен по-прежнему подчиняться своему Генералу. Возникла весьма двусмысленная ситуация. Так что невольно возник вопрос: Кто будет править – «Черный папа» или Папа Римский?

Третий факт, свидетельствующий о грядущих мирополитических изменениях, связан с установлением так называемой «бедной церкви». В ситуации разрастания мирового кризиса, когда бедные беднеют, а богатые богатеют, появление Папы, который отказывается от роскошного лимузина, живет не в роскошных апартаментах, а в скромной двухкомнатной квартире, как нельзя кстати.

Уже в своей первой проповеди Франциск говорил о смирении, терпении и прощении. Но, как уже отмечалось, основой деятельности иезуитов всегда была их двойная мораль. Поэтому главное не в том, что говорит понтифик, а в той стратегической задаче, ради выполнения которой он был назначен. Это задача — обеспечить укрепление власти транснационального класса собственников. Для этого как раз и нужны иллюзии установления справедливой Церкви, иллюзии спасителя бедных.

Факт четвертый — это силы и интересы, стоящие за «добровольным» отречением Бенедикта XVI. Отречение Бенедикта XVI произошло после беспрецедентного давления на него со стороны наднациональных финансовых структур, замысливших радикальную перестройку Ватикана. Проблемы, существующие как внутри Церкви, так и вокруг нее, связаны с

неспособностью противостоять дехристианизации западного общества – процессу, несущему утрату контроля над сотнями миллионов людей. Это, в свою очередь, определено серьезным кризисом самого института папской власти. Мировые СМИ преподнесли отречение Папы как банальную отставку, в то время как для Ватикана и всего католического мира это исключительное, чрезвычайное событие.

Власть в Ватикане как абсолютной теократической монархии замыкается на фигуре Папы, объединяющего в своем лице и римского епископа, и светского монарха, и суверена города-государства. Так что ограничить папский суверенитет формально совсем непросто. Поэтому, то, что происходит сегодня в Церкви и вокруг нее, следует рассматривать через призму борьбы за власть – суверенитет Папы. А так как в современном мире суверенитет напрямую связан с финансами, то важнейшей целью трансформаторов является Банк Ватикана, а точнее перевод финансов Ватикана под контроль всемирной банковской системы.

Банк Ватикана, или Институт религиозных дел (ИРД),был основан в 1942 году Папой Пием XII. Согласно уставу, ИРД дает возможность корпорациям, созданным для религиозных целей, инвестировать средства, привлеченные на их вклады, конфиденциально и без уплаты налогов. Кроме того, данные о деятельности и финансовом положении ИРД практически не разглашаются. Важно знать, что ИРД — это самая закрытая и неприкасаемая структура Ватикана.

Во-первых, этот «волшебный банк» не подчиняется ни одному обычному финансовому закону. Его сотрудников не могут допрашивать ни правоохранительные органы, ни налоговые учреждения. В этом уникальном банке не говорят абсолютно ничего ни о клиентах, ни об их счетах, данные здесь не обрабатываются электронным способом, и ни при каких обстоятельствах банк не публикует отчеты.

Во-вторых, эта структура является не официальным учреждением государства Ватикан, а банком Папы. В определенном смысле понтифик — единственный акционер этого банка и полностью его контролирует с помощью комиссии из пяти кардиналов.

Именно поэтому в последние годы на Бенедикта XVI оказывалось беспрецедентное давление, начало которому было положено публикацией в 2009 году разоблачительной книги Дж. Нуцци «ООО Ватикан», вскрывшей тайные схемы перевода теневых денег Банком Ватикана. Затем в отношении Банка была впервые применена такая строгая мера, как

наложение ареста на часть денежных средств, а в отношении директора Э.Г. Тедески возбуждено уголовное дело. Несмотря предпринятые Ватиканом шаги ПО установлению «финансовой прозрачности», в мае 2012 г. выходит еще более разоблачительное исследование Нуцци – «Его Святейшество». Разразившийся после скандал высветили ЭТОГО уязвимость Папы перед внешними силами. Однако что это за силы – со 100-процентной уверенностью сказать никто не берется.

Кроме того, за начавшимся тогда же — в мае 2012 г. — скандалом «Ватиликс» стоял руководитель (до августа 2012 г.) Отдела информации и регулируемых вопросов в Белом доме К. Санстейн, считавшийся главным юридическим советником президента Обамы. «Ватиликс» раскручивался по модели проекта «Викиликс», в реализации которого Санстейн сыграл крайне важную роль.

Самому скандалу предшествовали соответствующие показательные акции. В их ряду закрытие счета ИРД в холдинге J.P. Morgan в Милане, включение Ватикана Госдепом США (впервые в истории) в список стран, уязвимых для отмывания денег. В рамках антипапской кампании использовали и «гей-скандал», когда в СМИ распространили информацию о нетрадиционной сексуальной ориентации представителей высшего католического руководства.

Информационная война против Ватикана приняла всеобъемлющий характер и преследовала единственную цель – доказать несостоятельность руководства Св. Престола и убедить паству в необходимости кардинальных перемен в самой Церкви. Одной из причин такого «наката» на ИРД ряд экспертов называют поддержку Ватиканом инициативы БРИКС по реорганизации мировой финансовой системы, которая позволила бы этому блоку создать собственную систему расчетов.

Так это или нет, но в январе 2013 г. началась заключительная стадия борьбы за финансы Ватикана. 1 января ИРД приостановил обработку всех операций по банковским картам и всех электронных платежей на территории Ватикана. После ЭТОГО К операции были подключены ведущие спешиалисты ПО переговорным процессам рыцари Мальтийского ордена.

И вот важная деталь. 9 февраля 2013 г. в Соборе Св. Петра в Ватикане открылись торжества в честь 900-летия ордена. Прибыло более тысячи рыцарей и леди для получения благословения Бенедикта XVI. С мальтийцами Папа провел

несколько часов, а уже 11 февраля заявил о своем отречении от престола.

Можно предположить, что отставка Бенедикта XVI связана с невозможностью продолжать и дальше курс лавирования. Это становилось уже опасным. Достаточно вспомнить Иоанна Павла I, приступившего к реформированию финансовых структур и умершего через 33 дня после начала понтификата. Кстати, на следующий день после заявления об отставке Бенедикта на территории Ватикана операции по банковским картам возобновились.

Необходимо отметить, что 15 февраля Бенедикт XVI принимает последнее крупное решение: новым директором ИРД был назначен мальтиец, немецкий юрист и финансист Э. фон Фрайберг. При этом Бенедикт XVI никогда не виделся с новым директором, а сама его кандидатура была предложена известным международным агентством по подбору топменеджеров Spencer&Stuart, которое называют «охотниками за головами».

Таким образом, наложение вышеперечисленных «особенностей», связанных с личностью нового Папы, а также с ситуацией внутри и вокруг Ватикана, свидетельствует о грядущих серьезных изменениях в мировой системе. Причем одним из главных векторов этих изменений, полагаю, будет Латинская Америка.

Такое предположение основано не только на зафиксированных фактах, но и на исторической аналогии. Напомню, что 16 октября 1978 г. под именем Иоанн Павел II римский престол возглавил поляк К.Ю. Войтыла. После его избрания события в Польше и во всем социалистическом лагере развивались стремительно. Причем именно Папа стал для многих поляков (и не только для них) идеологом и символом борьбы с политическим режимом.

Но дело не столько в символизме, сколько в организации деятельности. Так, созданное оппозиционное профсоюзное объединение «Солидарность» получало, практически, всю помощь через костелы. Я уже не говорю о той пропаганде, которая велась во время результате, церковных служб. В летом 1989 социалистической Польше было сформировано первое за 45 лет некоммунистическое правительство, в декабре 1990 г. президентом Польши был избран лидер «Солидарности» – Л. Валенса, а Польская Народная Республика перестала существовать.

Конечно, в одном итоговом обзоре нельзя описать все факторы большой политической игры, но и тех, которые названы вполне достаточно, чтобы сделать вывод о существенной роли, которую играет Римский Папа в мировой политике.»

#### 3.5. Вопросы и ответы как часть дискуссии

#### 3.5.1. Виды и формы вопросов

Существенную роль в дискуссии выполняют вопросы и ответы. Умело поставленный вопрос позволяет получить от оппонента дополнительную информацию или уточнить его позицию и тем самым определить дальнейшую тактику ведения дискуссии. Правильно подготовленные ответы на заранее известные вопросы способствуют лучшему обоснованию собственного тезиса.

Чтобы рассчитывать на успех в споре, нужно иметь представление о логической структуре и виде (опросов и ответов, а также о специфике их применения в дискуссии).

Рассмотрим структуру и основные виды вопросов.

Все вопросы по их логической структуре и роли можно отнести к двум видам: **уточняющие (закрытые) и восполняющие (открытые).** С точки зрения состава (их формы) вопросов – на **простые и сложные**.

Заметим, **что вопросы и вопросительные высказывания** обычно выражают запрос мысли, цель которого в получении новой информации либо уточнении уже известных знаний.

В форме вопросов осуществляется и постановка новых проблем в науке.

В социальной, производственной и повседневной практике с помощью вопроса мы получаем множество новых сведений, восполняем, уточняем и конкретизируем наши общие представления об окружающих предметах и явлениях.

Таким образом, основная функция вопроса — познавательная. Вопрос, как прави**ло,** опирается на уже известное знание, которое выступает его базисом, выполняя роль предпосылки при постановке вопроса.

Познавательная функция вопроса реализуется в форме ответа на поставленный вопрос, который и доставляет нам новую или уточняет прежнюю информацию. Поиск правильного ответа предполагает обращение к той или другой области теоретических или эмпирических знаний, которую называют областью поиска ответов.

Если в ответе на вопрос содержится истинное знание, то оно расширяет уже имеющийся объем информации и, в свою очередь, может служить базисом для новых, более глубоких вопросов.

**Первый вид** вопросов — это **уточняющие, или закрытые**, вопросы, направленные на выяснение истинности или ложности выраженного в них суждения.

## Например.

«Верно ли, что СССР первым вышел в космос, запустив спутник, а затем космонавта?» или «Верно ли, что Швейцария является членом НАТО?» Грамматическим признаком закрытых вопросов обычно служит наличие в предложении частицы «ли»: «Верно ли, что?...», «Правда ли, что?...»

Поскольку в вопросе этого вида уже содержится интересующее нас суждение, то область поиска всегда ограничена двумя альтернативами: «да» или «нет».

Итак, на первый вопрос можно дать утвердительный ответ. А ответ на второй вопрос будет отрицательным, поскольку Швейцария не является членом НАТО.

Вопрос: «Правда ли, что в 1941 г. армия нацистской Германии внезапно напала на СССР, имея цели порабощения нашей страны?». Краткий ответ: «И да, и нет». Полный, правильный ответ: «Да. Но не следует забывать, что вместе с германской армией против СССР выступили финская, румынская, венгерская, словацкая и итальянская армии.»

Кроме того, испанская «Голубая дивизия», бригады и полки добровольцев-эсэсовцев ИЗ Франции, Бельгии, Голландии, Норвегии. Были и другие союзники у Германии: болгарская армия, японская армия, норвежские суда возили в Германию железную руду, «тяжелую воду» для атомного проекта, нейтральной Швеции Гитлеру высококачественная сталь, закупленные для него в Латинской Америке хром, никель и другое сырье для промышленности и т.д.

Гитлеру в войне с СССР помогала вся «цивилизованная Европа». Помогала, чтобы превратить русский и другие народы Союза в рабов и окончательно «цивилизовать» Россию.

Второй вид — восполняющие знание, или открытые, вопросы. Они направлены на выяснение новых свойств и качеств интересующих нас явлений. Грамматический признак таких вопросов — наличие в них вопросительных слов «кто», «что», «где», «когда», «как», «почему» и т. п.

# Например.

«Когда произошло создание законченной кибернетической теории?» или «Какие русские идеи были использованы при формулировании законов кибернетики?» Правильные ответы на такие вопросы дают конкретную информацию и восполняют недостающее знание.

#### Простые и сложные вопросы.

С точки зрения состава различают вопросы простые и сложные. **Простым** называется вопрос, который не может быть расчленен на элементарные, т. е. не включает в себя других вопросов. Для уточняющих вопросов простым будет такой вопрос, в котором выясняется истинность или ложность лишь одного суждения, а простой восполняющий — это вопрос, в котором содержится лишь одно вопросительное слово, относящееся к одному объекту.

Сложным считается вопрос, который может расчленяться на ряд элементарных. С помощью уточняющих сложных вопросов выясняется истинность или ложность нескольких суждений одновременно. Эти суждения могут быть связаны в вопросе различными типами логических связок. Поэтому такие вопросы называют еще соединительными, разделительными, условными или смешанными.

## Например.

Так, примером условного сложного вопроса может быть следующий вопрос: «Если повышается производительность труда, влияет ли это на себестоимость продукции?»

Восполняющие сложные вопросы включают несколько вопросительных слов, относящихся к одному или нескольким объектам. Примером такого вопроса может служить следующее предложение: «Когда и где состоялось подписание актов о капитуляции фашистской Германии и Японии в конце второй мировой войны?»

Поскольку вопрос не содержит ни утверждения, ни отрицания, то тем самым к нему неприменима категория истины — о вопросе нельзя сказать, истинный он или ложный. Однако всякий вопрос опирается на достигнутое ранее знание и в зависимости от правильного или неправильного использования исходного базиса может быть логически корректным, или правильно поставленным, и логически некорректным, или неправильно поставленным.

# Например.

Некорректным является следующий вопрос: «Верно ли, что неопознанные летающие объекты (НЛО) используют еще не открытые на Земле виды энергии?» На такой вопрос нельзя ответить ни «да», ни «нет», хотя по логической структуре он требует альтернативного ответа.

Для ответа на такой вопрос надо выяснить его исходный базис, т. е, установить, во-первых, существование самих НЛО и, во-вторых, если заполучить НЛО, то изучить их двигатели.

Нельзя признать корректными вопросы, которые исходят из неопределенного или двусмысленного базиса.

В специфических условиях настоящей студенческой дискуссии, когда участники стремятся завоевать на свою сторону аудиторию, могут существенно меняться функции вопросов. Они могут предназначаться не только и не столько для выяснения сути дела, а только для того, чтобы сбить с толку оппонента, посеять у слушателей недоверие к его аргументации либо косвенно показать свое несогласие с его позицией. Вопросы в этих случаях используются в качестве неявных контраргументов или доводов к слушателям, хотя по форме эти вопросы выглядят как просьба объяснить нечто непонятное.

В публичных дискуссиях встречаются случаи, когда участники сознательно прибегают к некорректным вопросам, дабы заставить оппонента косвенно признать тот или иной факт, а затем используют такое «признание» для усиления критики. Такого рода вопросы являются софистической уловкой. Поэтому их и называют провокационными или «улавливающими» вопросами.

Анализ вопросов оппонента нужен, прежде всего, чтобы и выявить среди них логически корректные и неправильно поставленные. Обнаружив последние, следует показать их несостоятельность и просить оппонента уточнить или снять их. Если же выступающий располагает достаточными основаниями, позволяющими считать, что оппонент умышленно прибегает к некорректному вопросу, то в этом случае, и только при этих условиях, его можно квалифицировать как провокационный.

Следует также обращать внимание и на состав вопросов. Т.е. является каждый из них **простым или сложным**. В честной дискуссии предпочтительнее пользоваться простыми вопросами: это облегчает их понимание оппонентом и другими студентами, они не несут в себе структурной двусмысленности, на них всегда можно дать ясный и четкий ответ, разбираясь в существе проблемы.

Сложнее бывает в иных, часто встречающихся в студенческой аудитории случаях: когда студенту приходится отвечать на структурно сложные вопросы, имея в виду, что не всякий спрашивающий знает и соблюдает правило простоты вопроса.

В такой ситуации не рекомендуется принимать сложный вопрос в качестве единого и пытаться строить на него один ответ.

Наилучшая тактика в этом случае следующая:

- 1) попытаться самому разложить сложный вопрос на элементарные,
- 2) сформулировать ответы на каждый из них.

Это связано с тем, что, к примеру, сложный, уточняющий (закрытый) вопрос не всегда допускает однозначный ответ, хотя по структуре предполагается альтернативный ответ «да» или «нет».

## Например.

Не говоря уже о многосоставных, но даже такой, например, двухсоставный вопрос, как «Являются ли Норвегия

и Финляндия членами HATO?» — влечет за собой неопределенный ответ: «И да, и нет».

Ситуация упрощается, если отвечающий разъяснит, что поставленный перед ним вопрос является сложным. Что он включает в себя два простых.

На первый из них: «Является ли Норвегия членом НАТО?» - ответ будет: «Да». На второй: «Является ли Финляндия членом НАТО?» - ответ будет: «Нет».

К неопределенным ответам могут приводить и **сложные** разделительные вопросы, когда в них перечислены не все альтернативы.

#### Например.

Предположим, что студенту задали вопрос: «Является ли современная Англия по форме правления монархией или республикой?» Если строить ответ в точном соответствии с поставленным вопросом, чего и требуют правила ведения дискуссии, то он будет кратким, но не очень информативным: «Ни то и ни другое».

Выступающий не может, конечно, ограничиться таким негативным ответом, хотя по форме и объему он точно соответствует вопросу. Вполне возможно, что автор вопроса не знает о существовании третьей альтернативы — смешанной формы правления. А прямая обязанность выступающего — дать слушателю дополнительную информацию.

Ответ в этом случае лучше всего начинать не с объяснения существа дела, а с тактичного указания на неполноту альтернатив в поставленном вопросе, а затем уже излагать ответ по существу.

Такая рекомендация диктуется отнюдь не соображениями формального педантизма. Ее соблюдение оказывается весьма уместным в том случае, если поставивший вопрос преследовал цель не решения познавательной задачи для себя, а пытался в форме риторического вопроса выразить свое несогласие с позицией выступающего.

Такая ситуация вполне возможна, тем более что по тону, каким задают вопрос, и по его форме не всегда легко определить истинные намерения автора — пытается ли он действительно получить для себя новую информацию или выступает в роли «стыдливого» оппонента.

# Например.

Не исключается, что в вопросительное высказывание: «Является ли современная Англия монархией или республикой?» — вкладывается скрытое утверждение следующего типа: «Никак не могу согласиться с вашими утверждениями, уважаемый докладчик: разве современная Англия — это не монархия? Или ей не присущи признаки

республики?» Такое предложение ЛИШЬ форме ПО вопросительное, по существу же оно является прямым утверждением. Именно такие вопросы называют риторическими.

Вопрос: «Является ли развал СССР делом рук жидомассонской мафии? Об этом многие говорят». Это может быть вопрос для получения новой информации, а может быть и отражением мнения самого спрашивающего.

Ответ на этот риторический вопрос: «Развал СССР имеет, прежде всего, внутренние причины.»

Первая основная: утрата советским народом доверия к проекту своего достойного будущего, пропагандируемого компартией СССР, к «советскому» («Красному») проекту.

Это было следствием перерождения высшей партийной номенклатуры (партийной и советской бюрократии, главенствующей в стране), фактов, говорящих о кризисных (но не катастрофических!) явлениях в с/х, продовольствии, жилом строительстве и т.д. и, конечно, фактов о процессе личного обогащения партноменклатуры (привилегии!). Последнее сыграло большую роль в утрате русским народом доверия к кремлевской партноменклатуре и ее политике.

Вторая очень важная причина — 40-летняя борьба национальной партократии союзных республик (в 90-х годах XX в. — Ельцина, Кравчука, Шушкевича и др.) с Кремлем за личную бесконтрольную власть; борьба, поддержанная национальной интеллигенцией, появившейся и/или выросшей при советской власти и с ее помощью; напомним, что в 1953 г. в руководстве партии из 10 человек был один из союзной республики (Л. Берия), в 1966 г. — из 19 членов и кандидатов в члены Политбюро — 10, а при М. Горбачеве — из 24 — 16 (две трети!).

Третья основная причина: предательство народов СССР со стороны высшего руководства Союза в лице М. Горбачева и его сподвижников; измена «советскому» проекту со стороны высшего руководства компартии СССР.

#### Основные внешние причины:

- 1. Победа капиталистической системы в психологической войне, «промывшей мозги» советской партноменклатуре, значительной части интеллигенции и молодежи;
- 2. Успешные комбинированные психологические, экономические, политические, военные, организационно-кадровые операции правящего класса США и их союзников против СССР и его союзников.

Что касается «жидомасонов», то заметим, что масонские ложи и различные закрытые клубы, в которые входят члены правящего класса Запада – реальность. Но реальность, скорее относящаяся к XVIII – середине XX вв. В них обсуждались, вырабатывались глобальные и региональные политические, экономические и иные планы совместных действий («проектировалась история»).

Во второй половине XX в. глобальной исторической силой становятся транснациональные корпорации и создаваемые для тех же целей владельцами этих корпораций «клубы». В этих «клубах» (членами которых являются и некоторые члены масонских лож) сегодня и «проектируется история», если этим людям, представляющим разные секторы наднациональной экономики, удается договориться.

Абсолютное большинство их членов – англосаксы. Есть среди членов и евреи (типа супербогачей Рокфеллера и Ротшильда). Безусловно, что и эти «клубы», и члены масонских организаций являлись теми внешними силами, которые прямо способствовали ряду социальных групп в СССР разваливать Советский Союз.

Подробнее на этот вопрос можно ответить, если познакомиться с разделом 5.3. Суммируя вопросы: «масоны, клубы, мировая верхушка».

Заметим, что к риторическим вопросам в дискуссии относятся, обычно, не как к познавательным вопросам, а как к суждениям, с которыми надо либо соглашаться, либо аргументировано отвергать их.

Неумение участника спора уловить оттенок и отличить обычный вопрос от риторического (это требует значительного опыта, которого у студентов может и не быть) может привести к некоторому ослаблению его позиций в дискуссии.

# 3.5.2. Структура, виды и формы ответов

Ответ считается правильным лишь в том случае, если:

- 1) выраженное в нем суждение по своему содержанию истинно (адекватно отражает реальную действительность);
- 2) логически связано с поставленным вопросом. Суждения истинные, но не связанные с вопросом обычно квалифицируются как «ответы не по существу» и исключаются из рассмотрения.

В качестве неправильных, или ошибочных расценивают ответы, хотя по содержанию и связанные с вопросом, но неверно отражающие действительность. Их появление объясняется, как правило, заблуждением или некомпетентностью студента. И в этом нет ничего страшного. Студент еще учится и у него (поэтому) еще есть возможность ошибаться. Понятно,

что в данном случае речь идет о вопросах, входящих в профессиональные знания студента.

И такое непреднамеренное заблуждение, или просто ошибочный ответ, следует отличать от **ложного ответа**, когда сознательно используют неверный ответ с целью ввести в заблуждение участников дискуссии.

В ходе дискуссии не всегда легко и просто отличить ошибочные ответы от ложных. Поэтому обвинение оппонента в намеренной ложности его ответов всегда предполагает наличие достаточно веских к тому оснований, оно не может основываться на подозрениях и интуитивных догадках. Без особого доказательства такое обвинение выглядит как произвольный довод.

Использование ложных ответов нередко практикуется в политических дискуссиях различными деятелями, особенно в процессе острых предвыборных схваток.

Многочисленные предвыборные интервью представителям прессы и ответы на вопросы избирателей будущих парламентариев и кандидатов на важные государственные посты часто содержат заведомо невыполнимые обещания и посулы, в реальность которых часто не верят ни сам кандидат, ни его избиратели.

#### Например.

Примером тому могут служить кочующие из одной предвыборной программы в другую и ставшие уже постоянными заверения и обещания кандидатов в президенты той или иной страны покончить с кризисом, безработицей, инфляцией, с ростом преступности и коррупции, прочими политическими, экономическими и социальными бедствиями.

Ответ в полемике служит основным показателем отношения выступающего к поставленному вопросу. Стремление разобраться в вопросе приводит к позитивному ответу; игнорирование вопроса путем прямого или косвенного отказа отвечать на него – к негативному.

Среди **позитивных**, в зависимости от содержащейся в них информации, различают **прямые и косвенные ответы**. Прямой ответ непосредственно отвечает на поставленный вопрос, без обращения к дополнительным знаниям и рассуждениям.

# Например.

На вопрос: «В каком году началась первая русская революция?» — прямым ответом будет: «В 1905 году».

На тот же вопрос можно косвенно ответить: «В год поражения России в русско-японской войне».

Информация, составляющая такой ответ, позволяет путем рассуждения вывести из нее прямой ответ. **Косвенные ответы не только** 

**приемлемы, но и желательны,** ибо оживляют дискуссию, делают ее динамичной.

С их помощью выступающий может продемонстрировать:

- свою эрудицию и показать свободное владение материалом;
- привлечь более общие знания из теории, интересные сведения из пограничных областей науки, типичные образы из художественной литературы.

По грамматической форме различают ответы односложные («да», «нет») и многосложные (по всем составляющим вопросам). По объему выраженной информации они могут быть краткими и развернутыми.

По степени точности представленной в ответах информации они могут быть **определенными**, не допускающими в силу однозначности двоякого истолкования, и **неопределенными**, допускающими различное истолкование.

Наиболее адекватной формой, обеспечивающей получение недвусмысленных и определенных ответов, является простой уточняющий (закрытый) вопрос.

#### Например.

Так, на вопрос: «Был ли первый космонавт Юрий Гагарин русским человеком?» - может быть получен утвердительный ответ (краткий): «Да»; развернутый: «Да, Юрий Гагарин, первый советский космонавт, первый космонавт нашей планеты был русским».

Точность ответов на **восполняющие (открытые) вопросы** находится в прямой зависимости и от степени определенности вопросительных слов «кто», «что», «когда», «где», «как» и т. д. Взятые сами по себе, эти слова далеко не всегда отличаются достаточной определенностью.

## Например.

Вопрос: «Кто открыл Америку?» Из вопроса ясно, что под словом «кто» имеется в виду определенная личность, однако в нем нет указаний на конкретные параметры, по которым следует выделять эту личность — по национальной принадлежности (испанец, француз), по профессии (мореход, купец, генерал), по возрасту, полу и т. д.

Такого же рода параметры требуются для уточнения и других вопросительных слов: «когда» — эпоха, век, год, месяц, число; «где» — континент, страна, область, город, географические координаты и т. ц.

Поскольку поставивший вопрос не позаботился о его точности, то на него можно ответить и так: «Америку открыл известный европейский мореплаватель». Правильность такого ответа не вызывает сомнений. Однако бывает, что оппонента

не удовлетворяет такой ответ и он просит уточнить его. Ему отвечают: «Америку открыл известный испанский мореход». Это тоже правильный ответ.

И снова вопрос: «А кто конкретно, фамилия?» Ответ: «Колумб».

Подобная серия «уточняющих» вопросов **не очень** желательное явление в полемике. Причина его — игнорирование такого факта, что нужная степень точности ответа должна быть заложена в самом вопросе.

Ожидаемый ответ: «Америка была открыта Колумбом» — мог появиться уже в первом ответе. Но для этого нужно было иначе формулировать вопрос. Хотя бы в таком виде: «Не можете ли вы назвать имя первооткрывателя Америки?»

Трудность конструирования точных ответов на восполняющие (открытые) вопросы бывает связана и с **неоправданным усложнением структуры этих вопросов** за счет включения в один вопрос нескольких вопросительных слов, вроде: «Где конкретно, когда, почему и как произошла Курская битва?»

Неопределенность и двусмысленность некоторых типов ответов на сложные вопросы еще раз подтверждает практическую целесообразность рекомендации:

- если хочешь получить точные ответы, позаботься о точности своего вопроса, не ставь громоздких вопросов;
- если не хочешь запутать оппонента, не прибегай к искусственно усложненным вопросительным конструкциям.

Существенное значение для правильного ведения дискуссии наряду с позитивными имеют и **негативные ответы на вопросы**.

**Негативным** называют ответ, который в прямой или косвенной форме содержит **отказ отвечать** на поставленный вопрос. При этом под отказом имеется в виду явно или неявно мотивированное высказывание, ибо немотивированный отказ отвечать на вопрос, например, с таким объяснением, как «не желаю» или «не хочу» отвечать, обычно расценивается не иначе как заявление об одностороннем прекращении полемики.

Рационально организованная дискуссия обычно исключает из согласованного поля аргументации эмоциональные моменты, субъективные желания, волевые отклонения и иного рода неконтролируемые акты поведения.

Прямой негативный ответ может относиться и к существу вопроса, и к его форме. Мотивом для отказа отвечать по существу вопроса чаще всего служит признание отвечающего в его недостаточной компетентности (слабое знание побочной или случайно затронутой в дискуссии области науки или практики, отсутствие в его распоряжении нужных сведений, материалов или источников и т. п.).

К такому негативному ответу нельзя относиться с предубеждением и расценивать его в общем виде как проявление слабости оппонента, ведущее к ухудшению его полемической позиции.

Признание в некомпетентности нередко встречается и у опытных студентов-полемистов, уверенно отстаивающих свои позиции и хорошо разбирающихся в существе обсуждаемой проблемы. Они не стремятся изображать себя знатоками абсолютно всех проблем, а прямо и открыто заявляют о своей недостаточной компетенции или отсутствии нужных данных для ответа на возникший вопрос. К такой позиции студенческая аудитория, преподаватели и участники дискуссии, как правило, относятся с пониманием.

**Невыгодное впечатление** производит студент, который не располагая достаточным фактическим материалом или не будучи специалистом в той или иной области, тем не менее, пытается сконструировать позитивный ответ на вопрос. Побудительным мотивом при таких ответах нередко бывает **чувство ложного стыда**: боязнь выглядеть невеждой в глазах оппонента и публики.

Реальное ослабление полемических позиций в этом случае неизбежно, хотя отвечающему ошибочно представляется, что своим ответом «вокруг да около» он спасает личный престиж. Эффект от такого «спасения» как правило, получается обратный.

Бывает и так, что студент просто пытается уклониться от острого вопроса, чтобы быстрее и спокойнее закончить выступление или дискуссию. Такая позиция может ослабить впечатление от всего выступления, поставить под сомнение основные тезисы выступающего.

Не увиливайте от ответов и не старайтесь обойти заданный вопрос! И будьте честными перед собой и аудиторией.

Научный подход к ведению доказательства своих мыслей, к опровержению других выступающих требует от студента внимания к вопросам логики.

Умелое использование рациональных средств аргументации существенно влияет на качество полемического выступления, обеспечивая его убедительность, эффективность и действенность.

Но студент должен различать неумышленно каверзный вопрос или какое-то рассудочное суждение от умышленного действия, от попыток манипуляции его сознанием и подсознанием.

# 3.5.3. Суммируя вопросы: «масоны, клубы, мировая верхушка»

Иногда выступающий (эксперт, специалист, консультант) для экономии времени просит собравшихся задать все вопросы, которые есть у них по какой-то теме (сфера знаний выступающего). После этого он выстраивает логическую связь между этими вопросами: по временному критерию (что раньше, что позже), по логике развития событий (что из

чего вытекает), по дедукции или индукции (от простого к сложному и т.д.)... Это также позволяет избежать повторов при изложении сути дела.

Главное здесь в том, чтобы представить слушателям какую-то законченную (в целом, в основном, в главном; но не законченную вообще, т.к. жизнь и познание продолжаются) картину, рассказ о событиях, фактах, явлениях.

Представляя такой рассказ, выступающий обязан хотя бы кратко упомянуть те источники, откуда он черпал свои знания. А в процессе выступления обозначать свою позицию, например, словами «я думаю», «как я полагаю», «я считаю» и т.п.

При таком обобщающем все вопросы выступлении, как правило, не требуется строго выстраивать логику доказательства тезиса: «тезис аргументы – демонстрация аргументов – повтор исходного тезиса как вывода». Выступающий в этом случае всю доказательную базу заменяет авторитетные источники: ссылками очень краткими на специалистов, практиков, известных хотя бы части аудитории (или объясняет эти ссылки такими характеристиками источников, которые делают их авторитетными в глазах данной аудитории). И, разумеется, делая выводы, какие-то итоговые суждения по теме, выступающий, если он известен аудитории как хороший специалист, эксперт, опирается на свой опыт, высокие профессиональные знания и заработанный ранее авторитет.

В качестве примера мы приводим итоговые ответы-рассуждения известного историка и политолога Андрея Ильича Фурсова [подробнее см.: 78] на следующие к нему вопросы:

Что такое мировая верхушка? Кто входит в правители мира? Почему существует миф о мировом правительстве? Чем характеризуется современный этап борьбы самых богатых людей планеты Ротиильдов и Рокфеллеров? Может быть есть кто-то, кто еще богаче их?

Многие полагают, что миром правят масоны. Это-де они убили Петра III, совершили Октябрьскую революцию и развалили СССР, это они правят миром. Так ли это? Существует ли « всемирный еврейский заговор»?

Каждый год в декабре у нас печальная годовщина одного исторического события: встречи Буша и Горбачева на Мальте. Формально она стала концом «холодной войны». Фактически же Горби и его команда позорно сдали там Западу СССР и весь соцлагерь. Вскоре свершилась величайшая геополитическая катастрофа XX века — рухнул Советский Союз. Место предательства было выбрано явно не случайно: остров — вотчина могущественного мальтийского ордена. На смутные подозрения наводят и два главных бестселлера начала XXI века, явно раскрученные в мировом масштабе

некими очень влиятельными силами. «Код да Винчи» Дэна Брауна повествует про ордена тамплиеров и «Опус Дэи». Сага Джоан Роулинг про Гарри Поттера откровенно рекламирует орден госпитальеров. Есть устойчивое мнение, что именно ордена, основанные много веков назад, и направляют тайно ход мирового развития. А как Вы считаете?

Что сегодня делается во имя спасения «золотого миллиарда» - граждан Западной Европы, США и Канады?

Итак, профессор, д.и.н. А.И. Фурсов отвечает:

«...Такой формы как «тайное мировое», нет, – говорит историк Андрей Фурсов, многие годы изучающий мировые элиты. - А вот закрытые наднациональные структуры мирового согласования и управления – реальность. Эти структуры часто диктуют свою волю правительствам, парламентам, отдельным лицам. Но они, ни в коем случае, не представляют собой некий единый орган мировой верхушки...

Мировая верхушка — совокупность семей монархов (не всех, разумеется), старой европейской аристократии, банкиров и промышленников. Они связаны между собой деловыми, родственными и оккультными связями, организованы в закрытые ложи, клубы, комиссии и т.п. Этакая семейноделовая паутина, существующая в ее нынешнем виде 150–200 лет. В эту «верхушку» входят королева Великобритании, королевская семья Нидерландов, ряд герцогских и графских семей Италии, Германии, Австрии. Это вовсе не декоративные фигуры, реликты Средневековья, коими их часто изображают, а один из сегментов того, что британский премьер Б. Дизраэли называл «хозяевами истории», а наш замечательный писатель О. Маркеев — «хозяевами мировой игры».

А по поводу Барака Обамы экс-президент США Клинтон говорил, что единственное, к чему пригоден Обама, это приносить кофе в постель ему и его жене, то по отношению к мировой верхушке Барак – нечто по выносу ночного горшка. Что такое президенты и премьер-министры на Западе? Высокопоставленные клерки, которых мировая верхушка наняла для обслуживания своих интересов и посадила в кресла. Причем, как правило, за присматривают спецназначенцы мировой верхушки. Как, например, полковник Хаус при президенте США Вильсоне и «помощник» британского премьера Ллойд-Джорджа лорд Лотиан. Редкое исключение – Буш-старший и его недоросльсын в качестве президентов США. Буши входят в мировую верхушку, они – дальние родственники британской королевы,

руководят обществом «Череп и кости» (ответвление иллюминатов) в Йелле. Но это исключение.

## Например.

Билл Гейтс, один из лидеров форбсовского рейтинга миллиардеров планеты, не входит в мировую верхушку. Как и все другие представители «молодых денег», включая русскоговорящих олигархов. Для всех них у мировой верхушки одна фраза, по Мойдодыру: «А поди-ка ты домой и лицо свое умой».

Миф о мировом правительстве возник не на пустом месте. О необходимости создания мирового правительства еще в конце XVIII века говорили швейцарские и еврейские банкиры, иллюминаты. В XX веке об этом как о конкретной задаче заявляли такие представители мировой верхушки, как Варбург, Н. Рокфеллер, идеолог мондиализма Ж. Аттали и многие другие. И хотя мировое правительство не создано, верхушка продвинулась в этом направлении. Но пока создать такое правительство не удается.

И думаю, не удастся. Во-первых, мир слишком велик и сложен, чтобы им управлять из одного центра. Во-вторых, мировая верхушка не едина. Кланы конкурируют друг с другом, и в посткапиталистическом мире места для всех не хватит. Впрочем, самые верхние два-три десятка Семей договорятся. Однако этого мало для создания мирового правительства. Необходимо еще кое-что.

# Например.

Сократить численность населения планеты с нынешних 7 до 2 миллиардов; опустошить значительную часть планеты войнами, эпидемиями и голодом; чипизировать большую часть населения; стандартизировать, нивелировать национальные культуры; разрушить существующую систему образования и все виды идентичности – национальную, семейную, расовую, человеческо-видовую (последним половую, занимаются трансгуманисты). И на Западе уничтожение идентичностей идет полным ходом. Но ведь есть Россия, Китай, Индия, Мир ислама, Латинская Америка, где все эти «кунштюки» не пройдут, где цивилизационное (само)убийство современного Запада, летящего во главе с США в пропасть Истории, невозможно.

В этом плане необходимо отметить, что за нынешним противостоянием России и США/наднационалов на Украине, помимо прочего, скрывается конфликт двух проектов будущего, двух мировых порядков: человеческого и

**античеловеческого**. Ведь именно РФ своей ядерной мощью до сих пор гарантирует определенное Равновесие в мире, Баланс, служит военным щитом БРИКС.

В свете мировых изменений последних десятилетий «золотой миллиард» в значительной степени эта «штука» — типа очага, нарисованного на холсте в сказке про Буратино. Лет 30–40 назад предполагалось, что жители Севера (США, Западная Европа) числом не более миллиарда запрутся в крепости «Север» (по обе стороны Северной Атлантики) и оттуда будут рулить миром.

Однако неолиберальная контрреволюция 1980–2000-х годов с ее погоней за максимальной прибылью похоронила проект «золотого миллиарда» в его исходном варианте. Доллар замутил разум, и на Север с целью эксплуатации дешевой рабочей силы запустили массы выходцев с Юга: латинос в США, африканцы, арабы, турки в Западной Европе. Ныне Юг прочно обосновался на Севере, где возникло острейшее, чреватое страшным взрывом противоречие.

одной стороны стареющее, небедное, сокращающееся дехристианизирующееся население, значительная часть которого погрязла пороках извращениях (наркомания, гомосексуализм). С молодое, бедное, социально обозленное, ориентированное на семейные ценности мусульманское (в Северной Америке латинос-католики) население.

Рано или поздно между двумя этими «блоками» встанет ленинский вопрос «кто – кого», начнется «большая охота». И тогда вместо «золотого миллиарда» останутся «золотые миллионы», которые попытаются жить либо в неприступных плавающих городах, либо в горных крепостях, либо где-то еще. «Золотой миллиард» как стратегия мировой верхушки – это прошлое.

В последнее время активно выпячивают линию противостояния «Ротшильды Рокфеллеры». Такое противостояние действительно существует. Оно большую роль в XX веке, пройдя красной нитью сквозь его важнейшие события, включая мировые войны, где выигрыш был на стороне Рокфеллеров. Интересно, что началось это противостояние в Российской империи – на бакинских нефтепромыслах. Там Рокфеллеры «спонсировали» забастовки «зоне», принадлежавшей Ротшильдам. организовывали забастовки большевики группы Фиолетова, где активнейшую роль играл Коба – Сталин.

Российская империя с ее бакинской нефтью, а точнее, западные владельцы «черного золота», была главным конкурентом рокфеллеровской «Стандарт Ойл» в начале XX века. В результате революции 1917 г. «Стандарт Ойл» (точнее, кластер компаний, на которые ее формально разбили в США) стала абсолютным лидером.

Ротшильды непосредственно «зашли» в СССР только после смерти Сталина, хотя со связанными с ними компаниями (например, «Де Бирс» Оппенгеймеров) СССР постоянно контактировал.

С Рокфеллерами, особенно в первой половине 1930-х годов сталинский СССР работал весьма активно, однако после смерти Дж. Рокфеллера в 1937 г. интенсивность уменьшилась. Всерьез второе пришествие Рокфеллеров (а вместе с ними Варбургов) в СССР состоялось в 1973 г., почти совпав с избранием Ю.В. Андропова членом Политбюро.

Нынешний этап борьбы Ротшильдов и Рокфеллеров находится в сложной ситуации.

Во-первых, кроме борьбы есть сотрудничество: оба клана представлены практически во всех сколько-нибудь серьезных закулисных структурах, хотя по вопросу о мировой валюте противоречия, по крайней мере, на данный момент, носят по сути непримиримый характер.

Во-вторых, Ротшильдами и Рокфеллерами площадка мировой верхушки не ограничивается — есть лондонский Сити, Ватикан, арабские и восточноазиатские «дома». Я уже не говорю о симбиозах кланов, крупных государств и транснациональных компаний, что резко усложняет картину.

Наконец, в-третьих, что-то подсказывает мне, что как «правыми» и «левыми» манипулировали одни и те же лица и группы, то же может быть и с парой «Ротшильды – Рокфеллеры» по принципу «борьба нанайского мальчика с медведем».

Когда мы говорим о том, что есть кто-то, кто еще богаче их, то мы все сводим к деньгам. Но деньги - всего лишь функция власти, в основе которой лежит та или иная система идей — светских, а чаще оккультных. Информация и энергия важнее вещества, а метафизика — физики.

В этой связи вспоминаются масоны, многие из которых были совсем не богаты. Но масонство действительно сыграло большую роль, особенно в XVIII — XIX веках. «Вольные каменщики» воспитали тот человеческий материал, который сыграл руководящую роль в эпоху революций 1789—1848 гг. на Западе и пришел к власти. Однако

огосударствление масонства создало ряд проблем. С конца XIX века потребовались новые формы организации закрытых наднациональных структур, более адекватные новой эпохе мировой борьбы за власть, информацию и ресурсы. Речь идет о «Группе» (или обществе «Мы»), которую создал С. Родс и развил А. Милнер, других структурах. Масонство никто не отменял, оно продолжало играть определенную, порой значительную роль, но перестало быть единственной и доминирующей формой конспироструктур.

Так, в русской революции масоны ложи «Великий Франции» действовали активно весьма Керенского), но были и другие силы, связанные с британской Рокфеллерами, разведкой, американцами, немецким генштабом конечно контрразведкой России, И, же, поставившей на имперски ориентированных большевиков и помогавших им. Равнодействующая этих сил – Октябрьская революция.

После Второй мировой войны возникла потребность в новом «поколении» закрытых оргструктур, и они явились: Четвертый рейх Бормана, Бильдербергский клуб, Римский клуб, Трехсторонняя комиссия...

Многие их члены оставались масонами, иллюминатами, бнайбритовцами и др., но структуры-то были принципиально новые, «заточенные» под новые задачи.

Замечено, что в миф о «всемирном еврейском заговоре» верит сегодня не так уж мало людей, пользователей Интернета. В основе легенды «всемирный еврейский заговор» (большой вклад в ее развитие внесли масоны шотландского обряда) лежит тот факт, что с середины XIX века евреи оказались весьма активны в финансовой сфере, в СМИ, науке, в значительной степени заняли в этих сферах ведущее положение. Более того, именно еврейский капитал связал на рубеже XIX – XX веков Великобританию и США, которые до этого сотню лет враждовали. Еврейская мировая диаспора – действительно серьезная сила, но далеко не единственная.

У всех крупных сил есть свои долгосрочные планы. Ктото называет это заговором, я предпочитаю термин «проект». Мировая история – это битва Проектов, их равнодействующая. К сожалению, у России, за исключением сталинского периода, не было своего Проекта.

Когда говорят о реальных структурах мировой власти, то называют, например, Бильдербергский клуб. И многие именно его и считают тайным правительством Земли. Они указывают и на то, что раз в год высокопоставленные члены-бильдерберги

собираются в отелях Рокфеллеров, либо Ротшильдов, обсуждают за закрытыми дверями актуальные проблемы человечества, принимают свои решения. Кстати, туда приглашают и нашего Чубайса.

Но реальная власть – это тайная власть. А Бильдербергский клуб на виду, у них даже сайт появился. «Бильдерберг» – фасадная организация мировой верхушки. Клуб был создан в 1954 г. для примирения старой европейской элиты, как той, что поддержала Гитлера («линия гибеллинов»), так и той, что боролась против него («линия гвельфов») с англосаксами и интеграцией ее в их проект вообще и «евросоюзовский» в частности. Сегодня «бильдерберги» обкатывают те вопросы, которые поставлены в реально закрытом, часто неформальном режиме.

Когда мы вспоминает годовщину «исторической» встречи Буша и Горбачева на Мальте, то не нужно связывать это с «правящим миром» орденом госпитальеров. Этот орден не направляет тайно ход мирового развития, а лишь пытается это делать. Причем, как в конфликте друг с другом, так и в борьбе с англосаксами. Имя нового римского папы-иезуита «Франциск» — своеобразный жест-символ замирения старых противников, иезуитов и францисканцев перед лицом давления со стороны англосаксов.

Союзником двух этих орденов выступает Мальтийский орден, чья давняя специализация — посредничество между Ватиканом и МИ-6, ЦРУ. Мальтийский орден — элемент системы «Ватикан». Да, сдача соцлагеря и СССР американцам и наднационалам в лице Буша-старшего произошла на Мальте, но прилетел-то Горбачев на Мальту со встречи с римским папой Иоанном-Павлом II, благословившим «Горби» на сдачу соцсистемы и страны. Иерархия налицо.

Попытка убедить людей, что какая-то отдельная Бильдерберги, мальтийцы, структура масоны, ротшильдорокфеллеры и т.п. в одиночку рулят миром, уводит от реальных механизмов мирового управления, от Сети в целом, подменяя ее частными ячейками. Это еще и прием: спрятать целые структуры (корпорации, банки) за конкретными лицами или партиями. Так, национал-социализм нам подают как деяние НСДАП и Гитлера и К°. На самом деле творцами национал-социализма и проекта «Третий рейх» были прежде всего англо-американские банкиры и промышленники, корпорации типа I.G. FarbenindustrieAG.

#### 3.6. Опровержение оппонентов

Опровержением называется логическая операция установления ложности либо необоснованности положения, выдвинутого в качестве тезиса. Понятие опровержения — относительное понятие, т. е. сама операция имеет смысл лишь в отношении уже состоявшегося процесса доказательства, когда намечается дискуссия между присутствующими либо отсутствующими участниками, из которых выдвинувшего тезис называют пропонентом, а противную сторону, выступающую с опровержением, — оппонентом.

Будучи операцией, направленной на разрушение ранее состоявшегося доказательства, опровержение может быть выполнено тремя способами:

Первый способ – опровержение тезиса.

Второй – опровержение демонстрации.

Третий – опровержение аргументов.

Наибольшее значение имеет **первый способ** (**опровержение тезиса**). **Цель его** состоит в том, чтобы показать **несостоятельность** (ошибочность или ложность) выставленного пропонентом положения, тезиса.

Опровержение тезиса бывает **прямым и косвенным**. Аргументация в случае **прямого опровержения** строится следующим образом.

- 1. Вначале заявляют, что « условно допускаем, что выдвинутый тезис является истинным».
- 2. Затем логически выводят следствия, вытекающие из данного тезиса.
- 3. После этого сравнивают следствия их с уже известными утверждениями: с фактами, ранее установленными положениями или с другими заявлениями того же пропонента.

Если обнаруживают противоречие между выведенными следствиями и установленными утверждениями, то заключают, что условное допущение было неверным: тезис не соответствует действительности.

В этом случае рассуждают по правилу: ложные следствия всегда свидетельствуют о ложности их основания. Этот способ опровержения тезиса называют сведением к абсурду.

Если же обнаруживают несогласие между выведенными следствиями и ранее сделанным утверждением пропонента, то условно допущенный тезис также отбрасывается, так как пропонент противоречит сам себе – одно положение у него не вяжется с другим.

Несмотря на убедительность прямого опровержения, само по себе оно выполняет лишь разрушительную, или деструктивную, функцию, т. е. показывает несостоятельность тезиса пропонента, но не предлагает

**никакой идеи взамен**. Но при этом опровержение «сведением к абсурду» часто оказывается полезным.

В науке, например, оно служит формой выражения здорового скептицизма и средством проверки на надежность различного рода новых научных гипотез и теорий.

В эмпирических областях, например, в судопроизводстве, где разделены функции защиты и обвинения, деструктивная аргументация помогает избавиться от необоснованных обвинений и тем самым упреждает возможность судебных ошибок.

**Вполне допустима деструктивная критика в качестве дополнительного средства аргументации**, поскольку обнаружение ошибок или недостатков отнюдь не означает, что критикующий всегда в состоянии дать свое позитивное решение вопроса.

**Косвенное опровержение тезиса**. В этом случае оппонент прямо может не анализировать предложение противной стороны, не проверять ни аргументов, ни демонстрации пропонента, а все внимание сосредоточить на тщательном и всестороннем обосновании собственного тезиса.

Если его аргументация основательна и удается убедить участников дискуссии в правильности своего суждения, то вслед за этим делают второй шаг: показывают, что из истинности этого положения с необходимостью вытекает ложность тезиса противника.

Косвенное опровержение указанного типа применимо опять-таки лишь в том случае, если тезис и антитезис регулируются принципом «третьего дано». При наличии иных отношений не между предложениями, конкурирующими например, когда частично совпадают, этот тип опровержения не будет эффективным.

Второй способ – опровержение демонстрации. Он направлен на выявление того, что тезис противной стороны логически не вытекает из аргументов. В практике публичных выступлений бывают случаи, когда пропонент для обоснования своего тезиса приводит такие факты и мнения авторитетов, которые не имеют с ним ни прямой, ни косвенной связи.

Чтобы «убедительно» представить такое мнимое следование, обычно прибегают к фразам вроде: «Таким образом, отсюда следует...», «Всем понятно, что отсюда можно сделать лишь один вывод...» Или: «Из приведенных фактов вытекает, что...» и т. п. Критика таких рассуждений как раз и выражается в том, что оппонент анализирует ход рассуждения и показывает отсутствие в нем действительной логической связи.

**Третий способ опровержения** — **критика аргументов**. В этом случае, показав ложность или необоснованность доводов пропонента, приходят к выводу, что тем самым его тезис не доказан. Применяется этот способ критики при соблюдении минимальных условий рационально организованного обсуждения тех или иных вопросов.

В этом случае:

- 1) отчетливо, более четко, уточняют, определяют тему дискуссии, проблему;
  - 2) указывают на различные подходы к ее решению;
  - 3) рассматривают аргументы каждой из сторон и т. д.

**Необоснованные утверждения**, т. е. суждения, в пользу которых не приводятся доводы, обычно исключаются из рассмотрения в таких обсуждениях.

В тех случаях, когда обсуждаются достаточно серьезные политические или информационно-идеологические проблемы и идейный противник прибегает к бездоказательным, неаргументированным декларациям, в процессе критики эффективным может оказаться прием опровержения, связанный с восстановлением возможных доводов противника.

Следует иметь в виду, что два рассмотренных способа критики - опровержение демонстрации и опровержение аргументов — сами по себе разрушают структуру доказательства и показывают лишь необоснованность тезиса. Поэтому нельзя их абсолютизировать, как иногда это случается: разрушив демонстрацию или опровергнув аргументы, заявляют, что тем самым опровергают и тезис противной стороны. В действительности же о таком тезисе можно лишь сказать, что он не опирается на доводы и требует нового обоснования.

В практике публичных дискуссий нередко одновременно применяются несколько способов опровержения. Так, критика тезиса может сочетаться с одновременным опровержением аргументов. Критика недостатков демонстрации может быть дополнена показом несостоятельности доводов.

Возможна, конечно, одновременная критика всех элементов доказательства - тезиса, понятий, аргументов и способа демонстрации аргументов. Но это имеет место лишь тогда, когда пропонент действительно допускает три логических просчета:

- 1) пользуется недоброкачественными аргументами;
- 2) нарушает правила вывода и
- 3) выставляет ложный тезис.

Подобные просчеты, разумеется, не такое уж частое дело.

Доказательство и опровержение выполняют в процессе аргументации противоположные по своей информативной направленности задачи. Для доказательства характерна задача конструктивного обоснования какой-то идеи. Операция опровержения направлена на разрушение ранее состоявшегося обоснования и тем самым выполняет задачу критики. В зависимости от целей выступления их используют либо комплексно, либо как самостоятельные операции.

В практике, таким, образом, используют три различаемых самостоятельных типа аргументации.

**Первый** из них — это решение лишь одной задачи: позитивное обоснование собственного тезиса. Идеи и предложения оппонентов при этом не анализируются и не подвергаются критике. Несмотря на конструктивный характер этого типа аргументации, нельзя не отметить его односторонности, поскольку он не затрагивает противоположных идей и мнений. Для формирования глубоких и устойчивых убеждений аудитории наряду с позитивными знаниями требуется и критический элемент — убедительная демонстрация несостоятельности альтернативных концепций.

Второй тип аргументации — решение лишь одной, но противоположной задачи: критика рассуждений оппонента, не затрагивающая и не разбирающая, по существу, свой тезис. Здесь работает лишь операция опровержения, успешное выполнение которой показывает либо ложность тезиса оппонента, либо его необоснованность за счет ошибок в демонстрации или в аргументах.

Такой тип критической аргументации часто встречается в полемике, где задача опровержения взглядов оппонента и защита собственного тезиса не всегда совпадают по времени и не обязательно проводятся в рамках одной и той же дискуссии.

**Третий тип** — это комплексный **тип аргументации**, сочетающий доказательство и опровержение. При аргументированном изложении конкретной темы в равной мере важно не только позитивное обоснование основного тезиса, но также и косвенная его защита. Она осуществляется путем критики противоречащих тезису утверждений и критического анализа как явных, так и явно не выставленных, но возможных контраргументов.

Самое добросовестное обоснование собственного тезиса может оказаться недостаточным, если оппонент избирает косвенный способ критики. Он не разбирает тезис пропонента и даже не упоминает его. Внешне создается впечатление, что его не интересует рассуждение последнего, и он мало обращает на него внимания. Подобно пропоненту, он выставляет свой тезис, который явно не совпадает с первым, и с не меньшей тщательностью пытается его обосновать.

О том, что идея оппонента выполняет **роль антитезиса** к первому утверждению, известно как участникам дискуссии, так и слушателям. Тем не менее, оппонент прямо не сопоставляет и не противопоставляет их, а занят главным образом тем, чем занимался и пропонент, т. е. старается подтвердить правильность именно своей идеи.

В итоге роль третейского судьи выполняет преподаватель и студенческая аудитория, которые выбирают то, что наиболее убедительно изложено из двух или нескольких предложенных решений вопроса или тезисов.

Дискуссия в этом случае напоминает состязание двух или нескольких участников, каждый из которых, независимо от партнеров,

пытается достигнуть результатов, которые лишь в конечном сравнении окажутся лучшими. Такой тип дискуссии вполне возможен: он нередко встречается в практике научно-академических и обычных студенческих рассуждений.

Однако односторонней силу направленности узкого самоограничения участников задачей обоснования своего здесь, такой утверждения ПО существу, исключается творчески действенный прием аргументации, как полемика.

Наряду с позитивным обоснованием определенного положения полемика непременно предполагает критическую проверку на прочность всей системы аргументации противника:

- 1) анализ его доводов,
- 2) критику логической связи аргументов с тезисом,
- 3) всестороннее рассмотрение самого тезиса противника и вытекающих из него следствий.

Любые фактические и логические недочеты и промахи, натяжки и слабости, обнаруженные в рассуждениях оппонента, играют в этом случае существенную роль. Они прямо показывают недостатки в аргументации противной стороны и косвенно склоняют слушателей к принятию первоначально выдвинутого и обоснованного пропонентом тезиса.

Именно этот тип дискуссии похож на настоящий спортивный поединок шахматистов, фехтовальщиков, боксеров, борцов и т. п. Такое уподобление представляется вполне уместным при весьма существенной оговорке относительно целей состязания.

#### Например.

В спортивной борьбе главная цель – продемонстрировать спортивные навыки (ум, ловкость, смелость, силу, выносливость, интеллектуальные, физические и волевые качества) и тем самым одержать победу над партнером.

В дискуссии же искусство полемики и техника аргументации выступают не в качестве самостоятельного и конечного результата «состязания», а выполняют служебную роль рационального средства утверждения идей и концепций, истины.

В студенческой аудитории при заинтересованности студентов в учебе дискуссии лучше воздействуют на сознание и подсознание студентов (чем, например, лекция) и эффективнее формируют их новые знания и умения, развивают способности убедительно отстаивать свои убеждения.

В этом плане и окончательная победа в дискуссии отнюдь не заключается в достижении личного превосходства над противником в ходе самой полемики, а преследует, в конечном счете, задачу воздействия на сознание и подсознание аудитории.

Конечная цель такой полемики — социальная материализация собственных идей (вспомним, что К. Маркс указывал на закономерность: даже самая передовая идеология становится реальной силой только тогда, когда, овладевая массами, она побуждает их к активным действиям, определяет нормы их повседневного поведения).

И чтобы обеспечить убедительность аргументации, следует соблюдать выработанные логикой правила по отношению к каждому элементу доказательства и опровержения: тезису, аргументам, демонстрации.

#### 3.7. Умышленные и неумышленные логические ошибки

Рассмотрим некоторые связанные с нарушением этих правил формальной логики неумышленные и умышленные логические ошибки. Появление таких ошибок в рассуждении — результат либо недостаточной логической культуры и небрежности в мыслях, либо сознательное стремление во что бы то ни стало, даже ценой софизмов, выиграть полемику и оказаться «победителем» в глазах аудитории [подробнее см. 14; 15; 16; 17; 29; 39; 40; 47; 61].

Особый случай нарушения требований логики — **сознательное использование софизмов** с целью идеологической манипулятивной обработки широких масс, воздействие на сознание и подсознание людей.

**Точность и неизменность доказываемого тезиса.** Как уже отмечалось, правила о логической точности, определенности и неизменности тезиса достаточно просты. Для их выполнения требуются элементарные логические навыки. Однако в практике встречаются отступления от этих правил, которые связаны с заблуждением либо с умыслом (например, с желанием во что бы то ни стало оказаться правым при рассмотрении того или иного вопроса).

Общее название ошибки (или уловки манипулятора) по отношению к тезису доказательства — подмена тезиса. Она происходит в результате либо а) потери тезиса, либо б) полной или частичной его подмены.

Потеря тезиса случается тогда, когда, сформулировав основную идею, выступающий забывает о ней и переходит к иному, прямо или косвенно связанному с первым, но в принципе другому положению. Затем (часто по ассоциации) затрагивает третий факт, а от него переходит к сходному четвертому положению. В конце концов, он теряет исходную мысль и начинает вспоминать: «С чего я начал?», либо обращаться с вопросами к публике: «Так что же я хотел сказать?»

**Полная подмена тезиса** происходит тогда, когда, выдвинув определенное положение, выступающий в итоге доказывает нечто другое, близко стоящее или напоминающее первоначальный тезис, т. е., по существу, подменяет основную идею другой. Чаще всего это наблюдается тогда, когда он предварительно не формулирует четко и определенно

основную идею, а подправляет и уточняет ее на протяжении всего рассуждения.

Подмена тезиса – частый прием в рассуждениях манипуляторов, пытающихся махинаторски воздействовать на сознание и подсознание людей.

Подменой тезиса является уловка, получившая название «логическая диверсия». Чувствуя невозможность доказать или оправдать выдвинутое положение, выступающий пытается переключить внимание слушателей на обсуждение другого, возможно важного или занимательного утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом. Вопрос об истинности тезиса остается при этом открытым, ибо обсуждение искусственно переключается на другую тему.

Обратим внимание и на то, что современные СМИ прибегают к «логической диверсии», софистически используя различного рода сенсационные слухи, политические «утки» и домыслы, выдуманные поводы, малозначимые для выживания и развития народа события, чтобы отвлечь внимание граждан от обсуждения злободневных вопросов экономической, социальной и политической жизни России.

Разновидностью подмены тезиса является уловка, именуемая «аргументом к личности», когда при обсуждении конкретных действий определенного лица или предложенных им решений незаметно переходят к обсуждению его действительных или мнимых персональных качеств.

Аргумент к личности используют не только в целях обвинения, когда обсуждение существа дела подменяют разбором отрицательных качеств человека. Нередко этот софизм применяют и в целях «защиты»: вместо обсуждения неблаговидного поступка или действия начинают «доказывать», каким хорошим и заслуженным является обсуждаемый человек.

Среди логических ошибок и уловок нужно различать не только полную, но и **частичную подмену тезиса**. Выражается она в том, что в ходе выступления видоизменяют первоначально выставленный тезис.

Для облегчения критики тезиса противной стороны его усиливают или расширяют.

# Например.

На одном из производственных совещаний в морском порту докладчик выставил вполне обоснованный тезис о необходимости усиления производственного контроля и укрепления трудовой дисциплины в коллективе предприятия.

Приведенные факты наглядно демонстрировали своевременность поставленной задачи. В развернувшихся прениях большинство выступивших поддержали основную идею доклада. Однако среди них были и оппоненты, которые стремились изобразить докладчика сторонником голого

администрирования, призывающего к «закручиванию гаек» и недооценивающего метод убеждения.

Частичная подмена тезиса выразилась здесь в произвольной перестановке логических акцентов – сторонника укрепления дисциплины постарались объявить «сталинистом» (противником метода убеждения).

Такие логически неоправданные отклонения в дискуссии, когда одна сторона смягчает и сужает, а другая — усиливает и расширяет утверждения противника, напоминают движение по запутанной, зигзагообразной кривой, а не ясное и последовательное обсуждение спорных вопросов в целях принятия объективных и обоснованных в конкретных условиях решений.

Заметим, что в полной мере эти приемы проявились в информационных кампаниях, которые вели украинские СМИ и Интернет в 2012-2013 гг., постоянно вбрасывая темы для межличностного общения своих граждан, накаляя страсти, эмоции для возможных политических действий, которые предусматривает модель «цветной революции».

Обратим внимание и на цели этой «революции»: американцы уже начинают рейдерский захват украинских предприятий. Как заявил украинский депутат Олег Царев, США запретили своим компаниям закупать продукцию тех украинских предприятий, владельцами которых являются депутаты Партии регионов.

Это и есть начало рейдерского захвата. Потому, что в ближайшей перспективе это будет означать банкротство таких предприятий. дальше, когда власть меняется (а в этом главная задача «цветных», финансируемых украинскими олигархами, США И Европой), американцы эти компании за бесценок получают себе. И постепенно, не контроль за украинской устанавливают экономикой политикой. И ни один украинский олигарх не сможет конкурировать (или перекупить) с этими предприятиями (если их деятельность будет интересна для новых, американских собственников, если они их вообще не прикроют). За спиной этих новых собственников будут стоять мощнейшие транснациональные корпорации США.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ученые говорят, что 75% людей не имеют математического мышления. Как хорошо, что я отношусь к другим 29%.

(Преподаватель дисциплины «ГАИБ»)

Понимание духовности как высшей степени **способности** человека (как и наше понимание его «социокультурного» или «гуманитарного» потенциала), всегда подразумевает человека как представителя своего народа, нации, как индивида, руководствующегося национальной системой моральных ценностей. И его открытости сигналам, идущим из прошлого и будущего, способности человека к саморазвитию.

#### Например.

Следовательно, способности И духовно развитого человека противостоять тому, что мешает индивидуальному развитию его как представителя какого-то народа. В том числе противостоять способности внешним управляющим информационно-махинаторским воздействиям манипулятивного типа, которые несут информационную угрозу безопасности индивидам, семьям, профессиональным и социальным группам, и народу (нации) в целом.

Под манипулированием подразумевается открытое и/или замаскированное воздействие одного индивида на другого, с целью выполнения последним воли первого, т.е. инициирование и стимулирование деятельности в интересах манипулятора.

В наших пособиях понятие «манипуляция» объединяет все мошеннические умышленные действия, которые использует манипулятор в целях достижения манипулятором какой-то личной выгоды. И, как правило, в ущерб манипулируемому.

К таким **умышленным** действиям, приемам и способам мы относим:

обманные, недобросовестные (жульнические) приемы, используемые для информационного воздействия на сознание и подсознание человека;

1) махинации с информацией, использующие ложь (т.е. намеренное искажение истины, неправда, часто умышленно неточная,

неполная информация для обмана), правдоподобную (похожую на правду, но ложную) информацию и дезинформацию;

- 2) использование гипноза, дистанционного внушения и т.п.;
- 3) злоупотребление доверием людей.

На практике много примеров, когда собеседники, не имея намерений обмануть друг друга, совершают манипулятивные действия, допускают логические ошибки. Словом, не будучи знакомы с логикой и критериями поиска истины, не зная логики доказательства своих идей, предложений и планов, они неумышленно манипулируют друг другом.

Защититься от многих умышленных и неумышленных манипуляций, можно надеяться, поможет таблица «Типичные манипулятивные приемы и логические ошибки».

Таблица1.

# ТИПИЧНЫЕ МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ПРИЕМЫ И ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Манипулятивный прием или ошибка	Закон, принцип, правило
В сложном высказывании одно или несколько понятий не имеет точного содержания, а исходный (или итоговый) тезис выдается за истинный.	Третье правило истинности суждений: если в сложном высказывании (умозаключении) какое-то составляющее его высказывание не имеет точного содержания, не определено точно фактически, то тогда и обо всем этом сложном высказывании можно говорить, что оно или ложное или неопределенное.
1. В высказываниях нет «координат»: места, даты, времени и условий.  2.Манипуляция с числами для искусственного создания расплывчатых, не поддающихся измерению величин.  3. Использование «средних» показателей для характеристики объектов, которые сами имеют резкое расслоение по этим	Четвертое правило истинности суждений звучит так: высказывания, составляющие сложное высказывание, должны иметь равную меру, к ним должно применяться один вид множества, а не несколько.  1.Мера должна быть общей и точной для всех составляющих высказываний.  2.Средним числом можно

показателям.

- 4. Сравнение **«обобщенных»** показателей без учета принципиальной разницы их составляющих.
- 5. Воздействие на сознание и подсознание людей больших чисел.
- 6.Использование несоизмеримых величин.

если нет большого разрыва в показателях между разными частями целого.

В процессе изложения информации исходный тезис фактически подменяется иным тезисом, необходимым манипуляторам, следующими способами:

- 1.В процессе рассуждения одно понятие заменяется другим понятием с иным содержанием.
- 2. Одно и то же понятие употребляется в разных значениях.
- 3.Используются не точные, не ясные (понимаемые людьми по разному), содержание которых не раскрывается авторами.
- 4. В информации одновременно используются точные и неточные (неопределенные) понятия (следствие либо низкой логической культуры авторов, либо наблюдаются попытки замаскировать эти неопределенные понятия понятиями точными).
- 5. При изложении, обсуждении проблем используются понятия, которые не принятые в той сфере деятельности (науки, практики), к которой принадлежит проблема.

Закон тождества (полного сходства, совпадения): всякое понятие или суждение, умозаключение тождественно самому себе. И не могут быть подменены иными в процессе осмысления этих понятий и суждений.

Закон тождества запрещает

- 1) непроизвольное, неконтролируемое, скрытое изменение содержания используемых понятий и
- 2) использование при доказательстве тезиса понятий, которые имеют иное содержание, не тождественное понятиям, составляющим тезис. Словом, этот закон запрещает обман и коварство, невнимательность и «логическую» халатность

**Использованием софизмов** (уловок) с целью **запутать** собеседника и доказать ему какую-

Нарушение всех законов логики и правил логических операций для

нибудь ложную мысль. Для этого фабрикуют формально кажущееся правильным, но мнимое доказательство, ложное умозаключение, в котором обоснованность кажущаяся, ложная, т.к. основана:

- 1) либо на преднамеренно неправильном подборе аргументов;
- 2) либо на преднамеренном нарушении законов и/или правил логики;
- 3) либо на использовании в данном случае неточных, неистинных и/или неправильных (по своему содержанию) понятий (здесь может быть умысел или логическая неграмотность);
- 4) либо на комбинации всех этих уловок.

Кроме аргументов, манипуляторы «работают» и с тезисом. **Подмена тезиса** — общее название ошибки (или уловки манипулятора) по отношению к тезису доказательства. Она может происходить в результате:

- 1) логической ошибки потери тезиса,
- 2) манипулятивной уловки частичной или полной подмены тезиса.
- 1. Потеря тезиса (ошибка) случается тогда, когда, сформулировав основную идею, выступающий забывает о ней и переходит к иному, прямо или косвенно связанному с первым, но в принципе другому положению. Затем (часто по ассоциации) затрагивает третий факт, а от

оболванивания людей.

Например, игнорирование точности и неизменности доказываемого тезиса проистекает из желания махинатора во что бы то ни стало оказаться правым при рассмотрении того или иного вопроса.

В условиях современной информационно-психологической войны пропаганда часто прибегает к «логической диверсии», софистически используя различного рода сенсационные слухи, политические «утки» и домыслы, выдуманные поводы, малозначимые для выживания и развития народа события, чтобы отвлечь внимание граждан от обсуждения злободневных вопросов экономической, социальной и политической жизни.

Заметим, что «аргумент к личности» используют не только в целях обвинения несогласных с манипуляторами, когда обсуждение существа дела подменяют разбором отрицательных качеств человека.

Нередко этот софизм применяют и в целях «защиты»: например, вместо обсуждения неблаговидного поступка или действия начинают «доказывать», каким хорошим и заслуженным является обсуждаемый человек.

него переходит к сходному четвертому положению. В конце концов, он теряет исходную мысль и начинает вспоминать: «С чего я начал?», либо обращаться с вопросами к публике: «Так что же я хотел сказать?»

**2. Частичная подмена тезиса:** в ходе выступления махинатор видоизменяет первоначально выставленный тезис.

#### 3. Полная подмена тезиса

3.1. В первом случае полная подмена тезиса происходит тогда, когда, выдвинув определенное положение, выступающий в итоге доказывает нечто другое, близко стоящее или напоминающее первоначальный тезис, т.е., по существу, подменяет основную идею другой.

Чаще всего это наблюдается тогда, когда он предварительно **специально** не формулирует четко и определенно основную идею, а подправляет и уточняет ее на протяжении всего рассуждения. Это прием манипуляторов, пытающихся воздействовать на сознание и подсознание людей.

# 3.2. Подменой тезиса является уловка, получившая название «логическая диверсия».

Испытывая невозможность доказать или оправдать выдвинутое положение, выступающий пытается переключить внимание слушателей на обсуждение другого, возможно важного или занимательного утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом. Вопрос

об истинности тезиса остается при этом открытым, ибо обсуждение искусственно переключается на другую тему.

3.3. Разновидностью подмены тезиса является уловка «аргумент к личности», когда при обсуждении конкретных действий определенного лица или предложенных им решений незаметно переходят к обсуждению его действительных или мнимых персональных качеств.

Для манипулирования сознанием людей и внедрения в их сознание нужных манипуляторам образов, взглядов, идей:

- 1.В суждениях допускают логически несовместимые понятия и суждения в информации об одном и том же предмете.
- 2. Как истинные используются два противоположных суждения об одном предмете.
- 3. Игнорируется принцип: оба утверждения об одном предмете могут быть ложными.
- 4. Используются дистантные противоречия, когда между противоречащими друг другу суждениями находится значительный интервал в речи или в тексте.
- 5. Применяются неявные противоречия, когда противоречие вытекает из контекста, т.е. оно не сформулировано, но подразумевается.

Закон непротиворечия: два противоположных суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере одно из них необходимо ложно, если речь идет об одном и том же самом объекте, взятом в то же самое время и в том же самом отношении.

« Ни одно высказывание не является одновременно и истинным и ложным ». Логическое отрицание имеет место тогда, и только тогда, когда высказывание и его отрицание совпадают абсолютно во всем (т.е. относятся к одному и тому же объекту, рассматриваемому в одном и том же отношении, в одно и то же время, в одном и том же месте), кроме одного случая: то, что утверждается в одном высказывании, отрицается в другом.

# Игнорируя принцип «ИЛИ-ИЛИ», в информации допускают рассуждения, умозаключения:

- 1) признающие одновременно истинными или одновременно ложными два противоречащих друг другу суждения (с точки зрения этого закона содержательно несовместимые мысли могут быть и одновременно ложными. Но по закону непротиворечия, они не могут быть и одновременно истинными);
- 2) уклоняются от признания истинным одного из двух противоречащих друг другу высказывай;
- 3) ведут (и предлагают) поиски некого третьего между ними (заметим, что если одно и то же высказывание выражено так, что не может быть одновременно и истинным и ложным, то мы имеем то, что одно из этих высказываний обязательно истинно, другое ложно, а какомунибудь третьему варианту просто не остается места).

Закон «исключенного третьего», дело может(!) обстоять только так, как описывается в рассматриваемом высказывании, или так, как говорит его отрицание, и поэтому никакой третьей возможности нет.

Этот закон распространяется только на один вид несовместимости — формальной (мысль и ее формальное отрицание: «А и не-А»).

И этот закон действует только в отношении противоречащих суждений, из которых одно необходимо истинно, а другое необходимо ложно и при этом используется принцип «ИЛИ-ИЛИ».

Если закон непротиворечия утверждает, что из двух противоположных высказываний одно — необходимо ложно, то закон исключения третьего говорит, что одно из них — обязательно истинно.

# Ошибки или манипуляции:

- 1. Суждение, умозаключение о чем-то, ком-то высказывается без доказательств (аргументов, подтверждающих суждение). Это неистинное суждение (логическая ошибка или манипуляция)
- 2. В качестве доказательства используются непроверенные факты, слухи, мифы, легенды,
- 3. Игнорируется специальная логическая процедура (алгоритм)

Логический закон «достаточного основания»: все мысли, которые можно объяснить, считаются истинными, а те которые объяснить нельзя –ложными.

Всякое суждение, прежде чем быть принятым за истину, должно быть обосновано, доказано. При этом аргументами доказательства могут быть:

- научные знания,

доказательства выдвинутого тезиса (исходный тезис- объяснение содержания основных понятий – аргументы – демонстрация аргументов – повтор исходного тезиса как вывода из аргументации)

- 4.При оперировании логической рациональностью не даются ответы на вопрос: «Во имя кого и чего?», т.е. не раскрывается в итоге:
- 1) для кого (индивида, организации, социальной группы или народа в целом);
- 2) к какой конечной цели (это решение, действия) приведет анализируемая деятельность и
- 3) к каким последствием (для индивида, организации, социальной группы, народа) эта деятельность приведет.

математические выкладки;

- известный опыт многих людей;
- рациональные основания.

Неумышленно (логическая ошибка) или умышленно (манипуляция) для доказательств суждений не используется алгоритм обоснования их истинности.

**Во-первых**, не дается ответов на вопросы:

# «Как это делается (делалось) и каков результат?»:

- 1. Какая цель декларировалась при этой деятельности?
- 2. Как и кем это делалось (делается)?
- 3.Как и кем это должно было делаться для достижения этой цели?

# Закономерности русского рациональ- ного мышления:

достаточным основанием для суждений в социокультурной сфере являются последовательные ответы на вопросы «Ради чего жить?» (главное) и «Что делать?», которые даны с позиции русского понимания того, что есть «справедливо» и «честно».

Принципы русской рациональности достаточного основания для любых суждений и умозаключений в социокультурной сфере.

1. Принцип главных общих целей (ради чего жить, действовать): «ради выживания и развития [материального и

4. Какие реальные результаты стали (могут стать) итогом этой деятельности?

**Во-вторых**, не дается ответов на вопрос «**Почему**?», включающего в себя следующие подвопросы (или их аналоги):

- 1. Почему это делалось (какие причинно-следственные события привели к необходимости постановки такой декларируемой цели)?
- 2. Почему так произошло (если это не соответствует декларируемой цели)?
- 3. Почему это кому-то выгодно (кому выгодно)?

**В-третьих**, с помощью полученных при этих логических операциях ответов не проводится оценка всей информации с позиций соответствия ее принципам: *«ради выживания и развития своего народа»*; *«общее дело – вместе, сообща как равные»*; *«живи и давай жить другим»*.

В-четвертых, забывают об ограничениях «в чужой монастырь со своим уставом не ходят» В русской традиции в поисках причин событий, происходящих внутри организаций следует максимально возможно ограничивать себя в поиске причин морального, внутриорганизационного характера. До тех пор пока эти события не приобретают общественной (или политической) значимости, касаются народа в целом.

духовного] своего народа».

- 2. Принцип деловых взаимоотношений (что и как делать сообща) принцип кооперативности (кооперации деятельности, артельности) для достижения общих целей: «общее дело вместе, сообща как равные»; такое ведение общих дел членами народа между собой и с представителями иных дружеских народов признавалось «честным и справедливым».
- 3. Принцип индивидуальной деятельности (*что делать самому;* например, предпринимателю): «живи и давай жить другим».
- 4. Поиск ответов на вопросы «Как это конкретно делалось (делается) и каков результат (ожидается результат)?» и «Почему это так произошло (происходит)?»

И на основе этого уточнение ранее сделанных оценок по 1-3 принципу.

#### Логические ошибки.

- 1. При анализе проектируемой или осуществляемой совместной деятельности не проводят ее исследование в плане соответствия этой Деятельности принципу кооперативности, т.е. не анализируют реализацию в этой деятельности необходимых для кооперативного (равноправного) взаимодействия условий устойчивости и эффективности.
- 2. Практически всегда при этом анализе забывают, что для того чтобы система (семья, коммерческая или политическая, научная или образовательная организация, нация, страна и т.д.) была переведена не в какое угодно состояние, а в определенное, спланированное, заранее намеченное всеми участниками компромисса гармоничное состояние, необходимо, чтобы, вопервых, эти субъекты:
- а) были **согласны с планом достижения общих целей** (т.е. с конечными и промежуточными этапами и с методами и способами достижения этих этапов);
- б) искренне желали достигнуть этих целей совместными лействиями:
- в) имели бы волю к достижению целей. (были настойчивы в желании действовать).

Во-вторых, чтобы происходила постоянная коррекция взаимодействий всех субъектов на всех этапах совместно организованного достижения

Общеметодический подход к реализации принципа кооперативности на практике предусматривает необходимые для этого условия:

- 1) совпадение основных целей субъектов в главном, а жизненные интересы, предпочтения этих субъектов хотя могут и будут разнообразны, могут и должны взаимодополнять друг друга;
- 2) определенная структура зависимости степени достижения этой цели от вкладов партнеров в ее достижение. Отсутствие тех зависимостей, которыми обладает схема «путешественников в одной лодке », еще не означает невозможность компромисса;
- 3) соглашение должно быть выгодным всем субъектам, участвующим в рассматриваемой ситуации;
- 4) если кто-то из субъектов нарушит договорные обязательства (будет действовать не так, как договорились), то должен пострадать в первую очередь именно он. Только в этом случае может быть определенная гарантия того, что каждый из субъектов выполнит взятые на себя обязательства.
- 5) соглашение должно быть эффективным, то есть чтобы его нельзя было улучшить сразу для всех субъектов (все возможные варианты решений рассмотрены и лучшего для всех сразу не нашлось).

общих целей, т.е. необходима координация их деятельности или, как принято говорить, управление (координация!) всей системой.

Логические ошибки при работе с качественными характеристиками информации

**характеристиками** информации связаны с тем, что не применяются (вообще или частично):

- алгоритм «Классификация и оценка деловой информации» и методы «циркуляция», «синтез», «расширения» «намерения»;
- критерии оценки точности и полноты информации;
- -критерии искажение информации и дезинформации.

Адекватность, важность и своевременность, точность, полнота и значимость информации как ее качественные характеристики.

# Признаки лжи и манипулирования.

**Первым** признаком является **лесть.** 

Второй – ссылка на неких безымянных ученых, экспертов, свидетелей, на какие-то организации.

Третий — реализация древнего принципа «Разделяй и властвуй» (Вас хотят противопоставить комуто или кого-то делают «злодеем», покушающимся на Вашу безопасность)

**Четвертый** — «аргумент полицейского» или «дамский аргумент» («или-или», любое иное мнение исключается; вульгарное применение закона «исключения третьего» ).

**Пятый** – «корпоративщина» или

### Экспресс-критерии выявления лжи и возможного манипулирования.

Выявить возможные попытки манипулировать эмоциями, обыденными представлениями, некомпетентностью людей в той или иной сфере жизни помогают вопросы, которые нужно задать самому себе для экспресс-оценки полученной информации.

- 1. Кому выгодно распространение этой информации или этих слухов?
- 2. Зачем нас информируют об этом и именно таким образом, используя эмоции, эмоционально окрашенные картинки, образы?
- 3. Каков уровень профессиональной компетентности в данной сфере человека, информирующего нас о чем-то важном в этой сфере жизни?

«своя команда» (заставить Вас считать себя примерно равным Хозяину и заставить вас работать за меньшую зарплату «на общий, командный интерес» и т.п.).

**Шестой** – ломаная логика информации (часто с подменой понятий).

Седьмой – сокрытие реальных причин каких-то событий, их закономерного проявления и подмена этих закономерностей обыденными рассуждениями о врагах, о неизведанных природных стихиях и т.д.

## Ложная информация (признаки).

- 1. Противоречие высказываний другой, собранной по данному вопросу информации, а также противоречие внутри ее самой.
- 2. Часто ложь носит цепной характер одна ложь порождает другую, одно искаженное обстоятельство вынуждает вносить коррективы и в другие.
- 3. Неопределенность, неконкретность сведений, содержащихся в дезинформации.
- 4. Чрезмерная, нарочитая точность описания событий, особенно отдаленных по времени (это, как правило, следствие заучивания заранее подготовленной ложной информации).
- 5. Совпадение в мельчайших деталях сообщений нескольких опрашиваемых.
- 6. Отсутствие в описании несущественных подробностей и

- 4. Почему эта информация стала новостью и почему эта новость именно так подается в СМИ, в межличностном общении?
- 5. Что хотят от нас, сообщая эту информацию, каких действий от нас ожидают?
- 6. Будут ли ожидаемые от нас действия действительно способствовать выживанию и развитию нас, наших семей, нашего народа?
- 7. Выполнял ли ранее свои прежние обещания человек, который сегодня нам что-то опять обещает?

#### Следует помнить, что:

- ложь трудно продумать во всех деталях, поэтому лжец старается запомнить то, что считает наиболее важным среди осмысленных им обстоятельств, а ряд обстоятельств в процессе подготовки ко лжи вообще им не осмысливается;
- основной прием выявления лжи - уточняющие вопросы с упором на детализацию фактов.
- информация о том, что на самом деле не было пережито и поэтому поверхностно закрепилось в памяти или быстро было им забыто, хотя и обдумывалось при подготовке лжи;
- отсутствие реальной деятельности, которая бы включала в себя так или иначе описываемые события и факты, делает изложение лжи лишенным активного компонента ( в том числе и на грамматическом уровне);

деталей (выдуманное прошлое пассивно, искусственно, но не пережито субъектом).

- 7. Различное (необъяснимое ничем, кроме желания обмануть) объяснение одних и тех же событий на разных этапах общения (часто трансформация объяснений вызвана забыванием человеком деталей своих прошлых вымышленных объяснений, побуждая его давать новые истолкования событиям).
- 8. Исключительно позитивная информация о самом себе и отсутствие малейших сомнений в трактовке событий.
- 9. Настойчивое, неоднократное (навязчивое) инициативное повторение каких-либо утверждений. Восточная пословица гласит: «Ты сказал мне в первый раз, и я поверил. Ты повторил и я усомнился. Ты сказал в третий раз и я понял, что ты лжешь».
- 10. «Проговорки» (оговорки) в ходе общения (невольное сообщение достоверной информации как следствие конфликтного соперничества в сознании человека правдивых и ложных вариантов объяснения или описания события).
- 11. Нетипичные для данного человека (с учетом уровня общего развития и образования) выражения, термины и фразеологические обороты свидетельство заучивания информации (возможно подготовленной другим).
  - 12. Неуместные, неоднократные

- обычно несколько человек, которые наблюдали одно и то же событие, не дают его одинаковых описаний, т.к. внимание каждого из участников более или менее одинаково привлекают наиболее яркие и "крупные" признаки, детали же ими воспринимаются максимально индивидуально; и это влияет на характер передаваемой информации;
- правдивость человека не заставляет его останавливаться и перед изложением того, что может невыгодно его характеризовать (возможна частичная маскировка «негатива»). Правдивые люди обычно не скрывают и возникающие у них сомнения в объяснении некоторых фактов, что обычно несвойственно лжецу.

**Правило:** не принимать на веру то, что носит на себе любой признак ложной информации и манипулирования.

ссылки на свою добропорядочность и незаинтересованность (излишнее афиширование подобных добродетелей вызывает сомнение в правдивости информации).

- 13. Уклонение от ответа на прямой вопрос, попытки создать впечатление, что этот вопрос не понят или «забыт».
- 14. Сокрытие того, что не может быть не известно данному человеку или забывчивость относительно высоко личностно значимых событий.

# Ошибки оперирования аргументами:

- 1) чрезмерная уверенность выступающего, автора;
- 2) основное заблуждение (ошибка ложного основания): использование в качестве аргумента ложного факта, ссылка на событие, которое в действительности не имело места, указание на несуществующих очевидцев и т. п.; основное потому, что подрывает главнейший принцип доказательства убедить в правильности такого тезиса, который покоится не на любом, а лишь на твердом фундамен те из достоверно установленных положений;
- 3) предвосхищение основания: рассуждение с недоказанным доводом (не приводится никаких соображений, добротных аргументов в пользу какого-то умозаключения; просто предвосхищается его истинность, считается что это само собой

# **Логические правила оперирования аргументами**:

- 1) в качестве аргументов можно использовать лишь достоверно установленные положения, истинность которых не вызывает сомнений;
- 2) достоверность аргументов устанавливается **автономно** по отношению к тезису;
- 3) аргументы не должны противоречить друг другу (закон непротиворечия: об одном и том же предмете, взятом в одном и том же отношении, одновременно нечто утверждается и в то же самое время отрицается); логика запрещает приписывать несовместимые признаки одному и тому же предмету, взятому в одно и то же время и в одном и том же отношении.

Если предмет рассматривается в различное время или в различных отношениях, то появление несовместимых признаков в таком случае вполне

разумеющаяся истина);

- 4) круг в обосновании: истинность тезиса обосновывают ссылкой на соответствующие аргументы, а достоверность самих аргументов явно или неявно выводят из того же тезиса;
- 5) противоречивость аргументов, эклектичность рассуждений: если есть противоречия в основаниях, или доводах, нельзя говорить не только об убедительности, но и об элементарной логической осмысленности рассуждения
- б) смешивания действительных и мнимых противоречий: анализе доводов оппонента, а также при подборе собственных аргументов смешивают противоречия действительные и мнимые;
- 7) чрезмерное доказательство: в обычной аудитории приводят более 2 аргументов; в профессиональной по данной теме аудитории более 4, среди специалистов более 7.

Логика аргументации нарушается и в том случае, когда из малочисленных доводов пытаются вывести широкие обобщения, которые логически из них не следуют. Оптимальным является правило – лучше меньше, да лучше.

- оправдано, и суждения, включающие такие признаки, не содержат логической противоречивости (о дожде можно сказать, что он и полезен, и вреден для посевов; такое суждение нельзя рассматривать как логически противоречивое; дождь действительно полезен, когда посев набирает силу, и вреден во время уборки урожая); в свою очередь сами логические несовместимости следует отличать от реальных противоречий развивающейся действительности, которые проявляются как взаимодействующие, хотя и противоположные тенденции, стороны или качества единого объекта или процесса;
- 4) в совокупности аргументы должны быть достаточными для обоснования тезиса.

Правило достаточности аргументов гласит: в своей совокупности они должны быть такими, чтобы из них с необходимостью вытекал тезис.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Аристотель. О софистических опровержениях [Текст] / Аристотель. Сочинения в 4 т. Т.2. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a>.
- 2. Аристотель. Политика [Текст] / Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. (Электронный ресурс), URL: http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol7.html
- 3. Берн Э. Игры, в которые играют люди: психология человеческих отношений. Люди, которые играют в игры : психология человеческой судьбы : пер. с англ. [Текст] / Э. Берн Санкт-Петербург ; Москва : Университетская книга, 1998. 398 с.
- 4. Быков Д. Синдром Янсона или Год языка [Текст] / Д. Быков // Новая газета, 2010. № 21 от 01 марта (Электронный ресурс), URL: http://old.novayagazeta.ru/data/2010/021/25.html.
- 5. Веллер М. Великий последний шанс [Текст] / М. Веллер. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://lib.ru/WELLER/r\_poslednij\_shans.txt">http://lib.ru/WELLER/r\_poslednij\_shans.txt</a>; WWW: http://www.weller.ru.
- 6. Веллер М. Человек в системе [Текст] / М. Веллер М., Издательство: АСТ, Астрель, 2010. c.191-217.
- 7. Власенко И.С., Кирьянов М.В. Информационная война: искажение реальности [Текст] / И.С. Власенко, М.В. Кирьянов. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a>.
- 8. Гатчин Ю.А. Теоретические основы обеспечения информационной безопасности и защиты информации, ІТ-специалиста в условиях внешних воздействий [Текст] / Ю.А. Гатчин, В.И. Поляков, В.В. Сухостат // науч. ж-л "Дизайн. Материалы. Технология.' 2014 № 4 (34) С. 87 90.
- 9. Голубицкий С. Зов Отечества (26.12.2012) [Текст] / С. Голубицкий (Электронный ресурс), URL: <a href="http://winter-ann.livejournal.com/4191.html">http://winter-ann.livejournal.com/4191.html</a>.
- 10. Голубицкий С. Раскаяние Обамы, или Чем кореша в третьем колене отличаются от корешей во втором (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.computerra.ru/92719/raskayanie-obamyi-ili-chem-koresha-v-tretem-kolene-otlichayutsya-ot-koreshey-vo-vtorom/">http://www.computerra.ru/92719/raskayanie-obamyi-ili-chem-koresha-v-tretem-kolene-otlichayutsya-ot-koreshey-vo-vtorom/</a>.
- 11. Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия [Текст] / Г.В. Грачев, И.К. Мельник. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://lib.mexmat.ru/books/17621">http://lib.mexmat.ru/books/17621</a>.
- 12. Гусев Д.А. Основные законы формальной логики. [Текст] / Д.А. Гусев. (Электронный ресурс), URL: http://www.book.ru/.
- 13. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. [Текст] / В.В. Давыдов М.: Академия, 2004. 288 с.
- 14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах [Текст] / В.И. Даль. М.: Русский язык, 2002 г. 2734 с.

- 15. Делягин М.Г. Драйв человечества. Глобализация и мировой кризис. [Текст] / М.Г. Делягин М.: Вече, 2008. 528 с.
- 16. Делягин М.Г. Основные проблемы развития современного человечества [Текст] / М.Г. Делягин (Электронный ресурс), URL: <a href="http://delyagin.ru/position/59091-osnovnyje-problemy-razvitiya-sovremennogo-chelovechestva">http://delyagin.ru/position/59091-osnovnyje-problemy-razvitiya-sovremennogo-chelovechestva</a>. html
- 17. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.Путиным 9 сентября 2000 г., № Пр-1895) [Текст] (Электронный ресурс), URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/5.html.
- 18. Докука С.В. Клиповое мышление как феномен информационного общества [Текст] / С.В. Докука // «Общественные науки и современность» 2013г. №2. С.169-176
- 19. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита [Текст] / Е.Л. Доценко М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. 344 с. (Электронный ресурс), URL: http://www.koob.ru/docenko\_e/.
- 20. Дубровский Д.И. Обман: Философско-психологический анализ. [Текст] / Д.И. Дубровский. (Электронный ресурс), URL: http://www.book.ru/
- 21. Ермаков Ю.А. Манипуляция личностью: смысл, приемы, последствия. [Текст] / Ю.А. Ермаков. (Электронный ресурс), URL: http://www.book.ru/.
- 22. Закатов А. Ложь и борьба с нею. [Текст] / А. Закатов. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a>.
- 23. Зиновьев А.А. Русская трагедия. [Текст] / А.А. Зиновьев М.: Алгоритм, Эксмо, 2007. 512 с.
- 24. Каган М.С. Мир общения: Проблемы межсубъектных отношений. [Текст] / М.С. Каган М.:Политиздат,1989. 319 с.
- 25. Кандыба Д.В. Техника мысленного гипноза. [Текст] / Д.В. Кандыба. Ростов/н/Д.: Феникс, 1995. 576 с.
- 26. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. [Текст] / С.Г. Кара-Мурза. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.kara-murza.ru/books/manipul/manipul\_content.htm">http://www.kara-murza.ru</a>.
- 27. Кара-Мурза С.Г. Манипуляции продолжаются. Стратегия разрухи. [Текст] / С.Г. Кара-Мурза. М.: из-во Эксмо, 2011, 352 с.
- 28. Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. Интеллигенция на пепелище России. М.: Алгоритм, 2012. 752 с.
- 29. Кара-Мурза С. Г. Кто такие русские. М.: Издательство: Эксмо-Алгоритм, 2012. 240с.
- 30. Карнеги Д. "Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей", "Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично", "Как перестать беспокоиться и начать жить" [Текст] / Д. Карнеги. (Электронный ресурс), URL: http://www.book.ru/.
  - 31. Ковалев Г.А. Три парадигмы в психологии три стратегии

- психологического воздействия. [Текст] / Г.А. Ковалев. (Электронный ресурс), URL: http://www.book.ru/.
- 32. Лемуткина Марина. 100 баллов за ЕГЭ это «через чюр» [Текст] / Марина Лемуткина // mk.ru: Московский комсомолец, 2 ноября 2009. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.mk.ru/social/education/article/2009/11/02/378686-100-ballov-za-ege-eto-cherez-chyur.html">http://www.mk.ru/social/education/article/2009/11/02/378686-100-ballov-za-ege-eto-cherez-chyur.html</a>.
- 33. Махнач В.Л. История России. Курс лекций. [Текст] / В.Л. Махнач. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://predanie.ru/mahnach-v-l/lekcii-po-istorii-rossii/#/audio/">http://mahnach.ru/</a>.
- 34. Мильнер Б.З. Теория организации [Текст] / Б.З. Мильнер. 8-е изд., перераб. и доп. М: «ИНФРА М», 2012. 848 с.
- 35. Миронова Т.Л. Как из нас делают быдло (о технологии информационного террора). [Текст] / Т.Л. Миронова. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a>.
- 36. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. [Текст] / Н.Н. Моисеев. М.: Наука, 1987 304 с.
- 37. Моисеев Н.Н. Пути к созиданию [Текст] / Н.Н. Моисеев. Москва: Республика, 1992. 254 с.
- 38. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? [Текст] / Н.Н. Моисеев. М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 288 с.
- 39. Моисеев Н.Н. Восхождение к Разуму и обществу. Начало истории [Текст] / Н.Н. Моисеев // Социально-политический журнал. 1993. N25-6. С. 107 117.
- 40. Моисеев Н.Н. О механизмах самоорганизации общества и месте Разума в его развитии [Текст] / Н.Н. Моисеев // Социально-политический журнал.  $1993. N_0 8. C.105-114.$
- 41. Моисеев Н.Н. Природный фактор и кризисы цивилизации [Текст] / Н.Н. Моисеев // Социально-политический журнал. 1993.  $N_{2}9/10$  С. 91-100.
- 42. Моисеев Н.Н. Контуры рационального общества [Текст] / Н.Н. Моисеев // Социально-политический журнал. 1993. №11/12. С. 71-79.
- 43. Немов Р.С. Общая психология [Текст] / Р.С. Немов. СПб.: Питер, 2006.-304 с.
- 44. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001. (Электронный ресурс) URL: http://dic.academic.ru/
- 45. Новиков В.К. Информационное оружие оружие современных и будущих войн [Текст] / В.К. Новиков. 2-е изд., испр. М.: Горячая линия-Телеком, 2014. 264 с.
- 46. Новорусский В.В. Основы теории систем и системы логического управления (Форм.-логич. аспекты) [Текст] / В.В. Новорусский; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Сиб. энергет. ин-т им. Л. А. Мелентьева. Новосибирск: Наука Сиб. Предприятие, 1997. 334 с.

- 47. Нырков А.П. Дискретная математика (Логика высказываний) [Текст] / А.П. Нырков. СПб.: СПГУВК, 2006. 20 с.
- 48. Нырков А.П. Математическая логика (Алгебра высказываний) [Текст] / Нырков А.П., Морозова Е.В. СПб.: СПГУВК, 2006. 80 с.
- 49. Нырков А.П. Алгебра и исчисление высказываний [Текст] / А.П. Нырков, А. А. Нырков, С.С. Соколов. СПб.: СПГУВК, 2008. 112 с.
- 50. Нырков А.П. Математическая логика [Текст] / А.П. Нырков. СПб.: СПГУВК, 2010. 68 с.
- 51. Нырков А.П. Дискретная математика. Методы кодирования и обработки дискретных структур данных [Текст] / А.В. Башмаков, Е.В. Зуров, А.П. Нырков. СПб.: СПГУВК, 2012. 81 с.
- 52. Нырков А.П. Математическая логика: алгебра и исчисление высказываний [Текст] / Нырков А.П., Нырков А.А. СПб.: ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова, 2013. 70 с.
- 53. Нырков А.П., Нырков А.А. Введение в общую теорию алгоритмов [Текст] / А.П. Нырков, А.А. Нырков СПб.: ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова, 2013.-43 с.
- 54. Об ораторском искусстве [Текст] / П.Н. Федосеев, С.И.Попов и др. М.: Наука, 1973.
- 55. Об искусстве полемики [Текст] / П. Н. Федосеев, С. И., В. ЈІ. Артемов и др. 2-е изд. М.: Политиздат, 1982.
- 56. О'Коннор Д., Сеймор Д.. Введение в нейролингвистическое программирование. Новейшая психология личного мастерства [Текст] / Д. О'Коннор, Д. Сеймор. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://lib.ru/NLP/nlp.txt">http://lib.ru/NLP/nlp.txt</a>.
- 57. Оптнер С.Л. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем [Текст] / Станфорд Л. Оптнер. 2-е изд. М.: Концепт, 2003. 206 с.
- 58. Парсонс Т. Система современных обществ [Текст] / Т. Парсонс. М.: Аспект-Пресс, 1997. 270 с.
- 59. Парсонс Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. М.: Академический проект, 2000. 880 с.
- 60. Парфенов Л. Что происходит? [Текст] / Л. Парфенов. // "Известия", 2004, 2 июня.
- 61. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности [Текст] / И.В. Прангишвили. М.: СИНТЕГ, 2000. 528 с.
- 62. Психологические операции и противодействие им. М.: Астрель, 2010.
- 63. Рощин С.К. Западная психология как инструмент идеологии и политики [Текст] / С.К. Рощин М.: Издательство «Наука», 1980 г. –304 с.
- 64. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн СПб: Издательство «Питер», 2000 712 с.
- 65. Словарь социолингвистических терминов. М.: РАН. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук. Ответственный редактор: доктор филологических наук В.Ю. Михальченко.

- 2006. (Электронный ресурс), Режим доступа: http://sociolinguistics.academic.ru/433/
- 66. Смирнов А.А., Теплов Э.П. Оперативно-розыскная деятельность: история и современность (по открытым отечественным и зарубежным источникам) Ч. 1.: Системно-методолог. основы и практика агентурной работы [Текст] / А. А. Смирнов, Э. П. Теплов. СПб.: РИО СПб. фил. РТА, 2007. 336 с.
- 67. Ставицкий В.И., Ставицкая Н.А. Путь к физике духа «Бог не играет в кости» [Текст] / В. И. Ставицкий, Н.А. Ставицкая СПб «Европейский дом», 2005. 428 с. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://scientist-club.tk/members/">http://scientist-club.tk/members/</a>
- 68. Ставицкий В.И., Ставицкая Н.А. К вопросу объективизации ментальной динамики и неклассической рецепции человека [Текст] / В.И. Ставицкий, Н.А.Ставицкая // ж-л «Жизнь Безопасность Экология». 2008. –№3-4. С. 140-147.
- 69. Степанов В.Е., Ступницкий В.П. Психология [Текст] / В.Е. Степанов, В.П. Ступницкий –М.: Дашков и Ко, 2004. 576 с.
- 70. Сухостат В.В. Модель и методы оценки информационной защищенности оператора автоматизированных систем Автореферат дис. на соискание ученой степени к.т.н. [Текст] / В.В. Сухостат СПб., Университет ИТМО, 2014г. 22 с.
- 71. Тарамов П.С. Интриги, мошенничество, трюки: Техника дезинформации и обмана [Текст] / П.С. Тарамов. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a>.
- 72. Теплов Э.П. Проблемы и критерии устойчивого развития и политической стабильности [Текст] / Э.П. Теплов // Жизнь и безопасность. -2008 N = 4
- 73. Теплов Э.П. Политико-правовые и иные закономерности Великих Смут в России и их последствий для народа [Текст] / Э.П. Теплов // Жизнь. Безопасность. Экология. 2012 №2.
- 74. Тукаев Р.Д. Механизмы гипноза и гипнотерапии (Теоретический анализ и прак-тическое применение в психотерапии психогений и неврозоподобных состояний) Автореферат на соискание ученой степени докт. мед. наук. [Текст] / Р.Д. Тукаев. СПб., 1999.
- 75. Волкова, Т. В. Универсальный словарь иностранных слов русского языка / Под.ред.Т.Волковой . М. : Вече, 2000 . 687c.
- 76. Фурсов А.И. Русофобия и информационная война против России [Текст] / А.И. Фурсов (Электронный ресурс), URL: <a href="http://andreyfursov.ru/news/rusofobija\_i\_informacionnaja\_vojna\_protiv\_rossii/2">http://andreyfursov.ru/news/rusofobija\_i\_informacionnaja\_vojna\_protiv\_rossii/2</a> 015-10-31-496
- 77. Фурсов А.И. О русском прошлом, настоящем и будущем. Византийское наследство [Текст] / А.И. Фурсов. (Электронный ресурс), URL: http://www.twirpx.com/file/1291953/.
  - 78. Фурсов А. Кто правит миром? [Текст] / А. Фурсов:

- (Электронный ресурс), URL: <a href="http://andreyfursov.ru/">http://andreyfursov.ru/</a>
  - 79. Хазин М.Л. khazin livejornal, worldcrisis.ru.
- 80. Халецкий Я.А. Психологические операции Вооруженных сил США в войнах и конфликтах XX века [Текст] / Я.А. Халецкий. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.xserver.ru/user/povssvv/">http://www.xserver.ru/user/povssvv/</a>.
- 81. Черных Е. В раскрутку компьютерных гениев вкладывали деньги люди, подозрительно тесно связанные со спецслужбами... [Текст] / Е. Черных. (Электронный ресурс), URL: worldcrisis.ru
- 82. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием [Текст] / Г. Шиллер. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://www.rc-analitik.ru/file/%7B34b071fa-7576-415b-954e-451ea9146c38%7D">http://www.rc-analitik.ru/file/%7B34b071fa-7576-415b-954e-451ea9146c38%7D</a>
- 83. Шостром Э. Анти-Карнеги, или Человек-манипулятор [Текст] / Э Шостром. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://nashol.com/2011092260318">http://nashol.com/2011092260318</a> /anti-karnegi-ili-chelovek-manipulyator-shostrom-e.html
- 84. Щербатых Ю. Искусство обмана [Текст] / Ю. Щербатых. (Электронный ресурс), URL: <a href="http://bookap.info/popular/shcherbatyh\_iskusstvo\_obmana\_populyarnaya\_entsiklopediya/gl19.shtm">http://bookap.info/popular/shcherbatyh\_iskusstvo\_obmana\_populyarnaya\_entsiklopediya/gl19.shtm</a>



**Миссия университета** — генерация передовых знаний, внедрение инновационных разработок и подготовка элитных кадров, способных действовать в условиях быстро меняющегося мира и обеспечивать опережающее развитие науки, технологий и других областей для содействия решению актуальных задач.

#### КАФЕДРА ПРОЕКТИРОВАНИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ КОМПЬЮТЕРНЫХ СИСТЕМ

1945 – 1966 РЛПУ (кафедра радиолокационных приборов и устройств). Решением Правительства в августе 1945 г. в ЛИТМО был открыт факультет электроприборостроения. Приказом по институту от 17 сентября 1945 года на этом факультете была организована кафедра радиолокационных приборов и устройств, которая стала готовить инженеров, специализирующихся В новых направлениях радиоэлектронной техники, таких как радиолокация, радиоуправление, теленаведение и др. Организатором и первым заведующим кафедрой был д.т.н., профессор Зилитинкевич С.И. (до 1951 г.). Выпускникам кафедры присваивалась квалификация инженер-радиомеханик, а с 1956 г. – радиоинженер (специальность 0705).

В разные годы кафедрой заведовали доцент Мишин Б.С., доцент Захаров И.П., доцент Иванов А.Н.

1966 – 1970 КиПРЭА (кафедра конструирования и производства радиоэлектронной аппаратуры). Каждый учебный план специальности 0705 коренным образом отличался ОТ предыдущих радиотехнической специальности своей выраженной четко конструкторско-технологической направленностью. Оканчивающим институт по этой специальности присваивалась квалификация инженеркоструктор-технолог РЭА.

Заведовал кафедрой Иванов А.Н.

1970 – 1988 КиПЭВА (кафедра конструирования и производства электронной вычислительной аппаратуры). Бурное развитие электронной вычислительной техники и внедрение ее во все отрасли народного хозяйства потребовали от отечественной радиоэлектронной промышленности решения новых ответственных задач. Кафедра стала готовить инженеров по специальности 0648. Подготовка проводилась по двум направлениям: автоматизация конструирования ЭВА и технология микроэлектронных устройств ЭВА.

Заведовали кафедрой д.т.н., профессор Новиков В.В. (до 1976 г.), затем профессор Петухов Г.А.

1988 – 1997 МАП (кафедра микроэлектроники и автоматизации выпускала инженеров-конструкторовпроектирования). Кафедра технологов по микроэлектронике и автоматизации проектирования вычислительных средств (специальность 2205).Выпускники этой кафедры имеют хорошую технологическую подготовку и успешно работают как в производстве полупроводниковых интегральных микросхем, так и при их автоматизации проектировании, используя современные методы специальности 2205 проектирования. Инженеры требуются микроэлектронной промышленности и предприятиям – разработчикам вычислительных систем.

Кафедрой с 1988 г. по 1992 г. руководил профессор Арустамов С.А., затем снова профессор Петухов Г.А.

С 1997 ПКС (кафедра проектирования компьютерных систем). Кафедра выпускает инженеров по специальности Проектирование и Область технология электронно-вычислительных средств. профессиональной деятельности выпускников включает себя проектирование, конструирование и технологию электронных средств, отвечающих целям их функционирования, требованиям надежности, дизайна и условиям эксплуатации. Кроме того, кафедра готовит специалистов 2206 – Организация и технология защиты информации, причем основное внимание уделяется программно-аппаратной защите информации компьютерных систем.

С 1996 г. кафедрой заведует д.т.н., профессор Гатчин Ю.А.

За время своего существования кафедра выпустила более 4500 специалистов, бакалавров и магистров в области информационной безопасности компьютерных систем и проектирования электронновычислительных средств.

С 2011 ПБКС (кафедра проектирования и безопасности компьютерных систем). Готовит бакалавров и магистров по направлениям 10.04.00, 10.05. 00 "Информационная безопасность", и 211 000 "Конструирование и технологии электронных средств".

В 2009 и 2010 кафедра заняла второе, в 2011 году – почетное первое место в конкурсе среди кафедр университета.

На кафедре защищено 70 кандидатских и 7 докторских диссертаций.

Теплов Эрнст Петрович Гатчин Юрий Арменакович Нырков Анатолий Павлович Сухостат Валентина Васильевна

# Гуманитарные аспекты информационной безопасности: методология и методика поиска истины, построения доказательств и защиты от манипуляций

#### Учебное пособие

В авторской редакции Редакционно-издательский отдел Университета ИТМО Зав. РИО Н.Ф. Гусарова Подписано к печати 30.06.2016 Заказ № 3721 Тираж 50 экз. Отпечатано на ризографе