

Научная статья
УДК 334.021
doi: 10.17586/2713-1874-2021-3-18-28

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ПО ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМОЙ

Ясмينا Романовна Мешкова¹, Сергей Иванович Шаныгин²

^{1,2}Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

¹yasmina.meshkova@mail.ru

²s.shanygin@spbu.ru

Язык статьи – русский

Аннотация: Малое и среднее предпринимательство (МСП) играет важную роль в экономических механизмах многих стран. В статье рассматриваются основные параметры ситуации, сложившейся в России к началу реализации национального проекта (НП), подходы к управлению и параметры самого проекта. Цель исследования – оценить востребованность этого проекта для страны и обоснованность его индикаторов с учетом особенностей финансирования в контексте управления социальной и экономической системами России. Выполнен анализ опубликованных результатов исследований по данной тематике в экономическом и инструментальном аспектах. Проанализирована представленность малых (включая микро-) и средних предприятий в основных секторах национальной экономики, выделены более «успешные» в этом плане сектора. Дана оценка региональной (по субъектам РФ) структуре таких предприятий в стране на основе частотных распределений, сделаны количественные оценки их основных параметров. Рассмотрена динамика общего и госбюджетного финансирования НП в сравнении с численностью занятых в этой сфере. Проанализировано изменение с течением времени стоимости вновь созданного одного рабочего места и одного субъекта МСП в рамках НП, оценена динамика численности работников в расчете на один субъект МСП. Исследована структура распределения финансовых средств НП между составляющими его федеральными проектами. Сделан вывод, что национальный проект актуален для страны и ее регионов, и для успешного развития МСП целесообразно продолжить совершенствование рыночных механизмов хозяйствования и управления. Сформулированы предложения по дополнению перечня индикаторов НП и учету инфляции, а также снижению расхождений в информации о сфере МСП РФ по данным разных источников.

Ключевые слова: оценивание управленческой ситуации, численность занятых в сфере МСП, количество предприятий, численность работников, стоимость создания рабочего места, стоимость создания субъекта МСП, оборот предприятий

Ссылка для цитирования: Мешкова Я.Р., Шаныгин С.И. Национальный проект по поддержке малого и среднего предпринимательства в контексте управления социально-экономической системой // Экономика. Право. Инновации. 2021. № 3. С. 18–28. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-3-18-28>.

NATIONAL PROJECT FOR SUPPORT SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE CONTEXT OF MANAGING THE SOCIO-ECONOMIC SYSTEM

Yasmina R. Meshkova¹, Sergei I. Shanygin²

^{1,2}Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

¹yasmina.meshkova@mail.ru

²s.shanygin@spbu.ru

Article in Russian

Abstract: Small and medium-sized enterprises (SME) play an important role in the economic mechanisms of many countries. The article considers the main parameters of the situation that developed in Russia at the beginning of the implementation of the national project (NP). The purpose of the study is to assess the relevance of this project for the country and the validity of its indicators, taking into account the specifics of financing in the context of managing the social and economic systems of Russia. The analysis of the published research results on this topic in economic and instrumental aspects is carried out. The article analyzes the representation of small (including micro) and medium-sized enterprises in the main sectors of the national economy, identifies more «successful» sectors in this regard. The regional

(by subjects of the Russian Federation) structure of such enterprises in the country is estimated on the basis of frequency distributions, and quantitative estimates of their main parameters are made. The dynamics of general and state budget financing of NP in comparison with the number of employees in this area is considered. The change in the cost of creating one new workplace and one SME subject within the NP over time is analyzed; the dynamics of the number of employees per one SME subject is estimated. The structure of the distribution of financial resources of the NP between its constituent federal projects is studied. It is concluded that the national project is relevant for the country and its regions, and it is advisable to continue improving market management mechanisms and management for the successful development of SME. Proposals are formulated to supplement the list of NP indicators and to account for inflation, as well as to reduce discrepancies in information about the SME sector of the Russian Federation according to different sources.

Keywords: assessment of the management situation, the number of people employed in the field of SME, the number of enterprises, the number of employees, the cost of creating a workplace, the cost of creating an SME, the revenue of enterprises

For citation: Meshkova Y.R., Shanygin S.I. National Project for Support Small and Medium-sized Businesses in the Context of Managing the Socio-economic System. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2021. No. 3. pp. 18–28. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-3-18-28>.

Введение. Малое и среднее предпринимательство (далее – МСП) во многих странах является весомой составной частью национальной экономики и в значительной мере обуславливает хорошие уровни занятости и качества жизни населения. Немаловажную роль в этом играет и индивидуальное предпринимательство (далее – ИП). Эксперты отмечают, что развитое МСП является еще и важным фактором обеспечения экономической безопасности государства. Особенностью экономики России и ранее СССР длительное время была ориентированность на крупные предприятия, что частично упростило планирование и контроль, было удобнее при использовании административных методов управления. Соответственно сфера МСП развивалась медленнее, чем в других странах, и требовала усиления рыночной составляющей в экономических механизмах. Однако наблюдаемые современные тенденции на мировом рынке значительно выделяют малое и среднее предпринимательство, исследователи отмечают повышение его роли в глобальной экономике и во внешней торговле.

Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее – НП) разработан Минэкономразвития России с целью исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Паспорт НП был утвержден 24 декабря 2018 г., его структура первоначально включала 5 федеральных проек-

тов (далее – ФП) [1]. Позже в рамках реализации мер поддержки бизнеса для преодоления последствий новой коронавирусной инфекции и в соответствии с Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» Минэкономразвития России изменило структуру Паспорта НП [2]. С 2021 г. она стала включать 4 ФП: «Поддержка самозанятых», «Преакселерация», «Акселерация субъектов МСП», «Цифровая платформа МСП». Финансирование ранее входившего в эту структуру ФП «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» с 2021 г. прекращено. Сроки реализации всего национального проекта – с 15 октября 2018 г. по 31 декабря 2024 г.

Цель и методы исследования. Цель исследования – оценить востребованность национального проекта для страны и обоснованность значений его индикаторов с учетом особенностей финансирования в контексте управления социальной и экономической системами России.

Рассмотрим основные использованные показатели (индикаторы) и методики их расчета.

Численность занятых в сфере МСП, включая ИП (*CHZ*) [1]:

$$CHZ = IP + MP + MIP + SP + FLN,$$

где

IP – количество индивидуальных предпринимателей, включая среднесписочную

численность их работников;

MP – среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (без микропредприятий);

MIP – среднесписочная численность работников, занятых на микропредприятиях;

SP – среднесписочная численность работников, занятых на средних предприятиях;

FLN – численность физических лиц, поставленных на учет в качестве налогоплательщиков налога на профессиональный доход.

Численность работников в расчете на один субъект МСП (*CHRS*):

$$CHRS = \frac{CHZ}{S},$$

где

S – среднее количество субъектов МСП в отчетном году.

Условная стоимость создания вновь одного субъекта МСП (*USSS*):

$$USSS = \frac{OOF}{VS},$$

где

OOF – общий объем финансирования ИП;

VS – количество вновь созданных субъектов МСП.

Условная стоимость создания вновь одного рабочего места в сфере МСП (*USSRM*):

$$USSRM = \frac{USSS}{CHRS}.$$

Все стоимостные показатели в статье представлены в постоянных ценах 2018 г. на основе дефлятора ВВП РФ по данным Росстата [3]. Ежегодные его значения за 2021–2024 гг. спрогнозированы одинаковыми как средняя величина за 2018–2020 гг. и равными 104,66%.

Проанализируем сложившуюся в РФ к 2018 г. ситуацию в сфере МСП, а также запланированные основные показатели, структурную динамику финансирования национального проекта и составляющих его федеральных проектов, исходя из данных Паспорта ИП [2]. По мнению авторов, данные за 2020 г. характеризуют нетипичную для страны экономическую ситуацию, обусловленную проведением карантинных мероприя-

тий, и должны анализироваться с осторожностью.

Материалы исследования. Как следует из публикаций, сложившаяся к 2018 г. экономическая ситуация в России имела черты стагнации и требовала со стороны органов государственной власти реализации регулирующих действий и принятия управленческих решений, способствующих активизации развития экономики страны и ее субъектов. В связи с этим по многим социально-экономическим направлениям были разработаны 12 национальных проектов, в том числе национальный проект, направленный на поддержку малого и среднего бизнеса.

Среди зарубежных ученых, исследовавших меры государственной поддержки экономики можно отметить следующих авторов: корейского экономиста Тэ Хи Мун, разработавшего модель для оценивания эффективности управления государственными инвестициями в развитие бизнеса [4]; доцента Университета Токио Фархада Тагизаде-Хесары, предложившего модель расчета оптимальной платы за кредитные гарантии, выдаваемые малому и среднему предпринимательству [5]; сотрудника Школы экономики Финляндии Ашкана Фредстрёма, работы которого посвящены вопросам влияния государственной поддержки на формирование «теневых» субъектов предпринимательства [6]; американского ученого Агнешки Квапис, исследовавшего взаимосвязи между государственными ограничениями и развитием стартапов среди 922 фирм [7].

Отечественные ученые Л.В. Тугачева, Л.В. Парахина особое внимание уделили анализу показателей реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на примере Орловской области. Однако авторы ограничились только теми показателями, которые были установлены в рамках данного национального проекта [8]. Более точную оценку эффективности ИП может дать применение комплексного подхода, включающего в себя методы, относящиеся к разным группам (традиционные и специальные). Одну из таких методик предлагают Д.Н. Верзилин, А.О. Кулакова в своем исследовании, которая учитывает особенности оцени-

ваемого проекта, его специфику и отрасль, в которой он реализуется [9].

А.А. Платонова, А.Ю. Клемина в качестве актуального вопроса развития МСП рассматривают особенности государственной политики в Ленинградской области, направленной на поддержку предпринимательства. Государственная поддержка рассматривается авторами в качестве механизма, позволяющего определять наиболее эффективных представителей МСП, взаимодействующих с крупным бизнесом и государством для решения стратегических задач в целях развития и эффективного управления экономикой России [10].

А.В. Полянин, Ю.П. Соболева, В.В. Тарновский в своем исследовании в качестве основной цели проводят анализ промежуточных результатов реализации национального проекта по поддержке предпринимательства. Результатом является установление связей между национальными целями (рост доходов населения) и показателями результативности выполнения национального проекта. В качестве целевого ориентира развития МСП в стране авторы предложили принять уровень жизни населения конкретной группы регионов, который позволит исследовать потенциал регионов и разработать прогнозную модель развития предпринимательства в каждом из них [11].

Следует отметить, что математическое моделирование является хорошо зарекомендовавшим себя инструментом исследования, которое полезно использовать при описании и прогнозировании экономических явлений и процессов, в том числе при оценивании такого важного сектора в нынешней экономике, как малое и среднее предпринимательство. Так В.Ф. Минаков в своей работе делает вывод, что проведение многофакторного анализа путем составления модели позволяет количественно оценивать технические, организационные и социальные аспекты развития экономики страны и ее регионов [12], что в полной мере справедливо и актуально для сферы малого и среднего бизнеса.

Д.В. Кашин и Е.В. Шадрина проанализировали эффективность механизмов поддержки малого и среднего бизнеса, применяемых в системе государственных закупок России. С помощью эконометрической мо-

дели авторы определили, что преференции, предоставляемые МСП, оказывают положительное влияние на предприятия, а также на эффективность существующих мер поддержки и качество управленческих решений в системе государственных закупок РФ [13].

В.А. Плотниковым и Д.А. Эняевой проведен анализ эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в Республике Калмыкия. По результатам исследования динамики развития МСП авторами предложена пролонгация региональной программы по поддержке МСП на будущие периоды, при разработке региональных программ развития предпринимательства рекомендовано использовать опыт Республики Калмыкия другими субъектами России [14]. Кроме того, при использовании опыта других регионов в рамках программ развития предпринимательства необходимо учитывать социально-экономические особенности региона, специфику и стратегию ведения бизнеса, а также реальные потребности предпринимателей в каждом отдельно взятом регионе. При продлении срока реализации программы по поддержке МСП важно учитывать изменяющиеся экономические процессы, в том числе переход на инновационную модель развития экономики страны.

А.К. Земскова и Д.А. Хэлльстром исследовали проблемы развития делового климата в период распространения коронавирусной инфекции (Covid-19) в депрессивном регионе на примере Новгородской области [15]. Они отмечают, что в современных условиях самым многочисленным сектором экономики являются представители малого и среднего бизнеса, и выделяют обоснования необходимости государственной поддержки таких предприятий. Авторы ограничились только анализом статистических данных, желательно было бы дополнить их данными рейтинговых агентств о состоянии делового климата в субъектах страны, а также применить другие методы и инструменты стратегического планирования (например, SWOT-анализ) и сопоставить полученные результаты.

Помимо исследования проблем, связанных с государственной поддержкой МСП, ученые обращают внимание на вопросы под-

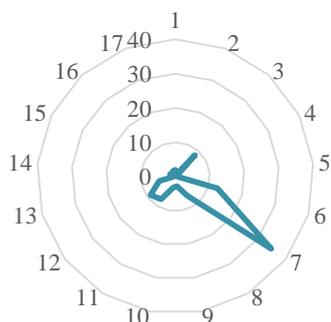
готовки кадров для инновационной экономики, обусловленной реалиями ее цифровизации (Е.Л. Богданова, Г.М. Бровка, Т.Г. Максимова, А.С. Николаев) [16]. Авторы подтверждают необходимость развития компетенций в области управления интеллектуальной собственностью и инновационного предпринимательства, что является актуальным и для МСП. Данную точку зрения развивают также ученые В.В. Трофимов и Л.А. Трофимова, которые видят необходимость подготовки персонала, обладающего цифровыми компетенциями, для развития цифровой трансформации в стране [17]. Цифровизация процессов и переход к цифровой экономике являются приоритетной задачей социально-экономического развития России, что подтверждается реализацией Национального проекта «Цифровая экономика» и Стратегии развития информационного общества РФ до 2030 г., а также Указами и Посланиями Президента Российской Федерации Федеральному собранию [8, 18, 19].

В научной литературе представлено достаточно много результатов исследований по вопросам, связанным с государственной поддержкой МСП и управлением этой сферой. Они включают оценивание ее эффективности в России, исследование проблем реализации стратегии развития МСП в субъектах РФ, изучение зарубежного опыта государственной поддержки малого и среднего бизнеса, разработку методов повышения объективности оценивания ситуации и государственной поддержки МСП и другие. Однако, несмотря на многочисленность исследований в этой области, многие вопросы и задачи проработаны недостаточно и требуют решения.

Полученные результаты. С управленческих позиций в 2018 г., непосредственно предшествовавшем началу реализации НП, ситуация в сфере МСП в России сложилась следующим образом. По данным Росстата [3] количество малых и средних предприятий (включая микропредприятия) составляло 2,67 млн ед., количество занятых на них – 13,36 млн чел., суммарный оборот предприятий – 60,79 трлн руб., сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) – 3,65 трлн руб. Данные о численности индивидуальных предпринимателей по информации Росстата и Федеральной налоговой службы (далее – ФНС) традиционно расходятся. В тот же год по данным Паспорта НП [2] численность занятых в сфере МСП, включая ИП, была равна 19,2 млн чел. Структурно, в разрезе видов экономической деятельности, ситуация в 2018 г. была представлена следующим образом (Рисунок 1):

Рисунок 1 – Модель структуры МСП РФ (численность субъектов) по видам экономической деятельности, % от общего числа отдельно малых и микропредприятий, отдельно средних предприятий:

Малые и микропредприятия



Средние предприятия

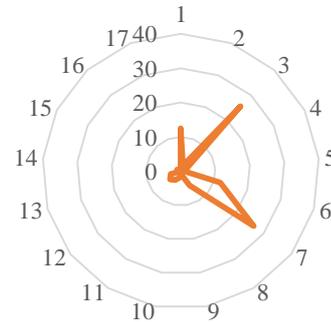


Рисунок 1 – Модель структуры МСП РФ (численность субъектов) по видам экономической деятельности, % от общего числа отдельно малых и микропредприятий, отдельно средних предприятий:

- 1 – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2 – Добыча полезных ископаемых;
- 3 – Обрабатывающие производства;
- 4 – Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха;

- 5 – Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- 6 – Строительство;
- 7 – Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8 – Транспортировка и хранение;
- 9 – Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10 – Деятельность в области информации и связи;
- 11 – Деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
- 12 – Деятельность профессиональная, научная и техническая;
- 13 – Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги;
- 14 – Образование;
- 15 – Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 16 – Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 17 – Предоставление прочих видов услуг

Малые и микропредприятия в основном были представлены в областях: «Обрабатывающие производства» (8,4%), «Строительство» (12,7%), «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» (34,8%), «Транспортировка и хранение» (6,6%), «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» (7,8%), «Деятельность профессиональная, научная и техническая» (9,0%). Аналогично для средних предприятий: «Обрабатывающие производства» (25,6%), «Строительство» (11,9%), «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов»

(26,4%), «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (12,5%). В остальных видах деятельности – незначительно (менее 5,0%). Как для малых, так и для средних предприятий чрезмерно большую долю занимала торговая и авторемонтная деятельность, в отличие от производственной.

В региональном разрезе по субъектам РФ частотные распределения численностей малых (включая микро-) и средних предприятий в пересчете на 1000 жителей в трудоспособном возрасте для 2018 г. можно представить следующим образом (Рисунок 2).

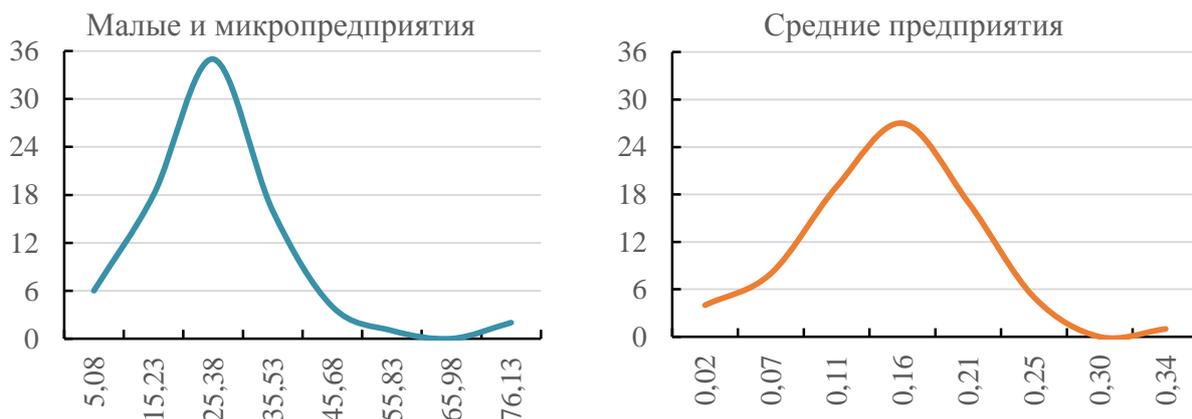


Рисунок 2 – Модель структуры МСП по субъектам РФ (частотные распределения), ед. (по оси X – середины статистических интервалов)

Для малых и микропредприятий мода, медиана и среднее значение показателя составляют соответственно 25,096; 25,233 и 26,245 ед. на 1000 жителей в трудоспособ-

ном возрасте. Коэффициенты асимметрии и эксцесса равны соответственно 1,388 и 4,246. Это свидетельствует о наличии правосторонней асимметрии и приплюснутости с бо-

ков формы распределения (вытянутости вверх модального значения). Т. е. большинство субъектов РФ похожи, и для них характерны небольшие значения показателя, а система в целом не очень устойчива относительно нормального закона распределения. Для средних предприятий ситуация была другой. Мода, медиана и среднее значение были очень близки между собой: 0,157; 0,153 и 0,151 ед. на 1000 жителей в трудоспособном возрасте соответственно. Коэффициенты асимметрии и эксцесса небольшие: 0,030 и 0,747. Можно сделать вывод, что распределение достаточно близко к нормальному закону, система была устойчива, однако значения показателя были относительно небольшими. Можно предположить, что сложившаяся к 2018 г. ситуация не во всем соответствовала мировым тенденциям и негативно отражалась на экономике страны. С

этих позиций разработка и реализация рассматриваемого национального проекта как стратегического управленческого решения, были актуальными и востребованы обществом.

Рассмотрим характеристики собственно национального проекта. Единственным ключевым параметром в его Паспорте является численность занятых в сфере МСП, включая ИП, которая должна вырасти с 19,2 млн чел. в 2018 г. до 23 млн чел. к 2024 г. На финансирование развития малого и среднего предпринимательства в России в рамках НП всего предполагается израсходовать 363,76 млрд руб., из них из средств госбюджетов разных уровней – 340,48 млрд руб. (в постоянных ценах 2018 г.). Модели изменения с течением времени ежегодных величин этих показателей представлены на Рисунке 3.

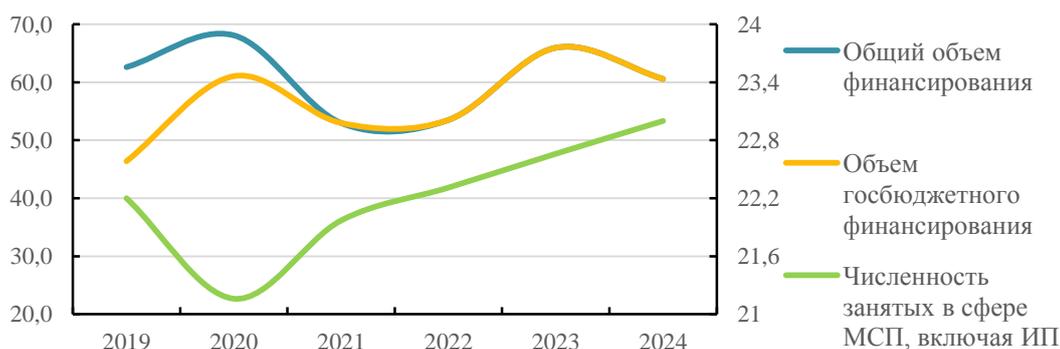


Рисунок 3 – Модели динамики общего и госбюджетного финансирования НП (млрд руб., левая ось) и численности занятых в сфере МСП, включая ИП (млн чел., правая ось)

Особенностью является отсутствие внебюджетного финансирования с 2021 г., что частично может быть обусловлено непростой экономической ситуацией в стране из-за пандемии. Первоначальный вариант Паспорта НП предполагал увеличение численности занятых в этой сфере до 25 млн чел. к 2024 г., но при указанной выше корректировке она была уменьшена до 23 млн чел. предположительно по той же причине. При этом ежегодный прирост этой численности в 2019 г. составлял 3 млн чел. по сравнению с предыдущим годом, а к 2022–2024 гг. аналогичный запланированный прирост снизился почти в 10 раз и составил 0,34–0,35 млн чел., что может быть обусловлено как послед-

ствиями пандемии, так и исторической ориентированностью экономики РФ на крупные предприятия.

С 2021 г. Паспортом НП [2] предусмотрен ежегодный рост выручки в расчете на один субъект МСП равный 103,75–103,76% (в текущих ценах), при этом среднее значение инфляции по дефлятору ВВП за период 2018–2020 гг. составило 104,66% с небольшим уменьшением фактических значений к концу периода. Иными словами, запланированная величина роста выручки сопоставима с прогнозируемой величиной инфляции.

Представляют интерес удельные показатели НП: «Условная стоимость создания вновь одного рабочего места в сфере МСП»

и «Условная стоимость создания вновь 1 субъекта МСП», а также «Численность работников в расчете на 1 субъект МСП». За все время реализации проекта предполагается дополнительно создать 3,8 млн рабочих мест в сфере МСП и потратить на эти цели 340,48 млрд руб. госбюд-

жетных средств. Иными словами, на одно рабочее место – 95,73 тыс. руб., что эквивалентно средней начисленной зарплате в сфере МСП за 3,32 месяца в 2018 г. Модели изменения значений показателей в ежегодном выражении представлены на Рисунке 4.

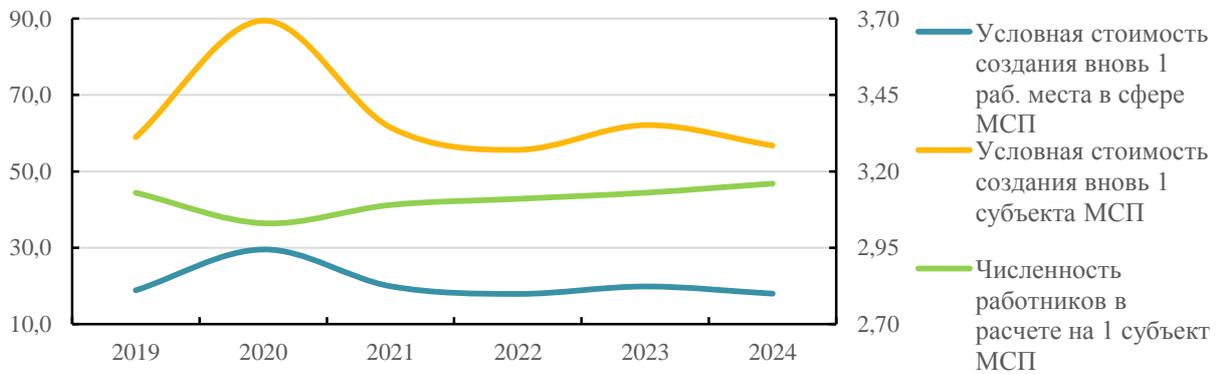


Рисунок 4 – Модели динамики условных стоимостей создания вновь одного рабочего места в сфере МСП (тыс. руб., левая ось) и одного субъекта МСП (тыс. руб., левая ось); динамика численности работников в расчете на 1 субъект МСП (чел.; правая ось)

Численность работников в расчете на один субъект МСП относительно постоянна на протяжении всего периода и составляет в среднем 3,11 чел., что свидетельствует о запланированном перевесе малых предприятий над средними. Стоимости создания одного субъекта МСП и одного рабочего места в сфере МСП также достаточно неизменны (2020 г. – исключение) и составляют около 64,08 и 20,66 тыс. руб. соответственно. Представленные на Рисунке 3 стоимостные графики являются условными оценками, т.к. построены из предположения, что все запланированные средства будут направлены

именно на указанные в названии показателя цели, что не в полной мере корректно. Фактически же только часть этих средств будет потрачена для данной цели, но выделить эту часть математически затруднительно. При этом следует обратить внимание, что величины затрат характеризуют стоимость только вновь создаваемых субъектов МСП и рабочих мест.

Структура предполагаемой стоимости реализации национального проекта в актуальной редакции его Паспорта представлена в Таблице 1, модель динамики этой структуры – на Рисунке 5.

Таблица 1

**Стоимость реализации национального проекта
(в постоянных ценах 2018 г.)**

Источник: Составлено авторами на основе материалов [9]

Наименование федерального проекта	Объем финансирования (за все годы), млрд руб.	Доля в НП, %
Поддержка самозанятых	3,53	0,97
Предакселерация	72,31	19,88
Акселерация субъектов МСП	272,39	74,88
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации (прекращен с 2021 г.)	9,53	2,62
Цифровая платформа МСП	5,99	1,65
Итого по национальному проекту	363,76	100

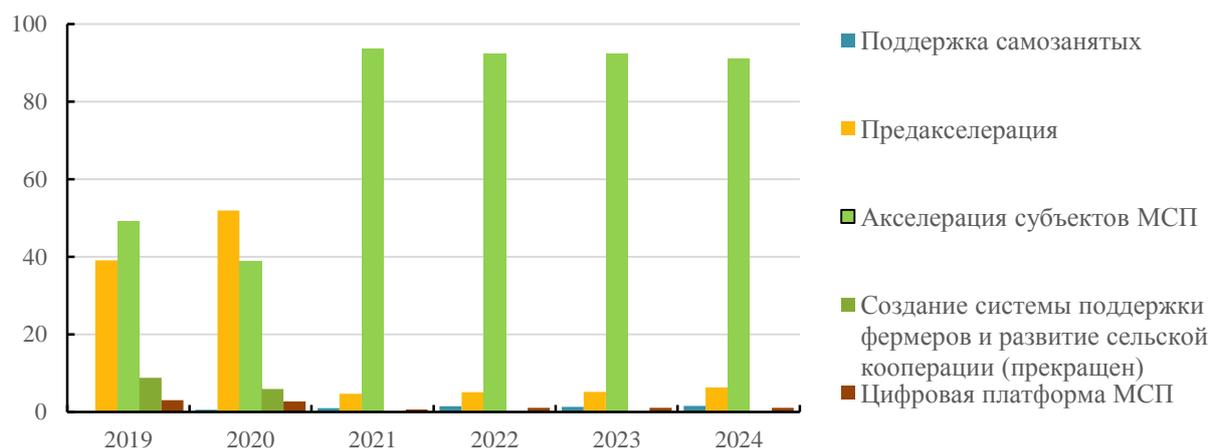


Рисунок 5 – Модель динамики структуры распределения финансовых средств национального проекта по федеральным проектам, %

Интересен факт, что до 2021 г. преимущественное финансирование имели два федеральных проекта: «Предакселерация» и «Акселерация субъектов МСП», на каждый из них выделялось около 39–52% средств, на остальные проекты затраты были небольшими. С 2021 г. более 90% всех средств НП выделяется только на второй из них, финансирование каждого из остальных трех составляет 1–6% в разные годы от общего объема. Можно предположить, что в настоящее время в силу экономических причин ФП «Акселерация субъектов МСП» более актуален для страны. Он направлен преимущественно на те субъекты, которые уже успешно «прошли» этап «Предакселерации» и готовы «основательно» включиться в экономические механизмы страны.

Выводы. Исторической особенностью экономики России является ориентация на крупные, часто даже градообразующие предприятия. Кроме того, ранее существенную роль в управлении играли административные методы. Развитие малого и среднего предпринимательства актуально и востребовано в России, однако оно предполагает усиление рыночных механизмов хозяйствования и реализацию таких методов управления, которые бы способствовали развитию малых и средних предприятий не только в сфере услуг, но и в производственных секторах, учитывали социально-экономические особенности каждого отдельно взятого региона.

Общая (итоговая в рамках проекта) стоимость создания вновь одного рабочего места в МСП равна величине средней начис-

ленной зарплаты в этой сфере за 3,32 месяца в год начала проекта. Возникает вопрос о средней продолжительности активного существования одного такого рабочего места. Возможно, имеет смысл дополнить Паспорт НП этим индикатором.

Предусмотренное Паспортом НП ежегодное среднее увеличение выручки одного субъекта МСП примерно с середины периода реализации проекта сравнимо по величине с предполагаемой инфляцией. По-видимому, один из этих показателей требует уточнения.

Паспорт НП содержит только основные его индикаторы. Представляется целесообразным проанализировать к 2024 г. достигнутые в процессе выполнения проекта фактические социально-экономические результаты во всех сферах общества и экономики и рассмотреть возможность его продолжения.

В разрезе видов экономической деятельности представленность МСП в нашей стране к началу реализации НП была достаточно «скудная». Было бы полезным конкретизировать адресность государственной поддержки в плане целенаправленного расширения перечня видов деятельности, в которых малым и средним предприятиям комфортно вести бизнес.

Статистические данные о численности индивидуальных предпринимателей в РФ по информации ФНС и Росстата существенно расходятся, в отдельные годы отличия доходят до 30%. Причины понятны, но обе организации являются государственными и предоставляют официальную информацию о нашей стра-

не, при этом названия показателей совпадают. В связи с этим целесообразным является определение Правительством РФ

организации, ответственной за сбор и представление обществу данных о сфере МСП.

Список источников

1. Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/info/35563/>
2. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelstvoy_iniciativy/
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
4. Tae Hee Moon, So Young Sohn. Intelligent approach for effective management of governmental funds for small and medium enterprises // *Expert Systems with Applications*. 2005. Vol. 29. pp. 566–572. DOI: 10.1016/j.eswa.2005.04.019. (In Eng.).
5. Taghizadeh-Hesary F., Yoshino N., Fukuda L., Rasoulinezhad E. A model for calculating optimal credit guarantee fee for small and medium-sized enterprises // *Economic Modelling*. 2020. DOI: 10.1016/j.econmod.2020.03.003. (In Eng.).
6. Fredström A., Peltonen J., Wincent J. A country-level institutional perspective on entrepreneurship productivity: The effects of informal economy and regulation // *Journal of Business Venturing*. 2020. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2020.106002. (In Eng.).
7. Kwapisz A. Do government and legal barriers impede entrepreneurship in the U.S.? An exploratory study of perceived vs. actual barriers // *Journal of Business Venturing Insights*. 2019. Vol. 11. DOI: 10.1016/j.jbvi.2019.e00114. (In Eng.).
8. Тугачева Л.В., Парахина Л.В. Региональный аспект реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // *Международный журнал «Естественно-гуманитарные исследования»*. 2020. № 27 (1). С. 187–197.
9. Верзилин Д.Н., Кулакова А.О. Оценка эффективности инновационного проекта по развитию трехмерной геоинформационной системы // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент*. 2019. № 1.С. 10–25.
10. Платонова А.А., Кленина А.Ю. Государственная информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области // *Вестник образования и развития науки Российской академии естественных наук*. 2020. № 24 (2). С. 60–63.

References

1. Official website of the Government of the Russian Federation. Available at: <http://government.ru/info/35563/> (In Russ.).
2. Official website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelstvoy_iniciativy/ (In Russ.).
3. Official website of the Federal State Statistics Service. Available at: <https://rosstat.gov.ru> (In Russ.).
4. Tae Hee Moon, So Young Sohn. Intelligent Approach for Effective Management of Governmental Funds for Small and Medium Enterprises. *Expert Systems with Applications*. 2005. Vol. 29. pp. 566–572. DOI: 10.1016/j.eswa.2005.04.019.
5. Taghizadeh-Hesary F., Yoshino N., Fukuda L., Rasoulinezhad E. A Model for Calculating Optimal Credit Guarantee Fee for Small and Medium-sized Enterprises. *Economic Modelling*. 2020. DOI: 10.1016/j.econmod.2020.03.003.
6. Fredström A., Peltonen J., Wincent J. A Country-level Institutional Perspective on Entrepreneurship Productivity: The Effects of Informal Economy and Regulation. *Journal of Business Venturing*. 2020. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2020.106002.
7. Kwapisz A. Do Government and Legal Barriers Impede Entrepreneurship in the U.S.? An exploratory study of perceived vs. actual barriers. *Journal of Business Venturing Insights*. 2019. Vol. 11. DOI: 10.1016/j.jbvi.2019.e00114.
8. Tugacheva L.V., Parakhina L.V. Regional aspect of the implementation of the national project «Small and medium-sized entrepreneurship and support for individual entrepreneurial initiative». *Mezhdunarodniy zhurnal «Estestvenno-gumanitarniye issledovaniya»*. 2020. No. 27 (1). pp. 187–197. (In Russ.).
9. Verzilin D.N., Kulakova A.O. Evaluation of the Effectiveness of an Innovative Project for the Development of a Three-dimensional Geoinformation System. *Nauchniy zhurnal of NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i Ekologicheskiy Menegement*. 2019. No. 1. pp. 10–25. (In Russ.).
10. Platonova A.A., Klenina A.Yu. State Information Support for Small and Medium-sized Businesses in the Leningrad Region. *Vestnik obrasovaniya i rasvitiya nauki Rossiyskoy akademii estestvennih nauk*. 2020. No. 24 (2). pp. 60–63. (In Russ.).

11. Полянин А.В., Соболева Ю.П., Тарновский В.В. Оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2020. Т. 18, № 1. С. 32–44.
12. Минаков В.Ф. Конвергенция и дивергенция в экономике: волновая природа // Информационные приоритеты и экономические ориентиры социального развития регионов России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 303–309.
13. Кашин Д.В., Шадрина Е.В. Эффективность механизма поддержки малого и среднего бизнеса в системе государственных закупок Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2019. № 18 (1). С. 94–114.
14. Плотников В.А., Эняева Д.А. Анализ эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства (на материалах республики Калмыкия) // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 4–3 (43). С. 39–46.
15. Земскова А.К., Хэллстром Д.А. Проблемы развития делового климата в депрессивном регионе // Экономика. Право. Инновации. 2021. № 1. С. 32–38.
16. Богданова Е.Л., Бровка Г.М., Максимова Т.Г., Николаев А.С. Цифровая культура, навыки инновационного предпринимательства и управления интеллектуальной собственностью – компетенции будущего // Инновации. 2019. № 10 (252). С. 101–109.
17. Трофимов В.В., Трофимова Л.А. Основные тренды и условия активизации процессов цифровой трансформации // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 5 (125). С. 139–143.
18. Национальный проект «Цифровая экономика РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>
19. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 г. // Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>
20. Указ Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017– 2030 гг.» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363
11. Polyenin A.V., Soboleva Yu.P., Tarnovsky V.V. Evaluation of the Effectiveness of State Support for Small and Medium-sized Businesses in Russia. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*. 2020. Vol. 18. No. 1. pp. 32–44. (In Russ.).
12. Minakov V.F. Convergence and Divergence in the Economy: Wave Nature. Information Priorities and Economic Guidelines for the Social Development of the Regions of Russia. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferencii*. 2020. pp. 303–309. (In Russ.).
13. Kashin D.V., Shadrina E.V. Effectiveness of the Mechanism for Supporting Small and Medium-sized Businesses in the Public Procurement System of the Russian Federation. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menegment*. 2019. No. 18 (1). pp. 94–114. (In Russ.).
14. Plotnikov V.A., Enyaeva D.A. Analysis of the Effectiveness of State Support for Small Business Entities (Based on the Materials of the Republic of Kalmykia). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012. No. 4–3 (43). pp. 39–46. (In Russ.).
15. Zemskova A.K., Hellstrom D.A. Problems of Business Climate Development in a Depressed Region. *Ekonomika. Pravo. Innovatsii*. 2021. No. 1. pp. 32–38. (In Russ.).
16. Bogdanova E.L., Brovka G.M., Maksimova T.G., Nikolaev A.S. Digital Culture, Skills of Innovative Entrepreneurship and Intellectual Property Management – Competencies of the Future. *Innovatsii*. 2019. No. 10 (252). pp. 101–109. (In Russ.).
17. Trofimov V.V., Trofimova L.A. The Main Trends and Conditions for Activating the Processes of Digital Transformation. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2020. No. 5 (125). pp. 139–143. (In Russ.).
18. The national project «Digital Economy of the Russian Federation». Available at: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (In Russ.).
19. Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated 01.12.2016. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (In Russ.).
20. Decree of the President of the Russian Federation No. 203 of 09.05.2017 «On the Strategy for the development of the Information society in the Russian Federation for 2017–2030». *SPS «Konsultant-Plus»*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363 (In Russ.).