

Научная статья
УДК 332.12:334.72
doi: 10.17586/2713-1874-2021-1-55-66

СИСТЕМНЫЕ СВЯЗИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

*Анастасия Евгеньевна Галныкина¹, Ясмينا Романовна Мешкова²,
Сергей Иванович Шаныгин³*

^{1,2,3}Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

¹a.e.galnykina@mail.ru

²yasmina.meshkova@mail.ru

³s.shanygin@spbu.ru

Язык статьи – русский

Аннотация: Среднее предпринимательство во многих странах играет стабилизирующую роль в экономике. Статья посвящена вопросам оценивания ситуации со средним предпринимательством в России в период с 2010 г. по 2019 г. Цель исследования – анализ развития среднего предпринимательства в России, в том числе по федеральным округам. Выполнен анализ опубликованных результатов исследования по данной тематике в экономическом и инструментальном разрезах. Рассмотрена динамика количества средних предприятий в России. Выделены «успешные» округа, сделаны количественные оценки. Выявлена тенденция уменьшения численности занятых на таких предприятиях. Проанализирована динамика оборота средних предприятий и сопоставлена с численностью работающих. Сделан вывод, что в отдельные годы между этими показателями существовала зависимость, но в целом за период – нет. Рассмотрено изменение производительности труда, установлено наличие положительной динамики по России в целом и по округам. Выполнен структурный анализ инвестированных средств в основной капитал в разрезе федеральных округов и в разрезе видов основных фондов. Выявлена их естественная структура, выделены наиболее и наименее благоприятные в этом плане годы. Сделан общий вывод, что целесообразным и востребованным является развитие в стране этой формы хозяйствования, в частности, в рамках реализуемых Национальных проектов.

Ключевые слова: количество предприятий, численность персонала, оборот предприятий, производительность труда, инвестиции в основные фонды, динамика показателей, федеральный округ

Ссылка для цитирования: Галныкина А.Е., Мешкова Я.Р., Шаныгин С.И. Системные связи и закономерности развития среднего предпринимательства в России // Экономика. Право. Инновации. 2021. № 1. С. 55–66. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-1-55-66>.

SYSTEMIC CONNECTIONS AND PATTERNS OF DEVELOPMENT OF MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN RUSSIA

Anastasia E. Galnykina¹, Yasmina R. Meshkova², Sergey I. Shanygin³

^{1,2,3}St Petersburg State University, Russia

¹a.e.galnykina@mail.ru

²yasmina.meshkova@mail.ru

³s.shanygin@spbu.ru

Article in Russian

Abstract: Medium-sized entrepreneurship in many countries plays a stabilizing role in the economy. The article is devoted to the issues of assessing the situation in Russia from 2010 till 2019. The purpose of the study is to analyze the development of medium-sized entrepreneurship in Russia, including in the context of federal districts. The published results of study on this topic were analyzed in economic and instrumental sections. The dynamics of the number of medium-sized enterprises in Russia, including the situation in federal districts, was considered. More or less "successful" districts were identified, quantitative estimates were made. A downward trend in the number of employees in such enterprises was revealed. The dynamics of turnover of medium-sized enterprises was analyzed and compared to the number of employees. It was concluded that in some years there was dependence between these indicators, but in general for the period – there was not. The change in labor productivity was considered, the presence of positive dynamics in Rus-

sia as a whole and in districts was established. Structural analysis of investments in fixed assets per capita was carried out. Their natural structure was identified, the most and the least favorable years in this regard were identified. The general conclusion was made that the development of this form of management in the country, in particular, within the framework of the implemented National projects, is expedient and in demand.

Keywords: number of enterprises, headcount, turnover of enterprises, productivity, investment in fixed assets, dynamics of indicators, federal district

For citation: Galnykina A.E., Meshkova Y.R., Shanygin S.I. Systemic connections and patterns of development of medium-sized businesses in Russia. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2021. No. 1. pp. 55–66. (in Russ.). <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-1-55-66>.

Введение. Главным приоритетом страны на период до 2024 г. согласно Указу Президента РФ № 204 является вступление России в состав крупнейших мировых экономических систем. Для достижения поставленной цели в стране утверждены 12 взаимосвязанных национальных проектов, в том числе – «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Основными целевыми индикаторами этого проекта к 2024 г. выступают увеличение количества занятого населения в области малого и среднего предпринимательства (МСП) до 25 млн чел., увеличение доли МСП в валовом внутреннем продукте страны до 32,5%, а также повышение объемов экспорта МСП до

10% в общем объеме несырьевого экспорта страны [1].

Для достижения благоприятной предпринимательской среды Президент России В.В. Путин поставил задачу улучшить позиции страны и занять 20-е место к 2024 г. в рейтинге Doing Business («Ведение бизнеса») Всемирного банка и Международной финансовой корпорации. Этот рейтинг (фрагмент см. в Таблице 1) характеризует сферу экономического управления бизнесом, позволяет оценивать положительные и отрицательные изменения, формулировать и корректировать цели, направления и управленческие механизмы совершенствования национальных экономик [2].

Таблица 1

Фрагмент рейтинга Doing Business

Страна	Место в рейтинге 2010	Место в рейтинге 2020	Изменение позиции 2010–2020
Сингапур	1	2	–1
Новая Зеландия	2	1	1
Гонконг (Китай)	3	3	0
США	4	6	–2
Великобритания	5	8	–3
Дания	6	4	2
Ирландия	7	24	–17
Канада	8	23	–15
Австралия	9	14	–5
Норвегия	10	10	0
...
Россия	120	28	92

Источник: Составлено авторами на основе материалов [2]

По данным рейтинга Doing Business Россия поднялась за последние 11 лет с 120-го на 28-е место из 185 стран. Лидирующие позиции заняли Сингапур (1-е место), Новая Зеландия (2-е место) и Гонконг (3-е место). В первую десятку в 2020 году также вошли такие страны, как Корея (5-е место), Грузия (7-е место) и Швеция (10-е место), странам удалось подняться к 2020 году на четырнадцать, четыре и восемь позиций соответственно. Исторически экономика нашей страны в первую очередь ориентировалась на крупные предприятия, но для обеспечения баланса и ее экономической безопасности целесообразно ускоренное развитие малых и средних предприятий, что является важной задачей государственного управления экономикой.

В связи с реализацией в стране Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» для обоснования решений органов государственной власти федерального и регионального уровней необходимыми являются результаты мониторинга ситуации в России, в том числе в территориальном разрезе, анализ ретроспективы ее развития. Это позволит повысить обоснованность принимаемых управленческих решений и своевременно обнаруживать отклонения от контрольных значений индикаторов.

Цель и направления исследования. Целью настоящего исследования является выявление закономерностей развития среднего предпринимательства как сложной социально-экономической системы, в том числе в разрезе федеральных округов, на основе ретроспективной информации. В контексте задач государственного управления проанализированы основные показатели развития этого бизнеса по федеральным округам (ФО), выявлены закономерности динамики производительности труда на средних предприятиях. Рассмотрены объемы инвестиций в основной капитал – вложений материальных или денежных средств, направленных на внедрение на предприятиях достижений научно-технического прогресса: инновационных технологий производства высокотехнологичной продукции и иной модернизации предприятий, ведущих к увеличению их ры-

ночной стоимости и эффективности функционирования. В качестве источника данных использованы материалы Росстата [3], все стоимостные показатели проанализированы и приведены в постоянных ценах 2010 г. (на основе дефлятора ВВП РФ).

Обзор публикаций. Исследованию развития предпринимательской деятельности посвящено большое количество публикаций. В работе Р.Л. Агабекян [4] рассмотрено влияние уровня развития малого и среднего предпринимательства на занятость населения применительно к Краснодарскому краю, являющемуся относительно благополучным субъектом РФ, без акцента на другие регионы. По мнению автора, малый и средний бизнес в России должен сформировать средний класс и серьезно повлиять на занятость и российский рынок труда, так как именно малые и средние предприятия при наступлении кризисных явлений в экономике должны обеспечивать занятость значительной доли населения. В этом плане особая роль отводится органам государственной власти, в функции которых входит формулирование задач управления развитием этой сферы и планирование их реализации для отраслей экономики и регионов страны.

Д.С. Бесценный в своей работе [5], исследуя роль предпринимательства в ведущих экономиках мира, констатирует, что в этих странах именно соседство и взаимодействие небольших и крупных предприятий в значительной мере обуславливает успешность развития. В частности, в аспекте инноваций малые предприятия дополняют крупные и наоборот. Крупные производства более медлительны и неповоротливы, но способны удовлетворять массовый спрос, небольшие – более гибкие, они легче и быстрее перестраиваются и адаптируются к изменениям на рынке.

При оценивании уровня развития предпринимательства в регионах Е.С. Ловкова и Ю.В. Абрамова отмечают [6], что в рамках управления экономикой регионов необходимо наладить алгоритм взаимодействия крупного и мелкого бизнеса. Это впоследствии позволит достичь более высокого экономического эффекта в развитии регионов и страны в целом. По мнению авторов, объективно оценить уровень предпринимательства до-

статочно сложно, в связи с отсутствием методики оценки и единого методологического подхода к его определению. Для постановки и решения управленческих задач авторами предложена методика оценки этого уровня на основе интегрального индекса «Развитие малого предпринимательства», а в качестве первичных показателей, характеризующих этот уровень, выбраны следующие:

- количество малых предприятий,
- количество малых предприятий на 10 000 человек населения,
- среднесписочная численность работников (без внешних совместителей),
- оборот малых предприятий,
- объем инвестиций в основной капитал в фактически действовавших ценах.

В статьях Т.Г. Максимовой, А.О. Кулаковой, С.В. Скорых [7, 8] представлены формализованные подходы к анализу показателей эффективности функционирования предприятия. Обосновано, что для выполнения анализа целесообразна группировка ключевых показателей и введение для групп весовых коэффициентов исходя из целей и направлений развития предприятия. Приведены способы многофакторного оценивания сценариев развития проектов предприятия с помощью метода анализа иерархий и выбора из них оптимальных. Использование данных подходов в системах поддержки принятия решений средних предприятий будет способствовать повышению эффективности их функционирования, углублению роли в экономических механизмах страны, общему росту экономики.

В работе И.Н. Зенкина [9] показано, что в рамках управления стратегическим развитием предприятий преобладающими их вложениями должны быть инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь, поскольку именно за счет этих составляющих в большей мере возможно наращивание производственных мощностей. Автор выявил значительные диспропорции в уровнях социально-экономического развития регионов: с 2010 по 2013 гг. на субъекты, которые занимают первые 8 мест по объему инвестиций в основной капитал, приходится 40% от общей величины инвестиционных вложений.

С.В. Шкодинский, И.Н. Рыкова и А.Г. Назаров констатируют [10], что инвестиции в основной капитал в РФ асимметричны с точки зрения пространственного и временного аспектов. Авторы делают вывод, что это напрямую связано с неравномерностью и непостоянством развития как отдельных регионов, так и страны в целом, что требует разработки и реализации соответствующих управленческих мероприятий.

По мнению Г.Г. Суспициной [11], несмотря на наличие положительных тенденций роста и нестабильность инвестиций в основной капитал одной из ключевых проблем является большое количество устаревшего оборудования, из-за чего не представляется возможным реализовывать некоторую часть инновационных разработок, и накладываются определенные ограничения на развитие управленческих механизмов.

В работе О. Pirogova, V. Plotnikov [12] проанализированы способы оценивания человеческого капитала организаций, что важно для управления устойчивым развитием средних предприятий. Предложен метод его оценивания как составной части интеллектуального капитала в рамках концепции многоуровневой структуры ценностей. Рекомендовано использование двухкомпонентной модели, в которой указанная стоимость складывается из доходов, формируемых сотрудниками в результате текущей деятельности предприятия, и инвестиций, определяющих будущие его доходы. В статье В. Sokolov, D. Verzhilin, T. Maximova, I. Sokolova [13] рассмотрены инструментальные средства оценивания влияния поведения очень больших коллективов людей (населения) на макроэкономические процессы, в частности, на их стабильность. Предложены подходы к анализу и прогнозированию такого влияния для решения управленческих задач. Представляется целесообразным использование и адаптация представленных методов для исследования развития среднего предпринимательства.

В публикациях Н. Haase, M. Franco, С.Е. Ocloo, X.H. Hu, S. Akaba, J.G. Shi, D.K. Worwui-Brown [14, 15] также приведены инструментальные аспекты изучения фактической ситуации в сфере малого и среднего предпринимательства. Рассмотрены результаты

обобщения интервью и документов, подходы к использованию методов моделирования на основе структурных уравнений. Отмечено, что при принятии решений о сотрудничестве с другими предприятиями очень часто первоочередным фактором является наличие взаимного доверия. Выявлено, что для развития этой сферы хозяйствования существенное влияние имеет поддержка правительства, в то время как довлеющее влияние партнеров и конкурентов менее значительно.

Однако, несмотря на большое количество научных публикаций по данной тематике, проблемы среднего предпринимательства в стране изучены недостаточно. Развитие методологии и методик подобных научных исследований имеет непосредственное практическое использование при разработке и обосновании решений органов государственной власти по управлению хозяйственными механизмами в стране. Это позволит постепенно адаптировать классический математический инструментарий для применения в социально-экономической сфере, информация о которой обычно отличается существенной неоднородностью и требует при анализе обязательного сочетания формализованных и экспертных методов.

Методы исследования. При выполнении исследования применены методы структурно-динамического и корреляционного анализа в классической форме.

Объемы инвестиций в основной капитал по федеральным округам на душу населения в ценах 2010 г.:

$$V_{инв/с.ФО}^{2010} = V_{инв.ФО} \div I_{инф} \div \bar{s} ,$$

где

$V_{инв.ФО}$ – объемы инвестиций в основной капитал по федеральным округам;

$I_{инф}$ – величина накопленной инфляции по дефлятору ВВП РФ;

\bar{s} – среднегодовая численность населения.

Объемы инвестиций в основной капитал по видам основных фондов на душу населения в ценах 2010 г.:

$$V_{инв/с.ОФ}^{2010} = V_{инв.ОФ} \div I_{инф} \div \bar{s} ,$$

где

$V_{инв.ОФ}$ – объемы инвестиций в основной капитал по видам основных фондов;

$I_{инф}$ – величина накопленной инфляции по дефлятору ВВП РФ;

\bar{s} – среднегодовая численность населения.

Инвестиции в основной капитал средних предприятий по ФО в долях к объему по РФ в целом:

$$V_{инв ср.пр}^{2010} = V_{инв ср.пр} \div I_{инф} ,$$

$$V_{инв ср.пр.ФО} = V_{инв ср.пр.ФО}^{2010} \div V_{инв ср.пр.РФ}^{2010} \times 100$$

где

$V_{инв ср.пр}^{2010}$ – инвестиции в основной капитал средних предприятий в ценах 2010 г.;

$V_{инв ср.пр}$ – инвестиции в основной капитал средних предприятий;

$I_{инф}$ – величина накопленной инфляции по дефлятору ВВП РФ;

$V_{инв ср.пр.ФО}$ – инвестиции в основной капитал средних предприятий по ФО в долях к объему по РФ;

$V_{инв ср.пр.ФО}^{2010}$ – инвестиции в основной капитал средних предприятий рассматриваемого ФО в ценах 2010 г.;

$V_{инв ср.пр.РФ}^{2010}$ – инвестиции в основной капитал средних предприятий РФ в ценах 2010 г.

Количество средних предприятий определяется как количество хозяйствующих субъектов, предоставивших отчет по форме № П-1 (Приказ Росстата об утверждении формы от 22.07.2019 № 419).

Оборот средних предприятий – в оборот организаций включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, а также выручка от продажи приобретенных на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей, отчет по форме № П-1).

Средняя численность работников на средних предприятиях в России – средняя численность работников организаций за какой-либо период включает: среднесписочную численность работников; среднюю чис-

ленность внешних совместителей; среднюю численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера (отчет по форме № П-4, Приказ Росстата об утверждении формы от 24.07.2020 № 412).

Средняя численность работников рассчитывается на основании списочной численности и включает работников, работавших по трудовому договору и выполнявших постоянную, временную или сезонную работу один день и более. Средняя численность работников за год определяется путем суммирования среднесписочной численности работников за все месяцы отчетного года и деления полученной суммы на 12.

Производительность труда работников на средних предприятиях в России определяется как производительность труда одного работника по формуле:

$$П_{тр} = \frac{О}{Ч_{р}}$$

где

О – оборот средних предприятий (в ценах 2010 г.);

Ч_р – средняя численность работников на средних предприятиях.

Полученные результаты. Количество средних предприятий в стране с 2010 по 2019 г. снизилось почти в 1,3 раза с 18 882 до 14 814 единиц (Рисунок 1). При этом в последние два года наблюдается рост числа средних предприятий, значение показателя составило 111,3% в 2019 г. по сравнению с 2017 г. Наметившаяся в эти годы тенденция положительно характеризует развитие ситуации в стране, но до значений начала периода еще относительно далеко.

В федеральных округах России сохраняется такая же закономерность, как и в стране в целом: наибольшее снижение количества предприятий выявлено в Сибирском (в 1,8 раза), Южном (в 1,4 раза) и Приволжском (в 1,3 раза) федеральных округах. Исключением являются Северо-Западный, Северо-Кавказский, Уральский и Дальневосточный ФО, где значительные изменения по анализируемому показателю отсутствуют, что на общем фоне можно назвать стабильностью. В рамках государственного управления экономикой требуется реализация дополнительных мер, направленных на подъем этой сферы хозяйствования.

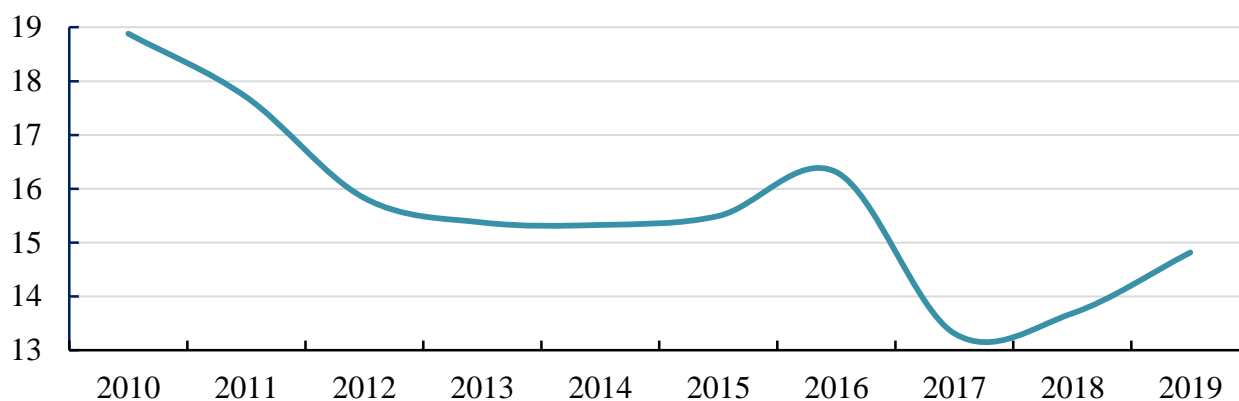


Рисунок 1. Количество средних предприятий в России, тыс. ед.

В рассматриваемый период времени средняя численность персонала на предприятиях РФ снизилась с 2,583 до 1,389 млн чел., при этом наблюдался значительный, но временный рост в 2015 г. на 67,5% относительно 2014 г. (Рисунок 2). В разрезе федеральных округов средняя численность персонала уменьшилась на 55,4÷129,3%: наибольшие спады зафиксированы в Сибирском (129,3%), Приволжском (89,2%) и Централь-

ном (84,2%) округах. Такая тенденция приводит к ухудшению параметров рынка труда в регионах, может способствовать росту социальной напряженности и также требует принятия корректирующих управленческих решений на федеральном и региональном уровнях. Выручка (оборот) средних предприятий от произведенных за этот период товаров и услуг по РФ в целом снизилась на 2,1% с 3,522 до 3,449 трлн руб. в ценах 2010

года (Рисунок 2). В федеральных округах наблюдалось уменьшение в широком диапазоне 1,7÷39,9%: наибольшими были спады в Сибирском (39,9%), Южном (8,6%) и Приволжском (8,0%) ФО. Снижение оборота (на 2,1%) является естественным следствием

уменьшения количества средних предприятий (на 30%) и численности персонала (на 90%), но соотношение величин этих снижений положительно характеризует закономерности изменения качественных характеристик этой сферы.



Рисунок 2. Средняя численность работников на средних предприятиях в России (левая ось, млн чел.); оборот средних предприятий России (правая ось, млрд руб.)

Необходимо отметить, что в 2015 г. изменились критерии отнесения предприятий к категории малых и средних, в частности, пороговые значения показателя выручки были увеличены в 2 раза. Это может частично объяснять резкий рост выручки МСП в 2016 г., но нелогично для последующего не менее резкого спада.

Для описания реакции экономической системы России на внутренние и/или внешние изменения, в том числе являющиеся результатом государственного управления МСП, были проанализированы темпы роста числа средних предприятий, численности работников, а также объемов выручки предприятий (Рисунок 3).

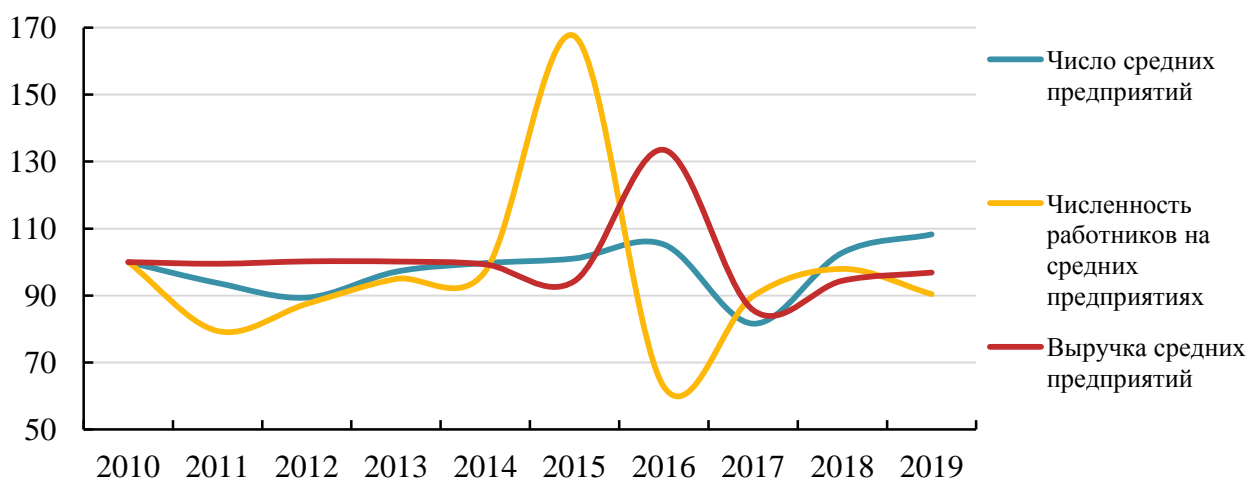


Рисунок 3. Темпы роста числа средних предприятий, численности работников и выручки предприятий в России за 2010–2019 гг., %.

В среднем количество предприятий в России составляет около 15,5 тыс. ед., но наблюдается уменьшение их числа (среднегодовой темп 97,3%). Отрицательная динамика рассматриваемого показателя наблюдается и в федеральных округах страны, самые низкие показатели отмечены в Сибирском (94,0%), Северо-Кавказском (95,6%) и Южном (96,6%) ФО. Оборот средних предприятий по России в целом имеет небольшую отрицательную динамику, закономерность к снижению исследуемого показателя наблюдается в Южном, Сибирском, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах, среднегодовой темп роста на данных территориях составил 99,1%, 96,3%, 99,1%, 99,4% и 99,8% соответственно. Темпы роста численности работников имеют положительную динамику как в России в целом, так и в большинстве ФО, кроме Приволжского, в котором значения показателя оставались почти без изменений.

Проявилась интересная закономерность, в 2015–2017 гг. динамики темпов роста «Численности работников» и «Оборота средних предприятий» стратегически оказались похожи, но с лагом в один год между первым и вторым, причем как для России в целом, так и для всех федеральных округов. Для первого показателя наблюдался значи-

тельный рост в 2015 г. с последующим спадом, для второго – примерно такой же подъем в 2016 г. также с последующим уменьшением. В остальные годы оба показателя колебались относительно независимо, в отдельные годы даже зеркально. Проведенный анализ корреляции между ними (отдельно для абсолютных значений, отдельно для темпов роста) с лагом в 1 год ни для России в целом, ни для федеральных округов статистически значимой зависимости не выявил.

Следует отметить, что помимо вышеперечисленных достаточно информативным показателем деятельности МСП является общая производительность труда. В соответствии с Указом Президента РФ [1] на этой категории предприятий необходимо ежегодно повышать производительность труда не менее, чем на 5%. На Рисунке 4 приведены закономерности ее изменения на средних предприятиях России. На фоне общего роста производительность труда временно и существенно снижалась в 2015 г. и незначительно в 2017–2018 гг. во всех федеральных округах. Столь резкий спад в 2015 г. может объясняться проявлением последствий введения экономических санкций против РФ и указанным выше изменением критериев отнесения предприятий к этой категории.

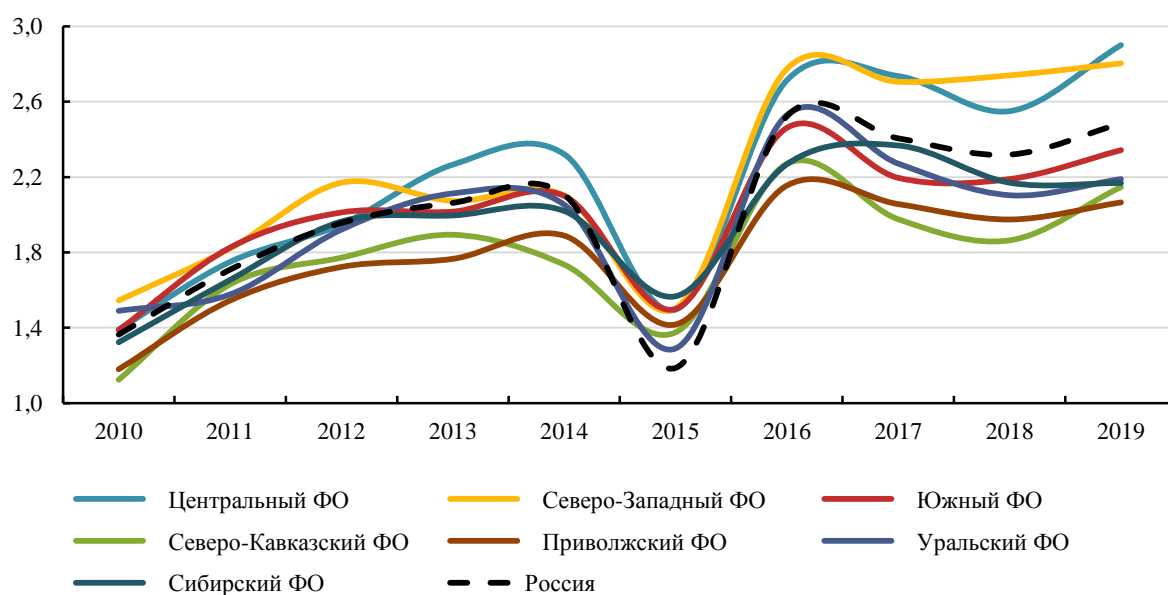


Рисунок 4. Производительность труда в России в целом и по федеральным округам, в ценах 2010 г., млн руб./чел.

Рассмотрим основные закономерности динамики ситуации в области инвестиций в эту сферу. На Рисунке 5 представлены изменения во времени объемов инвестиций в основной капитал на душу населения в России и в ее федеральных округах (ФО) в постоянных ценах 2010 г. (за 2019 г. данные отсутствуют). Уровень инвестиций в Российской Федерации за рассмотренный период характеризуется незначительными коле-

баниями (до 12 тыс. руб.), достигая максимального значения в 2013 г. Приблизительно такую же тенденцию сохраняет и Северо-Кавказский округ, уровень показателя в котором принимает самое низкое значение среди всех ФО. В среднем на протяжении периода наблюдалась закономерность снижения показателя, что в долгосрочной перспективе может привести к ухудшению ситуации.

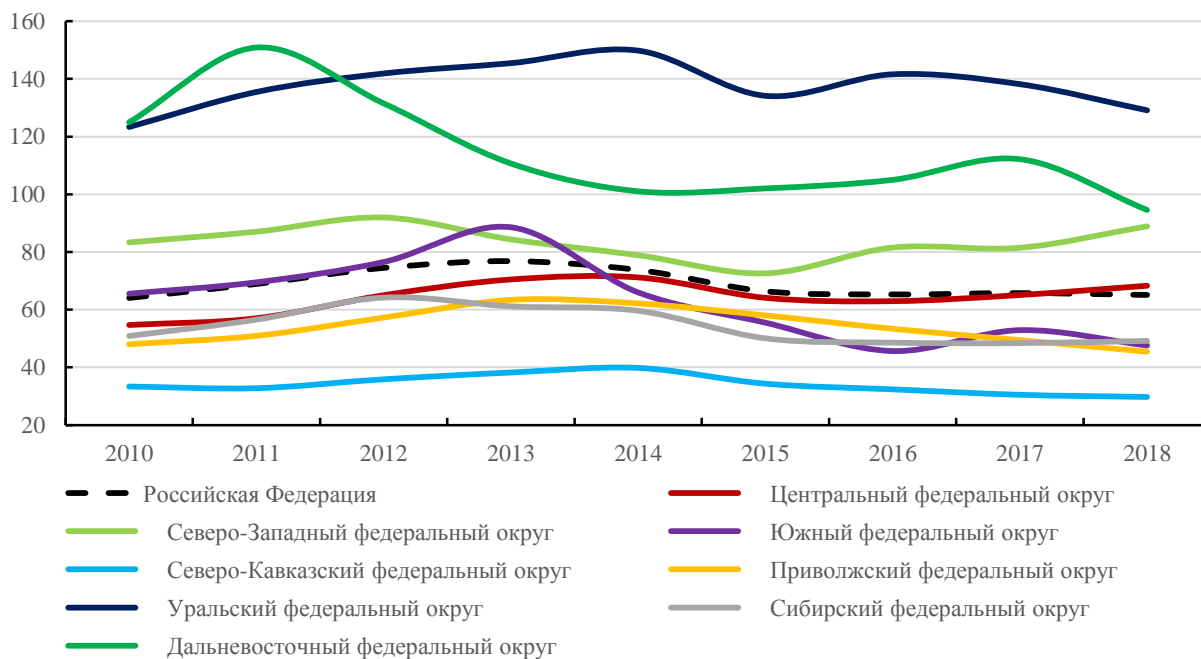


Рисунок 5. Объемы инвестиций в основной капитал по федеральным округам, на душу населения, в ценах 2010 г., тыс. руб.

Напротив, самое высокое значение с 2010 до 2012 гг. достигается в Дальневосточном, а с 2012 г. и до конца периода – в Уральском ФО. Рост уровня инвестиций в Дальневосточном ФО дважды сменяется его уменьшением – в 2011 и 2017 гг. Такая же ситуация в Уральском и Южном ФО (2014 и 2016, 2013 и 2017 гг. соответственно). Уровень инвестиций в основной капитал на душу населения характеризуется значительной дифференциацией – максимальное значение среди всех федеральных округов превышает минимальное в 5 раз. Для снижения различий представляется целесообразным согласование программ развития регионов, выравнивание ситуаций в них. По видам основных фондов объемы инвестиций на душу на-

селения распределились следующим образом (Рисунок 6).

Преобладающую долю весь рассматриваемый период составляли инвестиции в «Здания (кроме жилых) и сооружения» (27,6–32,9 тыс. руб.) и «Машины, оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь» (20,9–29,8 тыс. руб.). Значительно меньшие объемы были характерны для категорий «Жилища» (7,8–10,7 тыс. руб.) и «Прочие виды основных средств» (4,2–6,2 тыс. руб.). Наиболее благоприятная ситуация наблюдалась в 2012–2013 гг., наименее – в 2018 г. Структура инвестиций в рассматриваемом аспекте в нашей стране в разрезе федеральных округов выглядела так (Рисунок 7).



Рисунок 6. Объемы инвестиций в основной капитал по видам основных фондов, на душу населения, в ценах 2010 г., тыс. руб.

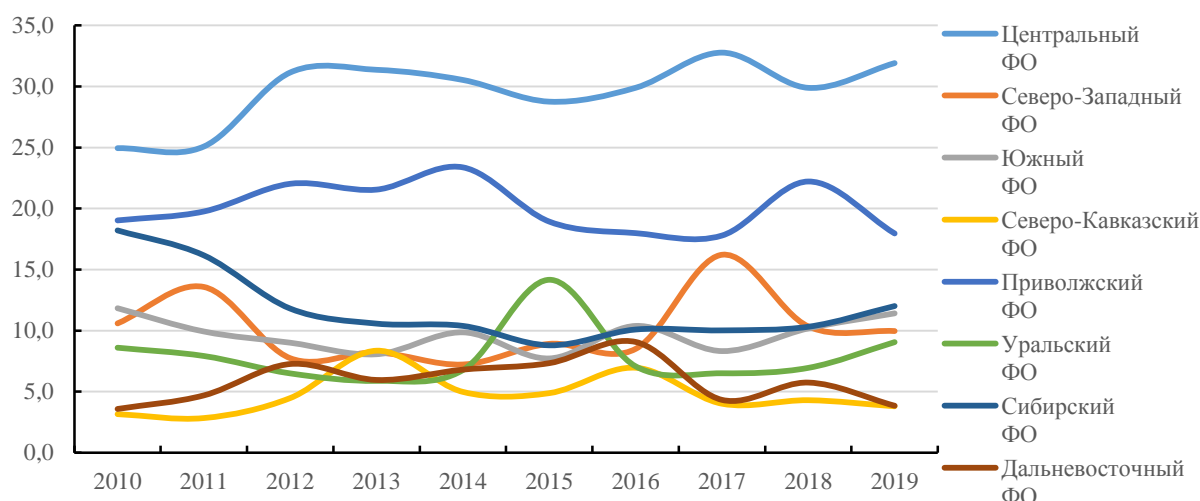


Рисунок 7. Инвестиции в основной капитал средних предприятий по ФО в долях к объему по РФ, %.

На протяжении всего периода структура «вкладов» ФО в суммарный общероссийский объем инвестиций была относительно неизменной, лучшее положение занимали Центральный (25,0–31,9%) и Приволжский (18,0–23,4%) ФО. Снизил свои лидирующие позиции Сибирский ФО (с 18,2% до 12,0%), менее остальных был вклад Северо-Кавказского (3,2%–3,8%). Остальные федеральные округа занимали промежуточное положение. В 2017 г. наблюдались небольшие изменения структуры, но затем она практически вернулась в прежнее состояние. В итоге можно сделать вывод, что востребо-

ванным является постановка и решение задач управления на федеральном уровне, направленных на стимулирование инвестиционной активности в МСП и сбалансированных между ФО.

Выводы. Проведенный ретроспективный анализ позволяет сделать следующие выводы о закономерностях развития российского среднего предпринимательства как социально-экономической системы.

1. С 2010 по 2019 гг. количество средних предприятий в России медленно уменьшалось, одновременно снижались их оборот и средняя численность работников. Такая тен-

денция является негативной и подтверждает необходимость совершенствования механизмов управления и хозяйствования в этой сфере, разработки и реализации в стране соответствующих государственных программ и проектов по поддержке и развитию МСП, повышению эффективности их функционирования и роли в национальной экономике.

2. В период 2015–2017 гг. наблюдалась явно выраженная синхронность изменения показателей «Численность работников» и «Оборот» средних предприятий (и по России в целом, и по федеральным округам) с опережением первым на один год (Рисунок 2). Можно предположить, что временный рост первого из них частично был обусловлен началом реализации в стране программы «импортозамещения», рост второго через год – естественное следствие работы экономических механизмов. Данная закономерность положительно характеризует экономику, но рост сменился спадом до прежнего уровня, поэтому необходимо продолжить развитие этой и аналогичных программ (проектов), прежде всего, в направлении совершенствования структур и моделей управления МСП.

3. Снижение производительности труда в 2015 г. во всех федеральных округах, по мнению авторов, является следствием введения в 2014 г. экономических санкций против России. В последующие годы значения показателя вернулись на прежний тренд, что косвенно подтверждает в целом правильность выбранных противосанкционных мероприятий. Представляется целесообразным расширение и углубление заложенных в эти мероприятия принципов, их последующая реализация будет способствовать развитию независимости национальной экономики, и, вследствие ограниченности востребованности особо крупных предприятий, даст толчок развитию среднего предпринимательства.

4. Во многих странах средние предприятия образуют своего рода скелет экономики, подсистему системы экономической независимости государства. Можно предположить, что сложившаяся структура инвестиций (Рисунок 7) является естественной для экономики России в последние годы и представляет собой важный источник информации о фактически существующих экономических взаимосвязях, необходимый при принятии управленческих решений органами государственной власти. Также можно отметить, что целесообразно усиленное развитие аграрных средних предприятий, возможно также при частичной государственной поддержке.

5. Экономическая система РФ достаточно чутко (хотя и не длительно) реагирует на изменения внешних и внутренних условий хозяйствования. Это – одновременно и достоинство, и недостаток. Положительным аспектом является ее управляемость, отрицательным – излишняя чувствительность к нестабильности рынка, в том числе искусственной. Представляется целесообразным дальнейшее развитие сферы среднего предпринимательства, включая Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

6. Возможно, что методики учета первичных данных и расчета части использованных показателей в большей мере адаптированы для промышленных предприятий и в меньшей – для сельскохозяйственных. Желательно провести соответствующую ревизию применяемых Росстатом и другими российскими министерствами и ведомствами методологий на предмет сбалансированности результатов и учитывать эти особенности при принятии решений органами государственного управления.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Российская газета. 2018. № 97.
2. Всемирный банк: Doing business // World Bank Group [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.doingbusiness.org>
3. Официальный сайт Федеральной службы государ-

References

1. Decree of the President of the Russian Federation dated 07.05.2018 No. 204 «On national goals and strategic objectives for the development of the Russian Federation for the period up to 2024». *Rossiyskaya gazeta* 2018. No. 97. (in Russ.).
2. World Bank: Doing Business. *World Bank Group*. Available at: <https://russian.doingbusiness.org> (in Russ.).
3. Official website of the Federal State Statistics Service.

- ственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
4. Агабекян Р.Л. Малый бизнес и занятость населения: позитивные и негативные тенденции // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1А. С. 35–44.
 5. Бесценный Д.С. Роль субъектов малого и среднего предпринимательства в экономиках развитых стран // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2009. № 4. С. 56–58.
 6. Ловкова Е.С., Абрамова Ю.В. Рейтинг регионов по уровню развития малого предпринимательства // Бюллетень науки и практики. 2019. № 5. С. 314–323.
 7. Максимова Т.Г., Кулакова А.О., Скорых С.В. Использование метода анализа иерархий для обоснования выбора сценария развития проекта // Экономика. Право. Инновации. 2019. № 2. С. 42–48.
 8. Скорых С.В. Использование ключевых показателей эффективности при обеспечении экономической безопасности предприятия // Экономика. Право. Инновации. 2019. № 4. С. 27–30.
 9. Зенкин И.Н. Диспропорции в распределении инвестиций по видам основных фондов, отраслям и регионам страны // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-1(62). С. 318–320.
 10. Шкодинский С.В., Рыкова И.Н., Назаров А.Г. Развитие промышленных предприятий: инвестиции в основной капитал и региональная асимметрия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Экономика». 2020. № 2. С. 116–130.
 11. Суспицина Г.Г. Анализ инвестиций в основной капитал предприятий реального сектора отечественной экономики и право // Научное обозрение. Серия «Экономика и право». 2011. № 1. С. 64–71.
 12. Pirogova O., Plotnikov V. The Multi-level Model of the Service Enterprises Human Capital Value // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2020. V. 1116. AISC. pp. 738–747. (in Eng.).
 13. Sokolov B., Verzilin D., Maximova T., Sokolova I. Dynamic models of self-organization through mass behavior in society // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2018. V. 679. pp. 114–123. (in Eng.).
 14. Haase H., Franco M. The role of reputation in the business cooperation process: multiple case studies in small and medium-sized enterprises // *Journal of Strategy and Management*. 2021. V. 14. No. 1. pp. 82–95. (in Eng.).
 15. Ocloo C.E., Hu X.H., Akaba S., Shi J.G., Worwui-Brown D.K. The Determinant Factors of Business to Business (B2B) E-Commerce Adoption in Small- and Medium-Sized Manufacturing Enterprises // *Journal of Global Information Technology Management*. 2020. V. 23. No. 3. pp. 191–216. (in Eng.).
 4. Aghabekyan R.L. Small business and employment: positive and negative trends. *Ekonomika: vchera, segodnya, savtra*. 2017. No. 1A. pp. 35–44. (in Russ.).
 5. Bescenniy D.S. The role of small and medium-sized enterprises in the economies of developed countries. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*. 2009. No. 4. pp. 56–58. (in Russ.).
 6. Lovkova E.S., Abramova Yu.V. Rating of regions by the level of development of small business. *Bulleten' nauki i praktiki*. 2019. No. 5. pp. 314–323. (in Russ.).
 7. Maximova T.G., Kulakova A.O., Skorykh S.V. Using the hierarchy analysis method to justify the choice of a project development scenario. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2019. No. 2. pp. 42–48. (in Russ.).
 8. Skorykh S.V. Use of key performance indicators in ensuring the economic security of the enterprise. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2019. No. 4. pp. 27–30. (in Russ.).
 9. Zenkin I.N. Imbalances in the distribution of investments by types of fixed assets, industries and regions of the country. *Economica i predprinimatelstvo*. No. 9-1(62). pp. 318–320. (in Russ.).
 10. Shkodinsky S.V., Rykova I.N., Nazarov A.G. Development of industrial enterprises: investments in fixed assets and regional asymmetry. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*. 2020. No. 2. pp. 116–130. (in Russ.).
 11. Suspitsina G. Analysis of investments in fixed assets of enterprises of the real sector of the domestic economy. *Nauchnoye obosreniye. Seriya «Ekonomica i pravo»*. 2011. No. 1. pp. 64–71. (in Russ.).
 12. Pirogova O., Plotnikov V. The Multi-level Model of the Service Enterprises Human Capital Value. *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2020. V. 1116. AISC. pp. 738–747.
 13. Sokolov B., Verzilin D., Maximova T., Sokolova I. Dynamic models of self-organization through mass behavior in society. *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2018. V. 679. pp. 114–123.
 14. Haase H., Franco M. The role of reputation in the business cooperation process: multiple case studies in small and medium-sized enterprises. *Journal of Strategy and Management*. 2021. V. 14. No. 1. pp. 82–95.
 15. Ocloo C.E., Hu X.H., Akaba S., Shi J.G., Worwui-Brown D.K. The Determinant Factors of Business to Business (B2B) E-Commerce Adoption in Small- and Medium-Sized Manufacturing Enterprises. *Journal of Global Information Technology Management*. 2020. V. 23. No. 3. pp. 191–216.