

УДК 34

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБОРОТ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОЗДАНЫХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТНЫХ РАБОТ

Красовский Владимир Сергеевич, кандидат технических наук, доцент, начальник группы защиты интеллектуальной собственности и лицензирования АО «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электронприбор», ukrasovskiy@eprib.ru

Krasovsky Vladimir Sergeevich, Ph.D. in technical sciences, Associate Professor, Head of the Intellectual Property Protection and Licensing group of the State Research Center of the Russian Federation – Concern CSRI Elektropribor, JSC, ukrasovskiy@eprib.ru

Аннотация: В статье показаны организационные проблемы, влияющие на возможности реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Рассмотрено состояние дел с безвозмездной передачей прав от государства организациям-исполнителям на интеллектуальную собственность, созданную в рамках работ по федеральным целевым программам, а также недостатки нормативно-правового и методического регулирования, влияющие на дальнейшее вовлечение результатов в экономический оборот.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, отчуждение прав на результаты интеллектуальной деятельности, программы инновационного развития,

Some problematic issues which occur when intellectual activity results, created under budgetary scientific works, are involved into the economic turnover.

Absract: Organizational problems which influence a possibility to implement the state policy in the sphere of intellectual policy have been shown. The current situation with gratuitous assignment of the intellectual property rights, created in the bounds of federal special-purpose programs, from the state to organizations-executors has been considered along with limitations of normative, legal, and methodological regulations, which have impact on involving of these results in the economic turnover.

Key words: intellectual property, alientation of the rights on the intellectual activity results, innovation development programs, nominal assets

Введение.

Возможности развития интеллектуального потенциала страны, особенно в технических областях, зависят от многих факторов, к важнейшим из которых, с моей точки зрения, можно отнести:

- отношение государства к проблемам в рассматриваемой области знаний,
- состояние правового и нормативно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности, необходимого для обеспечения вовлечения результатов интеллек-

туальной деятельности (РИД) в экономическую деятельность;

- наличия квалифицированных специалистов для работы в сфере интеллектуальной собственности и возможностей предоставления будущим техническим специалистам необходимого минимума по вопросам создания, использования и введения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности.
- состояние правового и нормативно-методического обеспечения в сфере

интеллектуальной собственности, необходимого для обеспечения вовлечения результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в экономическую деятельность;

- наличия квалифицированных специалистов для работы в сфере интеллектуальной собственности и возможностей предоставления будущим техническим специалистам необходимого минимума по вопросам создания, использования и введения в хозяйственный оборот ин-

- теллеktуальной собственности.

Основная часть.

Вопросам решения проблем в сфере интеллектуальной собственности уделялось особое внимание с первых лет образования российского государства, но эта деятельность носила больше административно-организационный характер. В силу разных причин практическое воплощение принятых решений не осуществлялось, в основном из-за экономических проблем, поверхностной проработанности вопросов и частой реорганизации структуры правительственных органов. То есть на деле превалировал формальный подход. Это видно на примере применяемых до настоящего времени показателей и индикаторов федеральных целевых программ (ФЦП), которые никак не видоизменились за последнее десятилетие. В целом такое положение является следствием отсутствия единой государственной политики в решении вопросов, относящихся к сфере интеллектуальной собственности.

Негативные последствия такого состояния дел сказываются до сих пор:

- фактически отсутствует реальный федеральный орган исполнительной власти, который должен разрабатывать основы единой государственной политики в этой области знаний и непосредственно руководить их реализацией, поскольку затянулся процесс реорганизации Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

- ведомствами, отвечающими за реализацию бюджетных программ, используются зачастую противоположные подходы при распределении прав на

создаваемые при выполнении НИОКР результаты, в том числе способные к правовой охране;

- не решены вопросы приведения используемых правовых и нормативно-методических документов в соответствие последним изменениям законодательства в области интеллектуальной собственности, в том числе даже в части терминологии;

- отсутствует единый подход в проведении государственного учета результатов интеллектуальной деятельности при создании продукции гражданского и военного назначения.

Конечно, есть и положительные тенденции. Во многом это результат активной деятельности различных общественных организаций, в частности. Ассоциации патентных поверенных Санкт-Петербурга, Торгово-промышленной палаты РФ, а также такого неформального органа как Совет по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации РФ. Например, заинтересованная позиция указанного Совета позволила в короткий срок решить даже такую трудноразрешимую проблему как изменение налогового законодательства, существенно тормозившего в течение двух лет процесс передачи предприятиям-исполнителям работ по ФЦП для дальнейшего использования интеллектуальной собственности, правообладателем которой является государство. При этом широкое привлечение представителей промышленности и других организаций, которые непосредственно ощущают в своей работе влияние недостатков нормативно-правового обеспечения и законодательства,

способствует выявлению основных недостатков в области создания и использования РИД.

Остановлюсь на некоторых проблемах, требующих решения в ближайшей перспективе. В частности, по вопросу вовлечения полученных в ходе бюджетных НИОКР охраняемых РИД в экономический оборот, как одного из ключевых направлений развития российской экономики, обеспечивающего реализацию возможностей научно-технического комплекса страны.

Пока в этой сфере много сложностей и не решенных до конца проблем. До сих пор юридически предприятиям не переданы права на использование созданных РИД, поскольку государственным заказчиком не оформлялись даже какие-либо минимальные соглашения об использовании полученных результатов. Как сказано выше, в декабре ушедшего года в результате изменения налогового законодательства исключена необходимость уплаты налога на прибыль при безвозмездной передаче от государства интеллектуальной собственности. Теперь дело вроде бы за малым – необходимо заключение договоров об отчуждении исключительных прав от государства на имя организаций – исполнителей НИОКР.

При этом балансовая стоимость этих нематериальных активов в составе объектов финансовых активов министерств достигает зачастую сотен миллионов рублей, а в процессе постановки на учет участвует множество сотрудников различных департаментов министерств. Кроме того, действующая процедура постановки результатов работ на

учет в виде нематериальных активов показала существенное различие методических документов, устанавливающих для государственных органов и предприятий особенности формирования стоимости и учета нематериальных активов.

После передачи прав нерешенным остается вопрос, по какой стоимости полученные по договорам отчуждения права будут ставиться на бухгалтерский учет предприятий, поскольку затраты (расходы на выполнение работ и создание охраняемых результатов) у предприятий уже давно списаны. То есть понадобится независимая оценка, а это означает дополнительные довольно значительные затраты и сроки. Немаловажно то, что на данный момент времени для отдельных РИД, созданных при выполнении бюджетных НИОКР, срок приобретения организациями исключительных прав уже достигнет десяти лет, то есть для полезных моделей это уже будет соответствовать сроку действия патента. Тогда появляются законные сомнения в целесообразности продолжения данных мероприятий. Кстати, почему то вообще не поднимается вопрос о передаче прав на результаты, созданные, например, по ФЦП «Национальная технологическая база» и тоже оформленные на имя государства.

С учетом указанных выше обстоятельств и значительным числом интеллектуальной собственности, принадлежащей государству, было бы целесообразно:

- в короткое время провести анализ полученной на имя государства интеллектуальной собственности, определить дальнейшие экономически оправданные шаги по ее реали-

зации, в том числе с жесткой регламентацией сроков передачи исключительных прав или заключения отдельных соглашений о возможности использования интеллектуальной собственности Исполнителями работ;

- уточнит условия уже действующих контрактов с целью закрепления прав на создаваемые результаты за Исполнителем НИОКТР или в совместное правообладание с государством;

- соответствующему федеральному органу исполнительной власти в короткий срок установить порядок принятия на бухгалтерский учет предприятий в качестве нематериальных активов РИД, созданных в рамках ФЦП, как для случаев передачи прав исполнителю по договору отчуждения, так и при наличии у исполнителя прав на созданные охраняемые результаты;

- повысить уровень взаимодействия комиссий по интеллектуальной собственности департаментов министерств с организациями, выполняющими бюджетные работы.

Есть и другие трудности, обусловленные несогласованностью подходов, недостатками нормативно-правового регулирования и требующие решения на государственном уровне:

- На практике при выполнении НИОКР результаты интеллектуальной деятельности (изобретения, полезные модели, программы для ЭВМ, ноу-хау и др.) создаются как за счет бюджетных, так и привлекаемых по государственному контракту внебюджетных средств НИОКР, но при постановке на бюджетный учет в составе объектов финансовых активов министерств на деле

учитываются только бюджетные средства. Неоднозначность в данном вопросе сказывается на качестве определения предприятием фактической (первоначальной) стоимости РИД при закрытии этапов НИОКР и ее значительном занижении при дальнейшем принятии государственным заказчиком нематериальных активов к бюджетному учету. А ведь объем привлекаемых внебюджетных средств составляет до 50% от суммы выделяемых бюджетных средств.

- На данный момент отсутствуют методические рекомендации для обеспечения возможности отдельной постановки на бюджетный учет в виде нематериальных активов научно-технических отчетов как произведений науки (объектов авторского права), разработанных за счет бюджетных средств НИОКР, которые выполняются в рамках федеральных целевых программ.

В отношении секретов производства (ноу-хау) также много неопределенностей. Во-первых, сам факт отнесения секретов производства к охраняемым РИД противоречит практике, установленной Всемирной организацией интеллектуальной собственности. При этом ноу-хау – это единственный вид интеллектуальной собственности, на который по российскому законодательству не выдается охранный документ, установленный законом (приказ по предприятию, с моей точки зрения, не может считаться таковым). От такой двойственности и идут дальнейшие неурядицы. Если секрет производства создан за счет собственных средств вне государственных программ, то его учет и использование не

вызывает особых проблем. Но вот в отношении секретов производства, оформляемых на имя государства, такого сказать нельзя, поскольку имеются достаточно спорные моменты, особенно в части определения объема (содержания) ноу-хау и, соответственно, его стоимости. Пока на практике, без наличия соответствующей методологической базы, государственный заказчик, как правило, требует охраны в режиме коммерческой тайны всей технологии, создание которой предусмотрено государственным контрактом, а количество – Индикаторами ФЦП. При этом какой-либо официальный документ, устанавливающий сущностное понятие «технология», на данный момент отсутствует. Гражданский кодекс РФ содержит только понятие «единая технология» и упоминает о возможности передачи прав на нее. Но пока ни одним из государственных контрактов, в том числе в рамках государственного оборонного заказа, создание единой технологии не предусмотрено. Все они требуют разработки просто «технологии», но какой-либо официальный документ, устанавливающий отличие понятия «технологии» от «единой технологии», на данный момент отсутствует. Также отсутствует и порядок передачи предприятиям прав на использование созданных по бюджетным работам технологиям, пока передаются только права на интеллектуальную собственность. Таким образом, и в этом вопросе необходимо со стороны государства упорядочение и регламентация процесса определения объема и оценки (определения затрат) секрета производства при выполнении работ по государственным контрактам.

Особое внимание в последние годы государство уделяет вопросам управления правами на результаты интеллектуальной деятельности организаций различных форм собственности, но с государственным участием. Но и в этом вопросе нет единого подхода. Например, введенные два года назад Федеральным агентством по управлению государственным имуществом в действие «Методические рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности» не согласованы с Федеральной службой по интеллектуальной собственности и отраслевыми ведомствами. Соответственно, и ключевые показатели эффективности в части интеллектуальной собственности, используемые организациями в программах инновационного развития и долгосрочных стратегиях, различные.

Заключение.

Таким образом, для повышения эффективности вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот в ходе инновационной деятельности организаций необходимы:

- единая, скоординированная между федеральными органами исполнительной власти, государственная политика в сфере интеллектуальной собственности,
- своевременное совершенствование правового и нормативно-методического регулирования в данной области знаний,
- совершенствование или внедрение в высших учебных заведениях, при этом не только технического профиля, программ подготовки специалистов по вопросам, относящимся к сфере интеллектуальной собственности.

Литература:

1. *Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Справочно-правовая система "Консультант Плюс". – (дата обращения: 15.07.2016).*
2. *Официальный ресурс Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы России. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://fcpr.economy.gov.ru/>, свободный. – Загл. с экрана*