

УДК 34

СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Красовский Владимир Сергеевич, кандидат технических наук, доцент, начальник группы защиты интеллектуальной собственности и лицензирования АО «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электронприбор», ukrasovskiy@eprib.ru

Krasovsky Vladimir Sergeevich, Ph.D. in technical sciences, Associate Professor, Head of the Intellectual Property Protection and Licensing group of the State Research Center of the Russian Federation – Concern CSRI Elektropribor, JSC, ukrasovskiy@eprib.ru

Аннотация: В статье рассмотрены программы развития, информационные системы и основные формы статистической отчетности, предусматривающие представление информации об интеллектуальной собственности. Показаны недостатки их содержания, влияющие на объективность и комплексность оценки положения дел в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: статистическая отчетность, интеллектуальная собственность, программы инновационного развития.

The State of National Statistical Recording in the field of Intellectual Property

Abstract: Development programs, information systems, and main forms of statistical recording based on the use of intellectual property data have been considered. Disadvantages of their contents which influence on objectivity and comprehensiveness of state of the art assessment in the field of intellectual property have been shown.

Keywords: statistical recording, intellectual property, innovation development programs.

Введение.

На основе анализа статистической отчетности государственные органы власти, в том числе и Федеральная служба по интеллектуальной собственности, определяют специфические параметры развития соответствующей сферы науки или техники и корректируют политику дальнейшего развития.

Статистика по интеллектуальной собственности позволяет выявить динамику изменения количества полученных охраняемых документов, уровень коммерциализации интеллектуальной собственности, количество заключенных договоров на передачу прав, степень участия организаций различных форм собственности, состояние патентной активности в различных регионах, спрогнозировать дальнейшее развитие

и др. Возможность получения полноценных данных, необходимых для дальнейшей обработки и анализа состояния дел, определяется детализацией содержания, скоординированностью и целевой направленностью форм статистического наблюдения.

При этом по логике статистическая отчетность должна быть непосредственно взаимоувязана с вопросами управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, которым государство в последнее время уделяет особое внимание [1]. В настоящее время организации различных форм собственности (с государственным участием) обязаны иметь комплекс различных программ развития - стратегию развития на определенный период, долгосрочную программу развития, программу инновационного

развития и программу реализации функций Государственного научного центра. Используемые в этих программах ключевые показатели эффективности в части интеллектуальной собственности должны соответствовать «Рекомендациям по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях». Данные рекомендации Минэкономразвития России организациям предназначены для оценки эффективности реализации предприятиями программ инновационного и технологического развития. Конечно же, ключевые показатели эффективности в части интеллектуальной собственности, включаемые эти программы, существенно различаются. Но, как показывает опыт, более достоверная оценка может быть достигнута при ис-

пользовании комбинации количественных и качественных показателей.

Кроме того, федеральными органами внедрены в эксплуатацию электронные информационные системы, в которых также предусмотрен учет сведений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности (РИД). В частности, введены в действие единая государственная информационная система учета результатов НИОКР гражданского назначения и федеральная система мониторинга научных организаций.

Основная часть.

В настоящее время на постоянной основе для государственного статистического наблюдения применяется целый ряд разнообразных по назначению форм отчетности - №4-НТ (перечень), №4-инновации, №1-технологии, №2-наука (ИНВ), формы №X/1 и №X/2 Паспорта предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Сведения по этим формам представляются ежегодно. Анализ содержания этих форм государственной статистической отчетности показывает, что они не позволяют в полной мере обеспечить объективность и комплексность оценки федеральными органами положения дел в сфере интеллектуальной собственности. Это вызвано тем, что большинство из применяемых форм, даже утвержденных в 2015 году, не соответствует последним изменениям законодательства в рассматриваемой области, в том числе в части применяемой терминологии, зачастую противоречат друг другу, не всегда соответствуют заявленным целям, не учитывают опыт взаимодействия федеральных органов и организаций при вы-

полнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ (НИОКТР) [2].

Явно бросающиеся в глаза недостатки статистического наблюдения проиллюстрированы ниже отдельными примерами.

По вопросу соответствия законодательству и единству терминологии:

Достаточно произвольно осуществляется указание видов охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Например, в качестве одного из видов объектов интеллектуальной собственности в форме №X/2 Паспорта предприятия ОПК указаны «технические решения», а в форме №X/1 - «право пользования наименованием места происхождения товара». Форма №4-НТ (перечень) вообще не содержит упоминания о «секретах производства» (ноу-хау).

В формах зачастую применяется достаточно произвольная терминология. В частности, в форме №X/1 топология интегральных микросхем отнесена к «программным продуктам»; а в форме №X/2 в качестве видов охраняемых документов кроме патентов и свидетельств указан «другой документ», что противоречит ч.1 ст. 1232 ГК РФ. В форме №2-наука неожиданно появляются «беспатентные изобретения» и «патентные лицензии», но при этом нет «лицензий на передачу прав на секреты производства», что реально происходит при передаче прав от государственных заказчиков исполнителям работ в рамках государственных или федеральных программ.

Содержание форм зачастую противоречиво: в формах имеется «ноу-хау», но нет лицензий на их использование.

При этом в форме №4-инновации «ноу-хау» вообще отнесено к «неформальным методам защиты»; хотя уже с 2008 года ноу-хау законодательно отнесены к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности. В разделе 9 формы №4-инновации названия таблиц в основном акцентированы на «патентовании» и «изобретении», хотя информация предоставляется в отношении всех РИД, а в разделе «приобретенных (переданных) программных средств» отсутствует необходимость предоставления сведений по свидетельствам и лицензиям на использование программ для ЭВМ.

Содержание форм не всегда обеспечивает возможности представления всех данных, в том числе об охраняемых результатах интеллектуальной деятельности, которые получены в рамках работ по государственным контрактам и предусмотрены индикаторами федеральных целевых программ.

Например, в форме №2-наука (ИНВ) и №4-инновации упоминаются «технологии», но нигде нет ни слова про «единые технологии», предусмотренные Гражданским Кодексом РФ. В форме №1-технологии из всех многочисленных РИД речь идет только об использовании изобретений, при этом нет возможности отдельно указать использование предшествующей интеллектуальной собственности Исполнителя государственного контракта; охраняемых РИД, принадлежащих третьим лицам или созданных и использованных в рамках выполнения НИОКТР.

Отсутствует единый подход к определению и идентичности

предоставления информации.

В частности, форма №4НТ (перечень) не требует предоставления сведений об использовании секретов производства, являющихся по закону полноправными РИД, хотя в настоящее время невозможно закрыть ни одну бюджетную НИОКР без оформления секрета производства.

Указания к форме не содержат конкретных методических рекомендаций для оценки экономической эффективности использования созданной интеллектуальной собственности, что позволяет применять различные подходы к ее расчету. Но такой подход не обеспечивает объективности: указываются суммы авторских вознаграждений только за изобретения, полезные модели и промышленные образцы, но нет такого требования, например, для программ для ЭВМ, а ведь это тоже стимулирующий показатель, если предприятие выплачивает авторам вознаграждение за их регистрацию. Кроме того, формы не предусматривают такого важного с точки зрения коммерциализации информационного аспекта, как тип разрабатываемого изделия, в котором использован РИД – макет (экспериментальный образец), опытный образец, серийный образец.

Большинство форм не предусматривает возможность учета созданных РИД, находящихся в совместном владении или полученных в рамках ФЦП, но оформленных на государство, что может привести либо к занижению данных, либо к двойному счету. Соответственно, часть таких же недостатков проявляется и в формах №0605 и №0607, передаваемых в Минпромторг для формирования отчета по комплексной оценке

состояния и развития динамики организаций ОПК. Часть из рассмотренных проблемных вопросов относится и к федеральной системе мониторинга научных организаций, на основе анализа данных которых осуществляется оценка эффективности функционирования организаций, в том числе являющихся государственными научными центрами.

Изложенное выше показывает, что существующие проблемы в предоставлении информации по рассматриваемому вопросу не обеспечат в полной мере качественное и объективное решение задачи, поставленной перед государственными заказчиками – предоставление в Роспатент с 2016 года сведений о результативности выполняемых по государственным контрактам НИОКР в части создания интеллектуальной собственности государства и управления ею [3].

Таким образом, было бы целесообразно департаментам министерств, учитывая специфику научной и производственной деятельности предприятий, программ их развития, обосновывать единые для подведомственных организаций ключевые показатели эффективности. Конечно же, такие структуры показателей, сочетающие количественные и качественные значения, должны быть взаимосвязаны с формами статистической отчетности и государственного информационного мониторинга. Такой подход позволил бы более наглядно отражать состояние дел в области интеллектуальной собственности на предприятиях и по отраслям в целом.

Заключение.

Таким образом, существующие недостатки и пробелы в содержании форм государст-

венного статистического наблюдения и государственных информационных систем существенно влияют на объективность и комплексность оценки федеральными органами положения дел в сфере интеллектуальной собственности, в том числе выполняющими функции государственных заказчиков.

Учитывая грядущие преобразования Федеральной службы по интеллектуальной собственности, для упорядочения получения необходимой статистической информации целесообразно:

- провести детальный анализ используемых форм отчетности и действующих государственных информационных систем в части структуры и содержания данных по охраняемым результатам интеллектуальной деятельности,
- откорректировать формы статистического наблюдения - информационных систем под эгидой Федеральной службы по интеллектуальной собственности, в том числе с учетом разрабатываемой долгосрочной государственной стратегии в этой области знаний, предложений заинтересованных федеральных органов и организаций.

Литература:

1. Красовский В.С. Основные вызовы, влияющие на формирование государственной долгосрочной стратегии в сфере интеллектуальной собственности // *Межотраслевая информационная служба*. - 2015. - №3. - С.9-12.

2. Красовский В.С. Нормативно правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности // *Интеллек-*

туальная собственность. Промышленная собственность. - 2014. - №6. - С.20-27.

3. Кусь. А. Правовая защита интересов государства – перестановка слов или новое уравнение // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. - 2016. - №6. - С.4-10.