

УДК 346.7

## ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**Перекислов Владимир Евгеньевич**, доцент Института международного бизнеса и права Университета ИТМО, адвокат Адвокатской палаты СПб, [weper\\_08@mail.ru](mailto:weper_08@mail.ru)  
**Perekislov Vladimir Evgenevich**, Assistant Professor, Institute of International Business and Law, ITMO University, St. Petersburg Chamber of Advocates, [weper\\_08@mail.ru](mailto:weper_08@mail.ru)

*Аннотация:* В статье рассматриваются проблемные вопросы участия государственных органов в регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности. Анализируется внутренняя логика статьи 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Делается вывод о том, что с позиции законодателя понятие «государственное регулирование в сфере интеллектуальной собственности» заключается в подзаконном нормотворчестве со стороны исполнительной власти. Статья 1246 ГК РФ не содержит конкретных механизмов государственного регулирования отношений в исследуемой сфере; поэтому она должна быть либо приведена в соответствие с общими принципами и началами гражданского права, либо вовсе исключена из ГК РФ.

*Ключевые слова:* государственные органы, государственное регулирование, отношения в сфере интеллектуальной собственности, нормотворчество

### **Issues of Government Regulation of Intellectual Property Relations**

*Abstract:* The article deals with the problematic issues related to participation of the authorities in the regulation of intellectual property relations. The internal logic of the Article 1246 of the Civil Code of the Russian Federation is analyzed. The conclusion is that it does not contain relevant mechanisms of state regulation in intellectual property, and has to be aligned with the general principles and the principles of civil law, or completely removed from The Russian Civil Code.

*Keywords:* authorities, state regulation, intellectual property relations, lawmaking

В части четвертой ГК РФ содержится статья 1246 – «Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности» [1]. Первоначально эта статья содержала четыре пункта; с 01.10.2014 она состоит из шести пунктов и действует в новой редакции. Изменения вносились дважды: они коснулись пункта 2 (в отношении издания нормативных правовых актов, далее – НПА), добавлены также новые пункты 5 и 6, предусматривающие полномочия Правительства РФ применительно к отдельным случаям регулирования [2, 3].

Обратим внимание, что законодатель применительно к интеллектуальной собственности ввёл новый термин для

гражданского права («государственное регулирование»), который не использовался ранее (в первой, второй и третьей частях ГК РФ). Что же понимает законодатель под государственным регулированием отношений в сфере интеллектуальной собственности?

Анализ содержания ст. 1246 ГК РФ показывает, что речь идёт об осуществлении следующих двух государственных функций (в п. 4 термин «функции» прямо использован законодателем): 1) издание подзаконных нормативных правовых актов; 2) осуществление юридически значимых действий, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств инди-

видуализации (далее – РИД и СИ), в том числе действий по государственной регистрации отдельных РИД и СИ, приёму и экспертизе заявок, выдаче патентов и свидетельств.

При этом собственно государственная регистрация и осуществление иных юридически значимых действий в отношении РИД и СИ, порождающих юридические последствия, основывается на изданных подзаконных НПА. Таким образом, можно утверждать, что значение понятия «государственное регулирование», использованного законодателем в названии ст. 1246 ГК РФ, заключается преимущественно в подзаконном нормотворчестве со стороны исполнительной власти.

В статье 1246 ГК РФ полномочиями по изданию нормативных правовых актов изначально наделены следующие органы: 1) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав (п. 1); 2) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (п. 2); 3) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере сельского хозяйства (п. 4).

Вышеуказанные федеральные органы исполнительной власти являются министерствами (Минкультуры России, Минэкономразвития России, Минсельхоз России), деятельностью которых руководит Правительство РФ. Анализируя внутреннюю логику ст. 1246 ГК РФ, приходим к выводу о том, что государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности состоит преимущественно в издании нормативных правовых актов тремя министерствами. Однако, наделяя эти органы полномочиями по изданию актов, содержащих нормы гражданского права, законодатель почему-то сразу «переходит» на самый нижний уровень в иерархии источников гражданского права, исключая в ст. 1246 ГК РФ роль Президента РФ и фрагментарно (усечённо) представляя роль Правительства РФ в данной сфере.

Подчеркнём, что в силу конституционных полномочий Президента РФ и на основании статьи 3 ГК РФ отношения

в сфере интеллектуальной собственности могут регулироваться помимо ГК РФ и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, также указами Президента Российской Федерации, которые не должны противоречить ГК РФ и иным законам (п. 3). Можно назвать не один десяток указов главы государства по вопросам интеллектуальной собственности, связанных с национальной безопасностью, международным военно-техническим сотрудничеством, государственным управлением, в том числе с созданием и упразднением компетентных органов и др.

Таким образом, полномочия Президента РФ в анализируемой статье даже не упомянуты, а полномочия Правительства РФ первоначально (при принятии части четвёртой ГК РФ) состояли только в установлении конкретных федеральных органов исполнительной власти, наделённых полномочиями по осуществлению юридически значимых действий в отношении секретных изобретений (п. 3 ст. 1246 ГК РФ).

Позже, в 2013-2014 гг. в анализируемую статью были дополнительно добавлены следующие полномочия Правительства РФ: 1) установление ставок, порядка и сроков выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы (п. 5); 2) установление минимальных ставок, порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за отдельные виды использования произведений, исполнений и фонограмм в случаях, если в соответствии с законом использование таких результатов

интеллектуальной деятельности осуществляется с согласия правообладателей и с выплатой им вознаграждения (абз 1 п. 6); 3) установление ставок вознаграждения, порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за использование произведений, исполнений и фонограмм в случаях, если в соответствии с законом использование таких результатов интеллектуальной деятельности осуществляется без согласия правообладателей, но с выплатой им вознаграждения (абз. 2 п. 6).

Однако полномочия Правительства РФ по изданию НПА в сфере интеллектуальной собственности не исчерпываются только полномочиями, указанными в п.п. 3, 5 и 6 ст. 1246 ГК РФ? Конечно, нет. Анализируя нормы части четвёртой ГК РФ [1], иных законов [4] и указов Президента РФ [5], мы видим, что Правительство РФ наделено широкими полномочиями в сфере регулирования интеллектуальной собственности (более 30 конкретных полномочий), реализация которых требует издания подзаконных актов – постановлений Правительства РФ (к настоящему времени изданы десятки таких постановлений).

К конкретным полномочиям Правительства РФ, требующим издания НПА, относятся, например:

- установление порядка и условий государственной регистрации РИД и СИ; определение условий и порядка проведения государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами;
- утверждение перечня обо-

и смежных прав (Минкультуры России). Именно применительно к данному органу трудно показать проблемы участия государственных органов в «государственном регулировании» отношений в сфере интеллектуальной собственности. Странно, что указав этот орган в п. 1 ст. 1246 ГК РФ, законодатель более нигде в тексте статей части четвертой ГК РФ его не упоминает. Непонятно, чем вызвано упоминание, если в ГК РФ не предусмотрены конкретные формы участия этого органа в сфере авторского права и смежных прав?

В чём заключаются функции Минкультуры России как федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав? Анализ норм части четвертой ГК РФ в «увязке» их с подзаконными актами не даёт ответов на поставленные вопросы.

На наш взгляд, в настоящее время участие Минкультуры России в нормативно-правовом регулировании в сфере авторского права и смежных прав видится только в одном случае – утверждении типового устава аккредитованной организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе. В соответствии с п. 7 ст. 1244 ГК РФ типовой устав аккредитованной организации утверждается в порядке, определяемом Правительством РФ; в свою очередь, Правительство РФ установило, что типовой устав аккредитованной организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, утверждается Министерством культуры РФ [6, 7].

Вторым из государственных органов, названным в п. 2

ст. 1246 ГК РФ, является уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Функции данного органа в настоящее время осуществляет Минэкономразвития России (ранее – Минобрнауки России).

Этот орган в целях регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами, программами для ЭВМ, базами данных, топологиями интегральных микросхем, товарными знаками и знаками обслуживания, наименованиями мест происхождения товаров:

- утверждает формы документов (заявок, заявлений, возражений, ходатайств и т.п.), являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий;
- устанавливает правила составления и подачи указанных документов, правила и порядок их рассмотрения, включающие критерии принятия решений по результатам рассмотрения указанных документов;
- издает другие нормативные правовые акты в случаях, предусмотренных ГК РФ.

Подчеркнём, что именно в ведении этого органа в настоящее время находится Роспатент, являющийся (по смыслу п. 3 ст. 1246 ГК РФ) федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, осуществляющим юридически значимые действия, связанные с правовой охраной РИД и СИ. По нашему мнению, компетенция Роспатента, которой он наде-

лён в настоящее время, явно не соответствует роли и значению данного органа в сфере интеллектуальной собственности, а также его возможностям.

Третьим органом, наделённым правом на подзаконное нормотворчество в сфере селекционных достижений, в п. 4 ст. 1246 ГК РФ назван уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере сельского хозяйства (его функции в настоящее время выполняет Минсельхоз России).

Обратим внимание, что помимо названных в ст. 1246 ГК РФ трёх федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на издание НПА, существуют и другие органы, «незаслуженно забытые» разработчиками анализируемой статьи.

Так, в ст. 1294 ГК РФ содержится норма о том, что автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. При этом порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству. Таким образом, мы видим появление нового органа, который не назван в ст. 1246 ГК РФ.

В пункте 6 статьи 1244 ГК РФ содержится норма о том, что аккредитованные организации по управлению авторскими и

рудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях;

- определение порядка и условий выплаты автору вознаграждения и размера такого вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства;
- установление порядка проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретения и полезные модели, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну;
- установление перечня родов и видов растений, в отношении которых использование растительного материала не является нарушением исключительного права на селекционное достижение;
- установление порядка выдачи разрешения на включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования;
- определение содержания обязанности практического применения (внедрения) единой технологии, сроков, других условий и порядка исполнения этой обязанности, последствий ее неисполнения и условий прекращения;
- утверждение порядка осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятель-

ности гражданского, военного, специального и двойного назначения.

Анализируя этот далеко не полный перечень конкретных полномочий Правительства РФ, мы видим, что Правительство может и обязано издавать НПА как по общим вопросам интеллектуальной собственности, так и по частным вопросам в рамках отдельных правовых институтов (авторское право, смежные права, патентное право, институт правовой охраны средств индивидуализации и др.).

Таким образом, достаточно широкий круг вопросов в сфере интеллектуальной собственности регулируется нормативными правовыми актами Правительства РФ (в отличие от иных подотраслей гражданского права; в первой, второй и третьей частях ГК РФ Правительство РФ упоминается всего в семи статьях). В свою очередь, это требует их тщательной подготовки и предварительной экспертизы на предмет соответствия нормам и принципам гражданского права, а также антикоррупционной экспертизы.

Кроме того, помимо издания НПА, Правительство РФ вправе издавать ненормативные правовые акты в сфере интеллектуальной собственности, в частности, выдавать разрешения на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности, без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации (ст. 1360 ГК РФ).

Такое разрешение выдаётся в форме ненормативного правового акта Правительства РФ.

Однако полномочия Правительства РФ на принятие ненормативных правовых актов отсутствуют в ст. 1246 ГК РФ.

Таким образом, в ст. 1246 ГК РФ роль Правительства РФ в регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности представлена крайне фрагментарно. Кроме того, в данной статье также нарушена иерархия (по юридической силе) подзаконных НПА, установленная в ст. 3 ГК РФ. Такая ситуация обусловлена, на наш взгляд, недостаточным уровнем юридической техники при разработке положений ст. 1246 ГК РФ. По нашему мнению, название этой статьи не соответствует её содержанию.

Более того, поскольку соответствующие нормы части четвёртой ГК РФ носят бланкетный характер, без принятия подзаконных НПА они просто не будут «работать». Именно бланкетность многих норм части четвёртой ГК РФ является в настоящее время проблемой правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. В связи с этим и появляется необходимость регулирования данной сферы со стороны исполнительной власти (так называемого «государственного регулирования»).

Помимо Правительства РФ, издание нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных ГК РФ, осуществляют согласно ст. 1246 ГК РФ три федеральных органа исполнительной власти (вышеуказанные министерства).

Первым из них является уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права

смежными правами осуществляют свою деятельность под контролем уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Аккредитованная организация обязана ежегодно представлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти отчёт о своей деятельности, а также публиковать его в общероссийском средстве массовой информации. Форма отчёта устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Как мы видим, в ст. 1244 ГК РФ появляется ещё один государственный орган (о котором ничего не говорится в ст. 1246 ГК РФ), к функциям которого законодатель относит контроль за деятельностью аккредитованных организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Из вышеизложенного можно заключить, что государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности разработчики ст. 1246 ГК РФ (с учётом её новой редакции) свели к подзаконному нормотворчеству, добавив к нему осуществление юридически значимых действий. Но, как было показано выше, объём участия государственных органов исполнительной власти в исследуемой сфере достаточно обширен; однако ни формы такого участия, ни сами эти органы не перечислены исчерпывающим образом в ст. 1246 ГК РФ. Такая негативная ситуация возникла вследствие бланкетного характера правовых норм четвёртой части ГК РФ.

Недостаточная урегулированность в федеральном законодательстве данной сферы общественных отношений в ряде

случаев объективно приводит к появлению несовершенных подзаконных актов, к сложным и запутанным ситуациям, неизбежно влекущим судебные ошибки. Поэтому необходимо привести статью 1246 ГК РФ в соответствие с общими принципами и началами гражданского права либо вовсе исключить её, так как она не содержит конкретных механизмов государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Следует согласиться с мнением о том, что нормы этой статьи не несут никакой правовой нагрузки: они не имеют ни теоретического, ни практического значения [8].

Участие исполнительной власти в регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности не ограничивается двумя упомянутыми в ст. 1246 ГК РФ формами. Так, следует указать, что помимо издания подзаконных нормативных актов и осуществления юридически значимых действий, федеральные органы исполнительной власти участвуют:

- в государственной аккредитации организаций по управлению правами на коллективной основе, а также в контроле за их деятельностью;
- в создании института патентных поверенных, в частности, в установлении порядка их аттестации и регистрации, а также правомочий в отношении ведения дел, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;
- во взимании патентных и иных пошлин;
- в рассмотрении в административном порядке споров,

связанных с защитой интеллектуальных прав.

Подводя предварительный итог приведённому выше, укажем на следующее важное обстоятельство: наличие ст. 1246 ГК РФ (в её нынешнем виде) в части четвёртой ГК РФ подтверждает выводы известных российских учёных о неудачной кодификации законодательства об интеллектуальной собственности (Сергеев А.П., Лопатин В.Н. и др.).

В частности доктор юридических наук, профессор В.Н. Лопатин, анализируя в 2014 году выполнение семи задач, заявленных в 2006 г. при кодификации законодательства об интеллектуальной собственности, приходит к выводу, что ни одна из поставленных задач не выполнена; при этом, по его мнению, основной путь достижения заявленных целей и выполнения поставленных задач лежит в необходимости перехода к двухуровневой структуре законодательства в сфере интеллектуальной собственности: 1 уровень – кодификация общих положений в ГК РФ; 2 уровень – принятие специальных законов, действующих в этой сфере, либо принятие комплексного Кодекса интеллектуальной собственности [9]. Данное мнение, по глубокому убеждению автора настоящей статьи, следует всецело поддержать. К сожалению, при исключении специальных законов, ранее действовавших в сфере интеллектуальной собственности, неизбежно произошла замена законов на подзаконные акты.

Развивая приведённые тезисы, следует подчеркнуть, что вопросы совершенствования государственного регулирования в сфере интеллектуальной

собственности должны быть увязаны с совершенствованием законодательства в части устранения негативных последствий кодификации, осуществлённой в 2006 году в разрез с позицией авторитетных учёных в этой области.

Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности – это не только и не столько издание НПА и осуществление юридически значимых действий, связанных с правовой охраной РИД и СИ. Такие функции важны как правовые инструменты при государственном регулировании и государственном управлении сферой интеллектуальной собственности с позиций национальной безопасности. Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности – это осуществление таких государственных функций, которые позволят использовать РИД в экономических отношениях с целью перехода (не на словах, а на деле) от сырьевой к инновационной экономике.

#### Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изменениями от 30.12.2015) [Электронный ресурс]. – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

2. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 23.07.2013 № 222-ФЗ – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения:

15.07.2016).

3. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в часть первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

4. Российская Федерация. Законы. О передаче прав на единые технологии [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 № 284-ФЗ (ред. от 06.12.2011) – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

5. Российская Федерация. Президент. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 24.05.2011 № 673 (ред. от 27.06.2012) – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

6. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 992 (ред. от 10.03.2009) – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

7. О Типовом уставе аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе [Электронный

ресурс]: приказ Минкультуры России от 19.02.2008 № 30 (ред. от 03.12.2015 (Зарегистрировано в Минюсте России 28.02.2008 № 11240) – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 16.07.2016).

8. Гаврилов Э.П., Еременко, В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). – 2009. – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 15.07.2016).

9. Лопатин В.Н. Семь уроков кодификации законодательства об интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]// Юридический мир. – 2014. – Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – (дата обращения: 16.07.2016).