

УДК 34

## ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ОРГАНЕ

**Пойманов Игорь Витальевич**, заместитель начальника, отдел антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, [igor.poymanov@gmail.com](mailto:igor.poymanov@gmail.com)  
**Poymanov Igor Vitalievich**, Deputy Head, Antimonopoly Control of Economic Agents and Advertisement Department of the Federal Antimonopoly Service in St. Petersburg, [igor.poymanov@gmail.com](mailto:igor.poymanov@gmail.com)

*Аннотация:* В статье рассмотрен порядок защиты интеллектуальной собственности в антимонопольном органе, варианты квалификации нарушений порядка использования результатов интеллектуальной деятельности в рамках антимонопольного законодательства, примеры рассмотренных дел и результаты судебного обжалования решений антимонопольных органов по данной категории дел.

*Ключевые слова:* антимонопольное законодательство, интеллектуальная собственность, товарные знаки

### ***Intellectual Property Protection in the Antitrust Authority***

*Abstract:* The article describes the procedure for protection of intellectual property in the Russian antimonopoly service, qualification of law violations, examples of cases and the results of appeal in arbitration courts.

*Keywords:* competition law, intellectual property, trade marks

В борьбе за превосходство на рынке реализации товаров (работ, услуг) все чаще хозяйствующие субъекты прибегают к недобросовестным формам продвижения своей продукции и привлечения клиентов. В том числе и путем нарушения порядка использования результатов интеллектуальной деятельности. В эти нарушения входит:

- использование товарных знаков, принадлежащих конкурентам, на своей продукции;
- незаконное использование полезных моделей, защищенных патентами;
- препятствование реализации продукции конкурента путем регистрации используемого ими обозначения в качестве товарного знака и последующий запрет на его использование;
- иные формы.

Разумеется, хозяйствующие субъекты для защиты своих прав могут обращаться в судеб-

ные инстанции, однако еще одним способом защиты своих прав является обращение в антимонопольный орган.

Данный способ постепенно набирает популярность в бизнес среде в особенности из-за того, что обращение в антимонопольный орган не исключает возможности последующего обращения в суд.

Кроме того, несмотря на имеющуюся у судебных органов возможность запрашивать дополнительную информацию у юридических, физических лиц и государственных органов, все же зачастую арбитражный процесс сводится к анализу и оценке представленных сторонами доказательств. В то же время антимонопольные органы своим правом запрашивать пояснения, информацию и документы (включая документы и информацию, защищенные законодательством РФ о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой

тайне или иной охраняемой законом тайне) пользуются весьма активно.

В результате, даже в случае принятия отрицательного решения по делу или отказе в возбуждении дела, собранные документы могут пригодиться на стадии рассмотрения споров в судебном порядке.

Антимонопольный орган осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Данным законом установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе связанную с нарушением порядка использования результата интеллектуальной деятельности.

Как известно, международные договоры – один из источников права в России. Одним из таких международных договоров является Конвенция по охране промышленной собст-

венности, заключенная в Париже 20.03.1883 (ратифицирована СССР 19.09.1968). В статье 10.bis указанной Конвенции приведено понятие акта недобросовестной конкуренции, в соответствии с которым «Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» [1].

Это понятие получило свое развитие и в национальном законодательстве, а именно, в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции: «недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации» [2].

Так же как и в Конвенции по охране промышленной собственности, определение, приведенное в Законе о защите конкуренции, является открытым и не содержит конкретного перечня действий, подлежащих запрету, однако содержит ряд обязательных признаков, при наличии совокупности которых действия хозяйствующего субъекта могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция:

- наличие конкурентных отношений между лицом, совершившим спорное действие, и лицом, которому причинены или могут быть при-

чинены убытки или вред деловой репутации;

- направленность спорных действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие спорных действий законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- факт причинения убытков или вреда деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту или возможность их причинения в результате спорных действий.

Соответственно, при отсутствии любого из вышеуказанных признаков спорные действия нельзя квалифицировать как акт недобросовестной конкуренции, и они не подлежат рассмотрению на соответствие запретам, установленным главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Сами запреты на недобросовестную конкуренцию содержатся в статьях 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, а к результатам интеллектуальной деятельности относятся запреты, установленные статьями 14.4-14.6 этого Закона.

Статья 14.4 устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Часть 1 указанной статьи устанавливает сам запрет, а часть 2 закрепляет право заинтересованного лица на обращение в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собствен-

ности (Роспатент) для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Эта статья соответствует частям 2 и 3 статьи 14 Закона о защите конкуренции, действовавшей до вступления в силу четвертого антимонопольного пакета – изменений в Закон о защите конкуренции и отдельных законодательных актов, внесенных Федеральным законом от 05.10.2015 №275-ФЗ.

В качестве одного из ярких примеров такого нарушения можно привести недавнее дело Санкт-Петербургского УФАС России №К01-139/14 и последующее обжалование в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело №А56-26830/2015). В данном деле известный производитель бытовой техники зарегистрировал в качестве товарного знака обозначение «multicook», ранее использовавшееся рядом конкурентов для обозначения одной из функций прибора на упаковках изделий и в инструкциях по эксплуатации (указанное производителем также для обозначения этой функции использовалось слово «мультиповар»). После регистрации товарного знака до начала использования его на своей продукции правообладатель направил письма в ряд торговых сетей с требованием изъять из реализации продукцию конкурента, на упаковках которой использовалось данное обозначение, а также совершил иные действия, препятствующие деятельности конкурента. Управлением данные действия были квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции. Позиция антимонопольного органа была поддержана судом.

Параллельно с основным процессом Заявитель обратился в Роспатент, который по результатам рассмотрения обращения признал недействительной охрану товарного знака, поскольку товарный знак не обладает различительной способностью.

Статьей 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности.

В основном, по данной статье обращаются в случае нарушения патентных прав, однако она может применяться для защиты любых результатов интеллектуальной деятельности за исключением средств индивидуализации.

Так, например, Московское УФАС России рассматривало дело №1-14-268/77-12, по результатам рассмотрения которого в действиях Ответчика было признано два нарушения: пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции ранее был установлен запрет на введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности.

В данном процессе результатом интеллектуальной деятельности было художественное оформление серии книжных изданий. Решение антимонопольного органа было обжаловано в арбитражном суде (А40-14151/2013). Судами трех инстанций выводы Московского УФАС России были подтверждены, решение оставлено в силе. Что касается споров о недобросовестной конкурен-

ции, связанной с нарушением патентных прав, следует отметить, что Заявителям надлежит уделить пристальное внимание вопросу доказывания нарушения, поскольку именно недостаточное количество доказательств зачастую становится причиной прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Доказательства, представляемые в составе заявления либо в процессе рассмотрения дела, должны позволять установить дату, время и место приобретения контрафактной продукции, а также в случае представления экспертных заключений об использовании формулы патента в продукции Ответчика такие заключения должны содержать, в свою очередь, неоспоримые доказательства, подтверждающие, что именно продукция Ответчика подвергалась экспертному анализу.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.

Первый пункт статьи в качестве одного из вариантов нарушения указывает незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информацион-

но-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Эти нарушения ранее квалифицировались по пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В новой редакции закона формулировки ранее действовавшей статьи уточнены и расширены.

Нарушение, приведенное в пункте 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, новое в антимонопольном законодательстве и указывает, в качестве варианта нарушения копирование или имитацию внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом; упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Ранее такие нарушения квалифицировались либо по пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (введение в заблуждение), либо по общему запрету на недобросовестную конкуренцию.

В качестве примера нарушения данного пункта можно привести дело Санкт-Петербургского УФАС России №К01-52/15. В данном деле Ответчик при реализации своей продукции использовал упаковки, в которых элементы оформления были схожими с упаковками Заявителя по цветовым признакам и композиционному решению и в целом могли привести к смешению продукции Ответчика с продукцией Заявителя.

При рассмотрении данного

дела одними из ключевых доказательств были ответы Роспатента, которому антимонопольный орган направил фотографические изображения упаковок для определения степени схожести. Однако, также при рассмотрении данной категории дел следует представлять заключения экспертов и результаты социологических опросов, поскольку данные документы могут существенно повлиять на результат рассмотрения дела. Вышеуказанное дело в настоящее время находится в стадии судебного обжалования (дело №А56-12492/2016).

Отдельно следует отметить, что в статьи 14.1-14.3 и 14.6-14.7 Закона о защите конкуренции содержатся открытый перечень нарушений, которые должны квалифицироваться по указанным статьям. То есть в случае, если нарушение не удовлетворяет всем перечисленным в статьях вариантам, но из содержания действий следует, что оно должно быть квалифицировано по одной из указанных статей, такая квалификация возможна.

В заключении хочется отметить, что обращение в антимонопольный орган с целью пресечения недобросовестной конкуренции, в том числе связанной с интеллектуальной собственностью, имеет ряд преимуществ перед обращением в судебные органы. Во-первых, при достаточном количестве доказательств длительность рассмотрения дела может быть меньше, чем в арбитражном суде. Во-вторых, при недостаточности доказательств антимонопольные органы вправе их запросить у коммерческих, некоммерческих организаций и государственных органов, при чем запрошены могут быть также охраняемые

законом сведения (с соблюдением соответствующих законов). В-третьих, антимонопольный орган уполномочен на привлечение лиц, нарушивших антимонопольное законодательство, к административной ответственности. И, наконец, рассмотрение дела в антимонопольном органе не препятствует обращению в суд. Соответствующие споры могут рассматриваться до, вовремя и после обращения в антимонопольный орган. В случае рассмотрения спора о возмещении убытков, материалы, собранные антимонопольным органом, могут сократить затраты на сбор доказательств, подтверждающих причинение таких убытков.

#### *Литература:*

1. *Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883). – Закон – №7. – 1999.*
2. *О защите конкуренции : федеральный закон Российской Федерации от 26.07.2006 №135-ФЗ // Российская газета". – 2006 – № 4128. – С. 13*