

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ВЫПЛАТЫ АВТОРСКИХ ВОЗНАГРАЖДЕНИЙ ЗА СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF LEGAL REGULATION AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE ON THE ISSUE OF PAYMENT OF COPYRIGHT REMUNERATION FOR THE PERFORMANCE OF INTELLECTUAL ACTIVITIES IN THE ARMED FORCES OF THE RUSSIAN FEDERATION

О. Е. Дарий, О. Е. Daryi

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные аспекты правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу выплат авторского вознаграждения за служебные результаты интеллектуальной деятельности применительно к функционирующей в Вооруженных Силах Российской Федерации системе органов по изобретательской и рационализаторской работе. В статье исследуются взгляды по данному вопросу в теории и практике, а также анализируются коллизии в законодательстве. Автор обосновывает необходимость совершенствования правового регулирования авторского вознаграждения на федеральном уровне и необходимость создания правового механизма реализации правовых норм на ведомственном уровне.

Annotation: The article concerns topical aspects of legal regulation and law enforcement practice on the issue of copyright royalties for the official results of intellectual activity in relation to the functioning of the Armed Forces of the Russian Federation the system of bodies in inventive and rationalization work. This article examines the views on this issue in theory and practice, and analyses of conflicts in the law. The author substantiates the necessity of improving the legal regulation of remuneration at the Federal level and the need for a legal mechanism of implementation of legal norms at the departmental level.

Ключевые слова: служебные результаты интеллектуальной деятельности, служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, права автора, авторское вознаграждение, изобретательская, рационализаторская и патентно-лицензионная деятельность, исключительное право, континентально-правовая концепция интеллектуальной собственности.

Keywords: service intellectual property, service inventions, service utility models and service industrial designs, author's rights, royalties, inventive, rationalization and patent–licensing activity, the exclusive right for the continental legal concept of intellectual property.

Введение

Проводимая в Вооруженных Силах Российской Федерации (далее — Вооруженные Силы РФ) работа по организации изобретательской, рационализаторской и патентно-лицензионной деятельности военнослужащих и других категорий работников имеет большое значение для выявления военного научного потенциала, направленного на развитие обороноспособности и безопасности государства.

Основная часть

Вместе с тем такая работа сопряжена с анализом и выявлением проблем организационно-правового характера, от решения которых зависит и уровень соблюдения гарантий прав авторов служебных разработок.

Так, с помощью ежегодного мониторинга изобретательской, рационализаторской и патентно-

лицензионной деятельности в Вооруженных Силах Российской Федерации, проводимого по итогам Всеармейского смотра на лучшую организацию изобретательской, рационализаторской и патентно-лицензионной работы в Вооруженных Силах Российской Федерации в 2014, 2015 и 2016 годах (приказ Министра обороны Российской Федерации от 2012 года № 3080), выявлен ряд существенных недостатков в области выплаты авторских вознаграждений за служебные результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД).

1. Отсутствие единого правоприменительного подхода к методике расчета, порядку выплаты и механизму финансового обеспечения авторских вознаграждений на основе норм гражданского законодательства прямого действия.

2. Образование значительной задолженности по выплатам вознаграждений авторам служебных РИД

ввиду недостаточности лимитов денежных средств, выделяемых на данные расхода в соответствии со сводной бюджетной сметы, предусмотренной приказом Министра обороны Российской Федерации о классификации расходов по сводной бюджетной смете.

3. Применение механизма взаимодействия работодателей с авторами по вопросам выплаты вознаграждений за разработку служебных РИД, основанном на формуле «договора присоединения», в обход действующим нормам и принципам законодательства о порядке заключения договоров (в том числе на невыгодных для авторов финансовых условиях).

Одновременно с этим попытки устранения и реформирования указанных недостатков в работе при помощи изменения методики расчета среднемесячного зара-

ботка работника (например, путем «обезличивания» или «усреднения» среднемесячных зарплат авторов разных категорий) не способствуют решению указанной проблемы.

Предлагаемые варианты выхода из ситуации посредством «недофинансирования» и «оптимизации выплат» авторских вознаграждений представляются очередными неперспективными мероприятиями, не вносящими ясность в правоприменительную практику по данному вопросу.

Вместе с тем согласно пунктам 5 статьи 1246 и пунктом 7 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) нормы о методике и порядке расчета и выплаты авторских вознаграждений предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» (далее — Правила) и являются нормами прямого действия.

Одновременно следует отметить, что порядок реализации норм Правил на ведомственном уровне отсутствует, так как не определен источник финансирования таких выплат и не установлена единая методика расчета среднемесячной зарплаты, необходимая для регулирования выплат таких вознаграждений для различных категорий работников (как для военнослужащих, так и лиц гражданского персонала).

4. Невыполнение работодателями обязанности по выплате вознаграждений за служебные РИД (в ряде региональных подразделений и подведомственных организациях) в связи с отсутствием единого подхода к регулированию вопросов использования источников финансирования авторских вознаграждений.

Как показала практика, некоторые подчиненные военным органам финансовые службы считают невозможным осуществлять выплаты авторские вознаграждения по виду расхода 244 бюджетной классификации (КОСГУ 226 — «Прочие работы, услуги»), поскольку, по их мнению, такие расходы должна

осуществляться по статье расхода КОСГУ 211 — «Заработная плата».

С точки зрения применения в Вооруженных Силах РФ бюджетной классификации Российской Федерации, установленной бюджетным законодательством, такой подход представляется не совсем верным, поскольку согласно приказу Минфина России от 1 июля 2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» авторское вознаграждение относится к видам платежей из гражданско-правовых, а не трудовых отношений, для которых установлены так называемые «контрактные статьи», т.е. иные источники дохода из гражданско-правовых (договорных) обязательств. Таким образом, отнесение данных выплат к категории «заработная плата» может привести в дальнейшем к признанию их нецелевым расходованием бюджетных средств.

5. Доведение предельных объемов лимитов бюджетных ассигнований (по информации из ежегодных отчетов региональных бюро по рационализаторству и изобретательству (БРИЗ)) согласно сводной бюджетной сметы финансовыми органами не осуществляется, а финансовые средства на авторские вознаграждения не выделяются в связи с незаключением гражданско-правового договора между работником и работодателем на выплату авторских вознаграждений, которые по мнению финансовых органов является обязательным основанием для осуществления указанных выплат.

Такой подход представляется грубым нарушением законодательства в сфере интеллектуальной собственности и общих принципов гражданского права, в частности нарушается принцип свободы договора и запрет на понуждение к заключению договоров (статья 421 ГК РФ).

Как следует из анализа правоприменительной практики между работником и работодателем в этих случаях презюмируется заключение обязательного договора, предполагающего «по умолчанию» субсидиарное применение норм Правил.

Это означает, что нормы гражданского законодательства о выплате авторских вознаграждений за служебные РИД признаются в этой ситуации диспозитивными, то есть имеющими восполняющий характер, применяемыми при условии, «если иное не установлено сторонами правоотношений» (статья 1370 ГК РФ).

Также следует особо остановиться на характеристике правовой природы правоотношений по выплате авторских вознаграждений за служебные РИД.

Для доктрины и практики остается проблемным вопрос об отраслевой принадлежности норм о правовом режиме служебных РИД, а также связанный с ним вопрос о методе воздействия норм на правоотношения (диспозитивный или императивный), в том числе при распространении на них норм гражданского права, включая применение гражданско-правовой ответственности.

Так, с позиций доктринального (цивилистического) толкования норм законодательства об интеллектуальной собственности, давно закрепился подход о гражданско-правовой сути авторского вознаграждения. Однако существуют также иные мнения по данному вопросу, которые находят выражение как в актах судебного правоприменения, так и правоприменительной практике федеральных органов исполнительной власти (далее — ФОИВ), которые противостоят взглядам, сформированным юридической наукой.

Учитывая изложенное, существуют ряд актуальных проблем в процессе практической реализации норм о выплате авторских вознаграждений, в том числе вопрос о реализации прав авторов при возникновении конфликта интересов с работодателем.

Указанные факторы осложняют процесс выработки единого правоприменительного подхода к созданию механизма реализации права автора на вознаграждение, в том числе на ведомственном уровне правотворчества (при разработке концепции ведомственных нормативных правовых актов).

Помимо изложенного отсутствует единообразный подход в понимании норм об авторских вознаграждениях в ФОИВ, включая разработчиков Правил (Минобрнауки России). Это обусловлено отсутствием централизованного регулирования (ответственного регулятора) по данному вопросу, что не позволяет утверждать об урегулированности данной проблемы на федеральном уровне.

Вместе с тем из ситуации правового «вакуума» возникает закономерное следствие — отсутствие единообразия в правоприменительной практике, поскольку характер реализации указанных норм непосредственно зависит от позиции конкретных министерств и ведомств, выраженной в правовых актах ведомственного правотворчества.

Также следует отметить, что в результате проведенного экспертно-правового анализа выявлена правовая коллизия между правовым регулированием отношений по выплате авторских вознаграждений в бюджетной сфере (бюджетное законодательство) и налоговом законодательстве, которая выражается следующим.

Нормы налогового законодательства не содержат однозначного отнесения авторских вознаграждений к отраслевой принадлежности (гражданско-правовые или трудовые выплаты).

Так, согласно пунктам 1 и 4 статьи 420 и статьи 421 Главы 34 Части Второй Налогового кодекса и сложившейся судебной практике, основаниями для налогообложения авторских вознаграждений за служебные объекты патентного и авторского права страховыми взносами является наличие в первую очередь трудовых, а не гражданско-правовых отношений (что обуславливает правовую природу (принадлежность) таких выплат и отнесение их к предмету трудовых правоотношений).

Вместе с тем согласно нормам бюджетного законодательства (подход основан на отнесении выплат к виду расхода 244 бюджетной классификации (КОСГУ 226) — «Прочие работы, услуги» «контрактные статьи»), однозначно признается

гражданско-правовая (договорная) природа авторских вознаграждений за служебные РИД, что означает возможное освобождение таких выплат от страховых взносов по налоговому законодательству.

Последний подход получил распространение в некоторых ФОИВ и судебной практике и исходит из того, что авторские вознаграждения за служебные РИД относятся к категории не трудовых, а гражданско-правовых выплат[2].

Таким образом, нормы налогового и бюджетного законодательства по-разному определяют отраслевую принадлежность указанных выплат.

Одновременно в доктрине гражданского права большинство авторов основывают свое мнение на нормах гражданского законодательства и придерживаются цивилистической точки зрения на происхождение прав автора на вознаграждение[3].

Существует также доктринальный подход к вопросу о правовой природе происхождения авторских выплат как к комплексному правовому институту, содержащему нормы различных отраслей права (трудового и гражданского), а также основанному на подходе, что не все виды авторского вознаграждения относятся к гражданско-правовым[4].

Некоторые авторы и правоприменители относят понятие «авторское вознаграждение» к трудовым выплатам, а их регулирование — к императивным нормам гражданского права, что довольно спорно.

О диспозитивности норм о правовом режиме служебных РИД, в том числе о выплате авторского вознаграждения, высказался ряд авторов. Например, по мнению профессора В. А. Дозорцева, рассуждающего «о последствиях признания результата служебным и о его правовом режиме», «оба закона, и Авторский, и Патентный, содержат диспозитивную норму о правах работодателя на служебный результат. На практике диспозитивный характер этой нормы, к сожалению, почти не замечают и относятся к ней как к императивной. Но ее существование именно как диспозитивной все

же означает, что права работодателя имеют договорную природу, эти права производны от прав автора, хотя бы они и были первичными, ранее никому не принадлежавшими, работодатель выступает как правопреемник автора»[3].

Установление в нормах статей 1295, 1370, 1430, 1461 и 1470 ГК РФ порядка выплаты вознаграждения автору служебного РИД свидетельствует, что право работодателя на служебный РИД не является первоначальным, а является производным, а также что существует отдельные основания, юридические факты для возникновения отдельных правоотношений помимо заработной платы. И это вознаграждение свидетельствует о первоначальном праве автора и о передаче этого права работодателю. Это представляется основным фундаментальным положением, определяющим детали правового режима авторского вознаграждения за служебные РИД.

Следует согласиться с мнением профессора В. А. Дозорцевым, писавшего, что «диспозитивный характер заключается в двух моментах: а) при отсутствии иной договоренности гражданско-правовой договор считается заключенным; б) норма определяет условия договорного обязательства (обязательство договорного типа возникает без заключения договора, оно предполагается существующим при отсутствии соглашения об ином)».

Таким образом, диспозитивная норма о переходе прав автора к работодателю на основании указания об этом в законе порождает диспозитивное двустороннее возмездное синаллагматическое консенсуальное обязательство договорного типа: права автора при переходе их к работодателю, которым корреспондирует на стороне работодателя обязанность принять эти права у автора, компенсируются в этом договорном обязательстве имущественным возмещением на стороне автора за счет права автора на авторское вознаграждение за служебный РИД, которому в свою очередь корреспондирует обязанность работодателя по выплате этого авторского вознаграждения.

Такая логическая конструкция правовых норм об авторских вознаграждениях за служебные РИД основывается на общем принципе: кому переходят и будут в будущем принадлежать исключительные права на РИД, тот и должен платить автору авторское вознаграждение. Эта логика прослеживается и в специальном правовом режиме правовой охраны РИД, созданным по государственными (муниципальными) контрактам.

Одновременно следует отметить, что при понуждении к заключению подобного рода договоров со стороны работодателя, согласно статье 421 ГК РФ, возникают правовые риски признания данной сделки недействительной ничтожной (незаконной) или оспоримой (кабальной) и применения последствий недействительности таких сделок в свою очередь со стороны автора — физического лица.

Из сложившейся судебной практики права авторов суды имеют приоритетное по отношению к правам работодателя, поскольку право авторства и связанное с ними право на авторское вознаграждение производны от конституционных прав автора как гражданина (личности), а права работодателей, в свою очередь, производны от прав авторов (согласно континентально-правовой авторской концепции интеллектуальной собственности).

Аналогично оценивает экономическую формулу и дает обоснование договорного характера авторского вознаграждения В.П.Павлов В частности, он приходит к выводу, что «право на вознаграждение является составной частью исключительного права на производство, возникновение которого невозможно без авторства конкретного физического лица. Действительно, в соответствии с п. 2 ст. 1270 ГК РФ извлечение прибыли (в полном объеме или частично) входит составной частью в содержание исключительного права на производство. Существующие методики расчета вознаграждения автора за служебные произведения основаны на определении доли от прибыли предпринимателя от использования произведения. В авторском праве вознаграждение зависит

от реализованного издателем тиража произведения, в патентном праве от сокращения себестоимости производимой на основании патента продукции, влияющей на размер прибыли фабриканта. Из изложенного следует однозначное толкование нормы абз. 2 п. 1 ст. 1295 ГК РФ: если между работодателем и работником предусмотрены договорные условия о передаче работодателю исключительного права на вновь созданное произведение, то они передаются не в полном объеме, а за вычетом права на вознаграждение (составной части права на прибыль от использования произведения)».

Эта позиция подкрепляется примерами из судебной практики. Так, согласно пункту 10.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» «по смыслу пункта 5 статьи 1229 ГК РФ право на вознаграждение входит в состав исключительного права».

Таким образом, по мнению большинства авторов, единое происхождение, взаимосвязи и экономическая сущность указанных прав доказывает, что они имеют единую гражданско-правовую природу (договорную сущность), даже если нормы о них включены в трудовой договор, что не меняет их суть и правовую природу.

Можно с уверенностью утверждать, что договор о выплате авторских вознаграждений за служебные изобретения (как и соответствующие договорные условия) в российском правовом порядке имеют гражданско-правовую природу, а само вознаграждение не носит характер заработной платы.

В основном указанная позиция подтверждается арбитражной и судебной практикой, в том числе по налоговым спорам.

Согласно абзацу второму пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском

праве и смежных правах» размер и порядок выплаты авторского вознаграждения за каждый вид использования служебного произведения устанавливаются договором автора с работодателем. Такой договор носит гражданско-правовой характер, и на него распространяются общие правила о порядке заключения договоров.

Признание авторского вознаграждения дополнительной выплатой к заработной плате содержится и в других судебных актах (определения Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2003 г. № 35-В03пр-1, от 15 июня 2010 г. по делу № А41-11030/09; постановление ФАС Уральского округа от 13 марта 2012 г. по делу № А50-9284/2011).

Также данный вывод следует из пункта 3.1 приказа Москомархитектуры от 26 марта 2003 г. № 64 «О введении в действие Рекомендаций по применению авторского законодательства при заключении договоров подряда на выполнение проектных работ».

Также из постановления ФАС России по Северо-Западному округу от 22 марта 2006 г. по делу № А56-14268/2005 следует, что авторские выплаты за служебные РИД не учитываются в фонде заработной платы, так как не носят систематический характер, не обусловлены применяющимися в организации системами и формами оплаты труда.

Также, в приказе Росстата от 26.10.2015 г. № 498 «Об утверждении указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», № П-5(М) «Основные сведения о деятельности организации» (далее — Указания) позиция Госкомстата приведена в соответствии с действующим гражданским законодательством.

На сегодняшний день в соответствии с подпунктом «ж» пункта 91 Указаний в отчет по Форме № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» не

включаются расходы на авторские вознаграждения, выплачиваемые по договорам на создание и использование произведений науки, литературы и искусства, а также вознаграждения авторам открытий, изобретений и промышленных образцов; исполнителям и изготовителям фонограмм, которые не учитываются в фонде заработной платы и выплатах социального характера.

Заключение

С учетом изложенных подходов, имеется вероятность предъявления исков о защите нарушенных прав авторов, в том числе при участии профсоюзных организаций и авторских обществ (например, ВОИР), что будет так или иначе способствовать формированию правоприменительной практики по изучаемому вопросу.

Для развития и существования инновационной экономики требуется соблюдение основных принципов права, в том числе гарантий и правовой защиты прав творческих работников — авторов, новаторов, изобретателей, включая стимулирование их творческой активности.

В связи с изложенным, решение сложившихся проблем, а также необходимость гарантированного соблюдения интересов авторов как «генераторов» идей и разработок по инновационному развитию предполагают разработку механизма формирования размера авторского вознаграждения с учетом следующего подхода.

Во-первых, необходимо применять индивидуальный дифференцированный подход к авторам, в том числе с учетом творческого участия в создании РИД.

Во-вторых, методика расчета должна применяться на основе Правил, либо должна быть предусмотрена в соответствующем договоре с автором.

В-третьих, необходимо разработать на федеральном уровне единую методику расчета творческого участия и критерии оценки вклада автора в создание служебных РИД. Утверждение указанной методики не исключает разработку ведомственных и межведомственных (межотраслевых) методик на основе научных подходов (при участии научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений Минобороны России, предприятий оборонно-промышленного комплекса, Минэкономразвития России, Минобрнауки России, Роспатента, Суда по интеллектуальным правам, Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, Всемирной организации по интеллектуальной собственности и зарубежных экспертов).

В-четвертых, необходимо предусмотреть разработку ведомственного нормативно-правового акта о реализации постановления Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы», в котором установить порядок выплаты авторских вознаграждений за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы (объекты патентного права); либо разработать единый приказ по всем служебным РИД, создаваемым в Вооруженных Силах РФ.

В-пятых, привести кодировку целевых статей и видов расходов, применяемой соответствующими финансовыми органами для расчета выплат по авторским вознаграждениям, в соответствии с бюджетной классификацией, утвержденной приказом Минфина России от 1 июля 2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюд-

жетной классификации Российской Федерации», по направлениям расходования бюджетных ассигнований главным распорядителем бюджетных средств.

Литература

1. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2014 г. № ВАС-476/14 // СПС «Консультант-Плюс».
2. Письма Пенсионного фонда Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 30-21/10057, Минздравсоцразвития России от 12 марта 2010 г. № 559-19, Минтруда России от 18 августа 2016 г. № 17-3/В-323; постановления ФАС Московского округа от 25 сентября 2008 г. № КА-А40/8932-08, ФАС Поволжского округа от 13 июля 2010 г. по делу № А65-29725/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. — М.: Статут, 2005. С.301; Гаврилов Э.П. Право на вознаграждение за служебные объекты патентного права // СПС «КонсультантПлюс»; Павлов В.П. Некоторые спорные вопросы охраны интеллектуальной собственности в новой редакции части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Сборник материалов III Международного IP форума. — Москва: РГ-Пресс, 2015. С. 256; Крупко С.И. Институт служебных изобретений. Новеллы и проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей / под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. — М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 168.
4. Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // СПС «Консультант-Плюс».
5. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. — М.: Статут, 2005. С.301.