

## ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### ORGANIZATIONAL AND METHODOLOGICAL PROBLEMS RELATED TO THE RIGHTS INVENTORY OF INTELLECTUAL ACTIVITY RESULTS

**В. С. Красовский, Krasovskiy V.**

**Аннотация:** Показаны организационные проблемы, влияющие на сроки, периодичность и порядок проведения мероприятий по инициативной инвентаризации прав. Рассмотрены основные методические проблемные аспекты, снижающие качество инвентаризации прав на разработанные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе технологии. Предложены рекомендации, направленные на совершенствование нормативно-правовой и методической базы инвентаризации прав.

**Abstract:** Organizational problems, which influence on the terms, periodicity and order of procedures conducting, when carrying out initiative inventory of the rights, are presented. The main methodical aspects which lead to quality decrease of the rights inventory of the developed intellectual property results, including technology, are considered. Some recommendations have been proposed aimed at improvement of the normative-legal and methodical regulations base of the rights inventory.

**Ключевые слова:** результаты интеллектуальной деятельности, инициативная инвентаризация прав, нормативно-правовое регулирование.

**Keywords:** intellectual property results, initiative inventory of rights, normative and legal regulation.

#### Введение

Объективность проведения мероприятий по инвентаризации является основой правомерного распределения прав между субъектами договорных отношений на созданные в ходе работ интеллектуальную собственность и неохранные результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Обязательность осуществления мероприятий по инвентаризации прав определена для организаций, реализующих программы инновационного развития, в частности, «Рекомендациями по управлению правами на РИД в организациях, разработанными Федеральным агентством по управлению государственным имуществом [1, 2]. В данных рекомендациях под управлением правами на результаты интеллектуальной деятельности понимается, в том числе деятельность по инвентаризации РИД и прав на них, постановка исключительных прав на РИД на бухгалтерский учет.

Опыт проведения обязательной и инициативной инвентаризации показывает, что на данный момент:

- имеется ряд существенных организационно-правовых и методических проблем в этой немаловажной области знаний, непосредственно затрагивающей экономические интересы государства и предприятий;

- состояние нормативно-методического обеспечения в этой сфе-

ре деятельности не в полной мере соответствует современному законодательству и подзаконным актам, что оказывает негативное влияние на процесс вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот.

#### Основная часть

В данной публикации главное внимание уделено вопросу инициативной инвентаризации прав, поскольку процесс приватизации наиболее значимых оборонных предприятий уже завершён.

Особое значение инициативная инвентаризация прав имеет для своевременной идентификации субъектов прав и распределения их между государственными заказчиками и исполнителями бюджетных НИОКР. Это относится как к сфере оборонного заказа, так и к работам по гражданской тематике, выполняемым по различным государственным и федеральным целевым программам.

Рассмотрим основные организационные проблемы при выполнении мероприятий по инициативной инвентаризации, касающиеся порядка ее проведения:

В настоящее время отсутствует конкретный федеральный орган исполнительной власти, функции которого предусматривали бы непосредственный контроль и, при

необходимости, управление процессом проведения инициативной инвентаризации прав, а также анализ действенности нормативных документов. На Роспатент с 2016 г. при проведении мероприятий по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности возложено только «оценивание» соблюдения государственными заказчиками и организаций-исполнителей бюджетных работ обязательных требований, содержащихся в правовых актах, в том числе по инвентаризации прав [3]. При этом, несмотря на то, что действующие Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности были разработаны 15 лет назад и уже, по моему мнению, в большей части не соответствуют современному законодательству, их содержание ни разу не было откорректировано [4, 5]. Проведенные изменения коснулись только формального аспекта — уточнения в нормативных правовых актах наименований федеральных органов исполнительной власти, имеющих отношение к процессу инвентаризации прав. Поэтому в настоящее время каждое ведомство пытается организовать проведение данных мероприятий в зависимости от своих возможностей и потребностей.

Государственные контракты на выполнение НИОКР по го-

сударственным программам и за счет Фонда перспективных исследований не содержат конкретного требования о необходимости проведения инициативной инвентаризации прав на РИД и оформления ее результатов по завершении работы. В контракты включается только требование о необходимости инвентаризации материальных ценностей. А комплексные проекты, выполняемые за счет субсидий Минобрнауки, вообще не содержат условий в части инвентаризации, хотя в них зачастую участвуют в качестве соисполнителей иностранные фирмы. Зато иногда контракты предусматривают проведение независимой оценки результатов работ, передаваемых промышленному партнеру. При этом непонятно, кто должен оплачивать проведение независимой оценки, составляющей немалую сумму.

Надо отметить все-таки и наличие положительных аспектов.

— Отдельные федеральные органы своими нормативными правовыми актами установили определенный порядок, регламентирующий подготовку форм для государственного учета созданных результатов НИОКТР на основании данных, полученных в ходе инвентаризации. Но фактически эти условия не реализуются: ни требования приказа №174/179 от 17.07.2003 Минюста и Минпромнауки «Об утверждении методических рекомендаций по организации государственного учета результатов НИОКТР..» (пункт 7), ни приказа №3120 от 09.10.2010 Минобороны (пункт 21), поскольку государственный учет результатов работ осуществляется без проведения инициативной инвентаризации. Таким образом, формальность по внесению данных в государственные реестры соблюдается, но достоверность сведений о правах на результаты, вносимых в государственные реестры, не обеспечивается.

— Министерство обороны семь лет сделало попытку назад упорядочить процесс проведения инициативной инвентаризации прав и передачи права на использование разработанной документации, разослав на предприятия оборонно-промышленного комплек-

са соответствующую директиву. Директива содержала примерную форму соглашения, которое предусматривало:

— согласование с государственным заказчиком перечня и условий обременений в пользу Российской Федерации в отношении РИД, права на которые закрепляются за Исполнителем работы;

— установление конкретных сроков проведения инициативной инвентаризации прав;

— проведение предприятием за счет собственных средств независимой оценки стоимости использования РИД;

— согласование с государственным заказчиком перечня введений, доступ к которым подлежит ограничению в режиме коммерческой тайны;

— приобретение Исполнителем НИОКР, на условиях неисключительной лицензии, права использования неохранных и охраняемых РИД, полученных в результате выполнения бюджетной работы, при разработке (производстве, реализации) продукции для выполнения контрактов с третьей стороной, в том числе в интересах поставки на экспорт.

Но на практике дальше благих пожеланий дело не пошло. Главным камнем преткновения вновь оказался экономический вопрос — источник финансирования проведения независимой оценки. Другим немаловажным фактором, существующим и до настоящего времени, является отсутствие в представительствах заказчика специалистов с необходимым объемом знаний в области интеллектуальной собственности.

При выполнении работ по федеральным целевым программам в ведомости инвентаризации результатов работы учитывается только стоимость созданных объектов интеллектуальной собственности, но без осуществления правовой идентификации объектов и прав на них. При этом, соответственно, форма составляемой ведомости вообще не соответствует действующим методическим рекомендациям по инвентаризации прав.

Кроме того, имеют существенные различия и ведомственные

подходы к государственному учету результатов работ. Для работ по оборонному заказу сведения для внесения в раздел реестра оформляются на каждом этапе. Причем не только в отношении охраняемых или потенциально охраноспособных результатов, но и в отношении неохранных результатов интеллектуальной деятельности (технической документации, методик и т.п.). Для работ, выполняемых по федеральным целевым программам и за счет субсидий Минобрнауки, формы для учета составляются после завершения последнего этапа, при этом только на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. Договоры на работы, проводимые за счет Фонда перспективных исследований, вообще не содержат требований о предоставлении сведений для государственного учета результатов. Требуются также повышение уровня автоматизации и информативности в проведении государственного учета за счет повсеместного использования единой информационной системы учета результатов НИОКР гражданского назначения, попытки внедрения которой ведутся с 2014 года.

Немного о методических проблемных вопросах. С моей точки зрения, действующие Методические рекомендации № 1272р от 22.05.2002 по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности:

а) не в полной мере соответствуют современному законодательству и подзаконным актам, в том числе Распоряжению Роспатента № 2 от 04.03.2014;

б) не обеспечивают возможность инвентаризации прав на неохранные результаты интеллектуальной деятельности, которые не предусматривают создание охраняемых РИД (изобретений, полезных моделей, секретов производства);

в) не позволяют идентифицировать права на результаты, входящие в составные части и покупные изделия, что исключает объективность инвентаризации в отношении всего объекта;

г) не позволяют зафиксировать степень технической преемственности от ранее разработанного образца, что зачастую необходимо при разрешении правовых вопросов;

д) не предусматривает рассмотрение договорной документации на проведение работ за счет внебюджетных средств (собственных средств, средств инозаказчика, средств сторонних организаций);

е) не позволяют учесть или зафиксировать наличие или факт использования предшествующей интеллектуальной собственности;

ж) не предусматривают фиксирование и документальное подтверждение факта использования интеллектуальной собственности.

Отдельно хочется акцентировать внимание на том, что пока отсутствуют методологические основы, регламентирующие инвентаризацию прав на единую технологию или «обычные» технологии. Необходимость решения данной проблемы обусловлена как реализацией большого количества государственных программ, так и наличием законодательства в этой сфере, поскольку несколько статей Гражданского Кодекса Российской Федерации и отдельный закон «О передаче прав на единую технологию» оговаривают:

— возможность заключения с Российской Федерации договора о приобретении права на технологию, в том числе не только ее разработчиком, но и третьими лицами,

— возможность совместного правообладания и распоряжения технологией, в том числе ее частями, имеющими самостоятельное значение,

— возможность передачи права на технологию для использования

единой технологии на территориях иностранных государств.

### Заключение

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует об отсутствии единого государственного подхода в части регламентации проведения и контроля качества проведения мероприятий по инициативной инвентаризации прав на результаты интеллектуальной деятельности, что предопределяет в свою очередь низкий уровень достоверности сведений, вносимых в разделы реестра государственного учета результатов бюджетных работ.

Для реализации государственной политики в инновационной сфере и повышения эффективности вовлечения интеллектуальной собственности в экономический и правовой оборот целесообразно:

— реализовывать единую, скоординированную между федеральными органами, государственную политику по вопросам инициативной инвентаризации прав и государственного учета результатов бюджетных работ,

— провести тщательный анализ, на основе которого осуществить мероприятия по приведению нормативно-методического и конкурсного регулирования в вопросах инвентаризации прав на современный уровень,

— ввести в высших учебных заведениях в обязательном порядке целенаправленные программы подготовки по вопросам, относящимся

к сфере интеллектуальной собственности,

— определить конкретный федеральный орган, на который возложить функции *действенного* контроля за своевременностью и качеством осуществления мероприятий по инициативной инвентаризации прав и государственному учету результатов бюджетных работ.

### Литература:

1. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях, утвержденные Федеральным агентством по управлению государственным имуществом 13.03.2014

2. Антипин В. В., Помылев И. В. Программы инновационного развития акционерных обществ — инструмент внедрения результатов НИОКР, выполненных в рамках ФЦП // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. №5. С.15-22.

3. Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности №164 от 17.10.2016 «Об утверждении перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности мероприятий по контролю и надзору»

4. Методические рекомендации №1272-р от 22.05.2002 по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности.

5. Красовский В.С. Распределение интеллектуальных прав между государственными заказчиками и исполнителями работ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. № 1. С.23-30