

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ПРОЦЕССЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ КОНТРОЛЯ ЗА ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ

SOLVING THE PROBLEMS OF INTERACTION OF GOVERNMENTAL ORGANS IN THE PROCESS OF SECURING PUBLIC SAFETY IN THE FIELD OF CONTROL OF THE TURNOVER OF WEAPONS

Филонов Н.В., Дудаев А.Б.

Filonov N., Dudaev A.

Аннотация. Совершенствование информационного взаимодействия субъектов системы обеспечения общественной безопасности обусловлено четкостью организационно-правовых средств механизма реализации представляемых им полномочий. В статье предложен вариант внесения изменений в законодательство по вопросу взаимодействия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, и его территориальных органов с иными государственными органами в части получения информации, необходимой для исполнения возложенных задач.

Ключевые слова: государственные органы, гражданское и служебное оружие, общественная безопасность.

Annotation. Improving the information interaction between the subjects of the public security system is due to the clarity of the organizational and legal means of the mechanism for implementing the powers that it represents. The article proposes an option for amending the legislation on the interaction of the federal executive authority authorized in the sphere of arms trafficking and its territorial bodies with other state bodies in terms of obtaining information necessary for the performance of assigned tasks.

Key words: state bodies, civil and service weapons, public safety.

Введение

Совершенствование административно-правового механизма контроля в сфере оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему создает необходимые условия для снижения потенциала возникающих угроз общественной безопасности, включающих преступные и иные противоправные посяательства.

Концепцией общественной безопасности в Российской Федерации декларирована система сил обеспечения общественной безопасности в виде уполномоченных государственных органов, а также органов местного самоуправления, иных органов и организаций, принимающих участие в обеспечении общественной безопасности на основании законодательства Российской Федерации [6].

Основная часть

Организационное построение субъектов системы обеспечения общественной безопасности Российской Федерации, участвующих в реализации мероприятий административно-правового режима кон-

троля за оборотом оружия и патронов, в 2016 году претерпело серьезные изменения.

Президент России возложил обязанности по контролю за оборотом оружия на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны [5].

Законодатель установил, что в перечень задач войск национальной гвардии входит участие в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности и федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, а также предоставил полномочия по получению на безвозмездной основе от государственных органов и их должностных лиц информации, необходимой для выполнения

возложенных на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти обязанностей [1]. Исключение в получении указанной информации возникает в случаях, если федеральными законами установлен запрет на передачу такой информации либо не предоставлено прямое разрешение на ее трансляцию.

В то же время необходимая для решения указанных задач федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, информация может находиться и находится в ведении иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, наделенных в установленном порядке определенными функциями.

Указанные иные государственные органы, в том числе органы государственной власти субъектов Российской Федерации, могут не являться «активным» элементом системы обеспечения общественной безопасности, на который данные задачи возложены законо-

дательством, так как прямо не принимают участия в обеспечении общественной безопасности. Однако имеющаяся у них информация, получению которой препятствует, как уже было указано, законом санкционированное воспрещение, имеет важное значение для реализации поставленных задач перед уполномоченными органами, например, правоохранительными.

Среди таких примеров целесообразно рассмотреть попытки установить межведомственное взаимодействие территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в сфере оборота оружия (ранее — органов внутренних дел, ныне — Федеральной службы войск национальной гвардии), с органами записи актов гражданского состояния в части получения информации по фактам регистрации смерти граждан, являющихся владельцами гражданского оружия.

Федеральный закон «Об оружии» требует изъятия оружия и патронов к нему федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, или его территориальными органами в случаях смерти собственника гражданского оружия или смерти гражданина, имевшего на законном основании боевое или служебное оружие [4].

Органы записи актов гражданского состояния, осуществляющие обработку персональных данных об умерших гражданах, при обращении к ним с запросом о предоставлении соответствующей информации, обоснованно ссылаются на требования конфиденциальности и установленного порядка передачи сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния [2], а также на положения Федерального закона «О персональных данных», определяющие, что обработка персональных данных осуществляется в соответствии с законодательством об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-разыскной деятельности, об исполнительном

производстве, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации [3].

В то же время законодательство допускает обработку персональных данных в том случае, если таковая необходима для исполнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственных внебюджетных фондов, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и функций организаций, участвующих в предоставлении соответственно государственных и муниципальных услуг [3].

Таким образом, четкого правового решения проблемы получения указанной информации до настоящего времени нет, в связи с чем созданные лицензионно-разрешительные подразделения Росгвардии пытаются использовать иные способы запроса требуемой информации, рассчитывая на понимание со стороны должностных лиц и значимость решаемой задачи, однако не всегда успешно.

Безусловно, что статистика изъятия оружия в связи со смертью его владельцев значительно ниже от общего количества изъятого оружия, в том числе из незаконного оборота, в то же время не факт, что в силу ряда объективных и субъективных причин у наследников или иных лиц не осталось в противоправном владении какого-либо оружия.

Своевременное изъятие оружия после смерти их владельцев играет большую профилактическую роль в обеспечении общественной безопасности. Оно блокирует возможность утраты либо хищения оружия, его проникновения в сферу незаконного оборота и последующее его преступное использование, минимизирует угрозы безопасности для личности.

Трудно не согласиться с причинами, способствующими утрате и хищению оружия, выявленными рядом авторов и свидетельствующими о слабости профилактической работы сотрудников полиции, осуществляющих контроль за обо-

ротом оружия, законодательных пробелах, хотя ими и не рассматривались ситуации, связанные с хищением либо утратой оружия после смерти владельцев [7].

Упущения в организации мероприятий по контролю за оборотом оружия, связанные с недобросовестным исполнением обязанностей сотрудниками полиции (как участковых уполномоченных полиции, так и подразделений лицензионно-разрешительной работы), объективно потворствуют незаконному хранению оружия гражданами, являющимися наследниками либо не являющимися таковыми. С субъективной стороны следует отметить, что, оказавшись в трудной психологической ситуации, возникшей в результате смерти владельца оружия, его родственники или близкие лица своевременно не сообщают в органы внутренних дел или Росгвардию о наличии оружия сначала по причине незнания требований законодательства, «шокового» состояния либо значительной стоимости оружия и возможного приведения его в «нетоварный» вид в местах хранения изъятого оружия, а затем — преднамеренного укрытия данной информации до момента вступления в наследство.

Данные обстоятельства, в том числе, способствуют утрате и хищению оружия после смерти владельцев.

Имея в качестве превентивного средства информацию о смерти владельца оружия, поступившую из органов записи актов гражданского состояния или органов, на которые органами государственной власти субъектов Российской Федерации возложены функции регистрации актов гражданского состояния, подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального органа уполномоченного федерального органа исполнительной власти могли бы своевременно пресечь попытки неправомерного обращения оружия.

Для решения указанной конкретной задачи приемлемо использовать уже имеющийся механизм в виде системы межведомственного электронного взаимодействия

федеральных органов исполнительной власти, а также подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия. В данном случае технологическую сторону возможности интеграции сведений электронных баз данных органов записи актов гражданского состояния и системы централизованного учета оружия Росгвардии, регламент электронного оповещения о внесении записи акта гражданского состояния должны проанализировать специалисты, однако следует отметить, что в условиях современного научно-технического развития это исполнимо.

Как отмечает В.В. Кушнирык, ссылаясь на Конституцию Российской Федерации, инструментарий обеспечения безопасности и охраны правопорядка в определенной степени опирается на конституционный режим запретов и ограничений прав и свобод юридических и физических лиц, которые могут вводиться только федеральными законами и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [8].

Заключение

Исходя из данного посыла, в рассматриваемом случае бесспорна целесообразность совершенствования организационно-правового механизма взаимодействия субъектов системы обеспечения общественной безопасности в части реализации мероприятий в рамках

административно-правового режима контроля за оборотом оружия и патронов. Необходимость изменения законодательства, регулирующего правоотношения, связанные с предоставлением органами записи актов гражданского состояния или органами, наделенными данными полномочиями органами государственной власти субъектов Российской Федерации, сведений, имеющих значение для реализации федеральным органом, уполномоченным в сфере оборота оружия, и его территориальными органами установленной законом функции очевидна.

Возникает необходимость подготовки законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» и впоследствии в установленные Правительством Российской Федерации правила передачи органами записи актов гражданского состояния сведений о государственной регистрации рождения и смерти.

Кроме того, необходимо отметить важность тщательной подготовки законопроектов, касающихся реализации полномочий сил обеспечения общественной безопасности, в контексте межведомственного взаимодействия и с учетом проблем правоприменения субъектами системы обеспечения общественной безопасности различных ветвей и уровней.

Литература

1. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2016. — № 27 (Часть

1). — Ст. 4159.

2. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 47. — Ст. 5340.

3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 31 (1 ч.). — Ст. 3451.

4. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 51. — Ст. 5681.

5. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 (ред. от 30.03.2016) «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2016. — № 15 (Часть I). — Ст. 2072.

6. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ от 14.11.2013 № Пр-2685 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.03.2017).

7. Вендель Н.Г., Запаренко А.М., Черкасов Р.В. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц, допустивших утрату гражданского оружия либо создавших условия, повлекшие его хищение // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 36 — 39.

8. Кушнирык В.В. Особенности характеристики субъектов и объектов комплексного административно-правового режима «оборот оружия и патронов» // СПС КонсультантПлюс. 2011.