

УДК.34С

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В.С.Красовский

АО «Концерн «ЦНИИ «Электронприбор»

Аннотация: Рассмотрены организационные факторы и правовые аспекты, влияющие на эффективность управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правообладателем которых является государство.

Ключевые слова: управление правами на результаты интеллектуальной деятельности, предшествующая интеллектуальная собственность, нормативно-правовое регулирование.

PROBLEMS PERTAINING MANAGEMENT THE RIGHTS ON INTELLECTUAL ACTIVITY RESULTS

V.Krasovskiy

Abstract: The institutional factors and legal aspects, which impact on efficiency of management the rights on intellectual activity results, including the rights, where the state serves as the right-holder, have been considered.

Key words: management the rights on intellectual activity results, background intellectual property, normative and legal regulation.

В настоящее время Государственными заказчиками и Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (Росимущество) особо пристальное внимание уделяется вопросу повышения эффективности управления правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), созданными при выполнении научно исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), финансируемых за счет федерального бюджета. Это подтверждается постоянной ежегодной актуализацией Росимуществом и Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) Рекомендаций по управлению правами на РИД в организациях с государственным участием, введенных в действие в 2014 году [1].

При этом этими федеральными органами исполнительной власти управление правами на РИД рассматривается как одна из важнейших составляющих деятельности предприятия в области инновационного и технологического развития, в том числе как часть осуществляемой им программы инновационного развития.

В целом, в соответствии с указанными выше Рекомендациями, под управлением правами на РИД понимается деятельность по выявлению потенциально охраноспособных РИД, инвентаризации РИД и прав на них, обеспечению их правовой охраны, постановке исключительных прав на РИД на бухгалтерский учет, коммерциализации прав на РИД, мониторингу и защите исключительных прав Организации на РИД, а также выявление нарушения Организацией прав третьих лиц, содействию деятельности по созданию РИД.

Ниже подробнее рассмотрено состояние дел по некоторым аспектам управлениями правами на РИД, влияющими на эффективность использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении работ по оборонной и гражданской тематике как за счет федерального бюджета, так и за счет внебюджетных средств организаций.

Остановимся подробнее на проблеме использования предшествующей интеллектуальной собственности при выполнении НИОКР.

Основополагающим документом в сфере

управления правами Российской Федерации на РИД при выполнении работ за счет федерального бюджета является Постановление Правительства РФ №233 от 22.03.2012 [2]. Оно предусматривает, что исполнитель работы должен до заключения государственного контракта уведомить государственного заказчика о наличии предшествующей интеллектуальной собственности, созданной им вне рамок данного контракта и планируемой к использованию при его выполнении. На практике сведения о наличии патентов, принадлежащих Исполнителю, приводятся в заявке на участие в конкурсе в основном для подтверждения имеемого научно-технического задела. При этом, конечно же, для планируемого к созданию сложного в техническом отношении изделия не всегда можно предусмотреть целесообразность использования при проектировании конкретного охраняемого объекта интеллектуальной собственности. А предоставление таких сведений в отношении соисполнителей вообще не предусмотрено. Никакое соглашение на этапе заключения государственного контракта ни с одним государственным заказчиком не оформляется, хотя наличие такого документа позволило бы в дальнейшем намного проще разрешать организационные и юридические вопросы. Как показывает неоднократный опыт взаимодействия при выполнении работ по государственному оборонному заказу в рамках большой кооперации, это приводит в дальнейшем к длительному сроку (иногда до полугода) получения разрешения государственного заказчика на использование охраняемого РИД. Особенно процесс усложняется при наличии соисполнителя «третьего уровня» (третьей кооперации), поскольку формально требуется соблюсти «субординацию» во всей кооперации сторон государственного контракта - представление им сведений соисполнителю второго уровня, далее головному исполнителю, тот – заказчику, который отправляет в заказывающий департамент, далее - в управление интеллектуальной собственности и т.д. Причем по различным причинам, конечно же, этот процесс переписки может повторяться. И это не говоря уже о сроках последующего заключения

Соглашения с государственным заказчиком. Вот и получается в итоге беспрерывный кругооборот документов, кстати, в отдельных случаях ничем не завершающийся из-за ограниченных сроков выполнения работы. Фактически зачастую проще вообще не затевать эту трудоемкую процедуру, поскольку реально пока это процесс не удастся никоим образом ускорить. Такой чрезмерно забюрократизированный и продолжительный по времени подход, соответственно, влияет на качество принимаемых в ходе ОКР технических решений и не обеспечивает своевременность внесения сведений об охранных документах в разрабатываемую техническую документацию,

Причем такая же по длительности процедура согласования касается и вопроса использования в разрабатываемой или серийной продукции изобретений или программного обеспечения, когда исключительное право принадлежит государству или распоряжении им осуществляется правообладателями совместно. Это вызвано тем, что согласование необходимо, в том числе с соответствующим управлением, по заказу которого разрабатывался РИД или проводились исследования, а утверждение решения требуется на уровне министерства. Эти организационные и правовые проволочки существенно тормозят заключение договорных документов на поставку изделий, в том числе и при экспорте продукции военного назначения. И такая ситуация объективно никак не объяснима, поскольку государственный учет РИД служит для формирования Единого Реестра НИОКР военного, специального и двойного назначения и соответствующих ведомственных реестров. Именно наличие таких баз данных, по замыслу, и должно бы способствовать упрощению проведения разрешительных и согласующих процедур государственными заказчиками, то есть в целом повышать эффективность процесса управления правами.

Идентичные сложности возникают и в процессе оформления прав на созданные РИД на имя Российской Федерации (в лице Минобороны, как государственного заказчика).

Поэтому, с моей точки зрения, стоит ли, в связи с наличием вышеуказанных

организационных препятствий удивляться, что достаточно большая часть разработок военного назначения завершается без создания или использования охраняемых РИД. Сейчас существуют только внутренние распорядительные документы министерства обороны (инструкции, разъяснения), известные только военным представительством, но которые, как правило, не доводятся установленным порядком до сведения предприятий-исполнителей и не согласованы с их собственником (Росимуществом). То есть уже назрела настоятельная необходимость подготовки и введения единого нормативно-правового документа, имеющего межведомственный статус и согласованного с Роспатентом, Росимуществом и другими заинтересованными ведомствами, регламентирующего не только порядок согласования при создании, использовании объектов интеллектуальной собственности и передачи прав при проведении бюджетных НИОКР, но главное – сроков рассмотрения материалов.

В Министерстве промышленности и торговли РФ, которое является государственным заказчиком большинства государственных и федеральных целевых программ, процесс согласования вопросов оформления прав на РИД достаточно отлажен. Но при этом передача исключительных прав на РИД Исполнителю после завершения НИОКР, даже для гражданской продукции, в дальнейшем растягивается на многие годы.

Конечно же, на специализированных конференциях и форумах эта проблематика заинтересованно обсуждается с представителями Роспатента и федеральных органов исполнительной власти, являющихся государственными заказчиками, и идет поиск путей решения организационных проблем. Но процесс совершенствования продвигается медленно ввиду разобщенности политики ведомств в данных вопросах. По-видимому, все сможет повернуться в нужную сторону только в случае образования единого уполномоченного федерального органа, который будет регламентировать, осуществлять и контролировать все функции, относящиеся к сфере интеллектуальной собственности [3].

Немного необходимо остановиться на проблемных вопросах использования предшествующей интеллектуальной собственности и распределения прав на РИД, создаваемых или полученных ранее при проведении предприятиями инициативных работ. Это аспект все более актуален, поскольку теперь, уже в условиях рыночной экономики и низкого уровня государственного финансирования НИОКР, современные компании уделяют больше внимания финансированию инновационных разработок за счет внебюджетных средств, вкладывая довольно значительные собственные средства и часть средств, полученных от реализации экспортной продукции. При этом до сих пор отсутствует официальный документ, который регламентировал бы взаимоотношения сторон – предприятий и государства. Проект такого документа пять лет назад был подготовлен заинтересованными ведомствами, регулирующими военно-техническое сотрудничество с иностранными государствами. Он был, с моей точки зрения, достаточно хорошо проработан и определял порядок проведения НИОКР за счет средств организаций или частных инвесторов при создании продукции военного назначения, в том числе в части разграничений прав и использования интеллектуальной собственности. Но проект так и остался на бумаге, а предприятия – с правовыми проблемами, возникающими в ходе реализации инициативных разработок в основном из-за отсутствия должного взаимодействия в военном ведомстве.

При выполнении инициативных работ, как показывает практика, проявляются практически аналогичные проблемы:

- отсутствие установленного порядка учета и оформления предшествующей интеллектуальной собственности Исполнителя и соисполнителей до начала выполнения инициативной работы (то есть - до или в момент оформления совместного решения с государственным заказчиком о ее проведении), в том числе и в ходе осуществления инициативной инвентаризации;

- длительные сроки согласования использования предшествующей интеллектуальной собственности, даже при

условии предоставления безвозмездной лицензии для федеральных нужд, что мешает нормальному процессу проектирования изделий и, в том числе, исключает своевременность государственного учета результатов работ;

- трудности в реализации совместного с Российской Федерацией обладания на охраняемые РИД (при наличии предшествующей интеллектуальной собственности Исполнителя или соисполнителя работы);

- отсутствие типового формализованного проекта Соглашения между исполнителем и государственным заказчиком о порядке использования в ходе инициативной работы предшествующей интеллектуальной собственности.

К другим объективным факторам, существенно влияющим на эффективность управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, можно отнести:

- Недостаточность или отсутствие материального стимулирования авторов охраняемых РИД за их использование и внедрение, а также в случае передачи прав работодателем другим юридическим лицам.

- Отсутствие материального стимулирования специалистов патентных подразделений за содействие созданию, использованию и внедрению РИД.

- Низкий статус и малочисленность патентных подразделений, которые в основном занимаются только содействием выявлению и оформлением заявок на потенциально охраноспособные результаты работ.

В нынешней экономической и кадровой ситуации специалисты патентных подразделений должны быть более широкого профиля, чем просто патентовед, так как они теперь должны еще принимать непосредственное и главное - квалифицированное участие:

- в анализе договорной и контрактной документации в части распределения прав на создаваемые результаты, в том числе с зарубежными участниками;

- в осуществлении и повышении качества патентных исследований, в том числе для конечной продукции, а не только

ограничиваться проведением информационно-патентного поиска;

- в урегулировании правовых и экономических вопросов (при постановке объектов на бухгалтерский учет, при экспорте продукции, оформлении форм для государственного учета, при инвентаризации прав на РИД, в досудебных разбирательствах и судебных процессах по вопросам нарушения исключительных прав и т.д.);

- в подготовке стандартов организации, регламентирующих, в частности, на предприятии порядок введения режима коммерческой тайны, внесения сведений об охранных документах в техническую документацию, выплаты авторам всех видов вознаграждений и т.п.

Теперь современный специалист патентного подразделения должен иметь расширенное образование: основное - в области интеллектуальной собственности, а дополнительное - в технической, юридической и административной сферах знаний.

- Значительное повышение с прошлого года величины патентных пошлин, что уже приводит к существенному снижению количества поддерживаемых в силе патентов и, соответственно, к сокращению рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации в целом [4].

Таким образом, в итоге можно констатировать, что деятельность государственных заказчиков по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе принадлежащими Российской Федерации, нуждается в совершенствовании.

При этом в целом отсутствие единой скоординированной государственной политики в сфере управления правами на результаты интеллектуальной деятельности и нерешенность рассмотренных организационно-правовых проблем взаимодействия заинтересованных сторон приводят:

- к снижению эффективности деятельности по распоряжению государственными заказчиками правами Российской Федерации на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности;

- к препятствиям в реализации организациями в создаваемой продукции

предшествующей интеллектуальной и, соответственно, уменьшению количества использованной интеллектуальной собственности в результатах работ по государственным программам;

- к снижению патентной активности организаций оборонно-промышленного комплекса, уменьшению количества разрабатываемых наукоемких изделий, технические решения которых имеют правовую охрану.

Литература:

1. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях, утвержденные Федеральным агентством по управлению государственным имуществом 13.03.2014. 2. Правила осуществления государственными заказчиками

управления правам Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утвержденные Постановлением Правительства РФ №233 от 22.03.2012

3. Красовский В.С. Факторы, влияющие на использование интеллектуальной собственности при реализации программы инновационного развития // Оборонный комплекс – научно-техническому прогрессу России. 2016. №3. С.75-78

4. Лосева О.В., Орехов Д.В. Анализ управления интеллектуально-инновационной деятельностью по созданию РИД при выполнении гособоронзаказа // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. №6. С.4-10.