

УДК 347.9

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОСМИЧЕСКИХ СНИМКОВ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

*Т.Г. Максимова<sup>1</sup>, А.А. Светлорусов<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>Университет ИТМО

Адрес для переписки: apt102@yandex.ru

### Информация о статье:

Поступила в редакцию 28.02.2020, принята к печати 28.03.2020

Язык статьи – русский

**Ссылка для цитирования:** Максимова Т.Г., Светлорусов А.А. Использование космических снимков в качестве доказательств в арбитражном процессе // Экономика. Право. Инновации. 2020. № 1. С. 30–34.

**Аннотация:** В работе рассматривается возможность использования космических снимков при доказывании в арбитражном процессе. Разграничиваются понятия «данные дистанционного зондирования Земли» и «космический снимок». Проводится квалификация космического снимка в качестве одного из видов доказательств, законодательно предусмотренного в Российской Федерации. Также определено, что космические снимки, как и любые другие доказательства, должны быть получены в соответствии с требованиями законодательства и отвечать условиям относимости и допустимости. Сделано допущение возможности использования космических снимков при доказывании не только в арбитражном процессе, но и в других видах судопроизводства. Исследуются возможные источники получения космических снимков. Рассмотрены особенности использования бесплатных и платных ресурсов исследуемых снимков. При сравнении источников космических снимков выделены три фактора, которые ограничивают использование бесплатных сервисов: отсутствие снимка необходимой местности на конкретную дату, мозаика из нескольких космических снимков определённой территории, низкое пространственное разрешение имеющихся снимков. Отмечена зависимость стоимости космического снимка от его пространственного разрешения. Приведено понятие данного разрешения, а также установленная нормативная классификация в Российской Федерации. Установлено, что неблагоприятные погодные условия являются основной причиной, ограничивающей возможность получения космического снимка местности в определённый период времени. Сделан вывод о том, что космический снимок фактически является объективным источником информации. На основании анализа судебных дел установлены три основных случая, в которых космические снимки используются в качестве доказательств в арбитражном процессе: установление периода нахождения объекта на определённой местности, определение границ объектов недвижимого имущества, определение ущерба, причиненного окружающей среде. По каждому случаю приведены примеры судебных дел, в которых при доказывании использовались рассматриваемые снимки. Также установлено, что при помощи космических снимков возможно выявление различных нарушений. Полученные результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, доказательства, доказывание, космические снимки, судопроизводство, арбитражное судопроизводство, данные дистанционного зондирования Земли, ДЗЗ

## USE OF SATELLITE IMAGES AS EVIDENCE IN ARBITRATION PROCEEDINGS

*T. Maximova<sup>1</sup>, A. Svetlorusov<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>ITMO University

Corresponding authors: apt102@yandex.ru

### Article info:

Received 28.02.2020, accepted 28.03.2020

Article in Russian

**For citation:** *T. Maximova, A. Svetlorusov. Use of satellite images as evidence in arbitration proceedings. Ekonomika. Pravo. Innovacii. 2020. No. 1. pp. 30–34.*

**Abstract:** The paper considers the possibility of using satellite images for proving in the arbitration process. The concepts of «Earth remote sensing data» and «space image» are differentiated. A satellite image is being qualified as one of the

types of evidence legally provided for in the Russian Federation. It is also determined that satellite images, like any other evidence, must be obtained in accordance with the requirements of the law and meet the conditions of relevance and admissibility. The assumption is made of the possibility of using satellite images in proving not only in the arbitration process, but also in other types of legal proceedings. Possible sources of satellite imagery are being investigated. The features of using free and paid resources of the studied images are considered. When comparing the sources of satellite images, three factors were identified that limit the use of free services: the lack of an image of the required area for a specific date, the mosaic of several satellite images of a certain territory, and the low spatial resolution of the available images. The dependence of the cost of a space image on its spatial resolution is noted. The concept of this permission is given, as well as the established regulatory classification in the Russian Federation. It is established that adverse weather conditions are the main reason limiting the possibility of obtaining a satellite image of the area in a certain period of time. It is concluded that the space image is actually an objective source of information. Based on the analysis of court cases, three main cases have been established in which satellite images are used as evidence in the arbitration process: establishing the period the object was located in a certain area, determining the boundaries of real estate objects, and determining damage to the environment. For each case, examples of court cases are given in which the images in question were used in proving. It was also found that with the help of satellite images it is possible to identify various violations. The results of the study can be used in law enforcement practice.

**Keywords:** arbitration process, evidence, proving, space images, legal proceedings, arbitration proceedings, Earth remote sensing data, ERS

**Введение.** С развитием технологий появилась возможность использовать в качестве одного из доказательств в судебном процессе данные дистанционного зондирования Земли (далее – ДЗЗ), в частности космические снимки. Указанные снимки во многих случаях могут являться единственным доказательством, которое помогло бы стороне в судебном процессе успешно доказать определённые факты. Однако в настоящее время космические снимки редко применяются при доказывании, что, на наш взгляд, связано с недостаточной теоретической разработанностью использования снимков по категориям судебных дел в каждом конкретном виде судопроизводства. В настоящей работе использование космических снимков в качестве доказательств будет рассмотрено на примере арбитражного процесса.

Как правило, данные дистанционного зондирования земли используются для контроля отдельных аспектов состояния наземных объектов (см., например, [4]). Исследований, посвящённых рассмотрению правовых аспектов использования космических снимков в судах, немного. В частности, рассмотрению данной темы посвящены работы ряда авторов:

Балагуров А.А. на примере известных судебных дел сравнивает использование космических снимков в российских и зарубежных судах и делает вывод, что все суды признают указанные снимки в качестве доказательств [2];

Блохин Д.Ю. в своей работе проводит анализ положений российского процессуального законодательства и приходит к выводу, что космические снимки могут выступать в качестве доказательств в различных видах судопроизводства, в том числе и в арбитражном процессе [3];

Скобелин С.Ю. рассматривает вопрос о возможности использования космических снимков в уголовном судопроизводстве и приводит пример соглашения между Следственным комитетом РФ и Научным центром оперативного мониторинга Земли РКС Роскосмоса, позволяющего любому следователю получить необходимые космические снимки конкретного места [15];

Fanouriou E., Spyropoulos N.V. и Metaxas G. в своей работе рассматривают пример доказывания при помощи космических снимков периода неиспользования земельного участка [16].

Исследования по рассматриваемой теме, как правило, связаны с установлением возможности использования космических снимков в суде и приведением ярких примеров их применения. Научные работы, посвящённые определению категорий дел в арбитражном процессе, в которых возможно эффективно использовать космические снимки при доказывании, обнаружены не были. Также в рассмотренных исследованиях не указываются возможные источники данных снимков.

**Цель исследования.** Основной целью настоящей работы является определение в

арбитражном процессе категорий судебных дел, в которых использование космических снимков при доказывании будет эффективным.

**Методы и материалы исследования.** В процессе исследования были использованы как общенаучные методы: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, аналогия, так и специально-юридический: формально-юридический. В работе проведён анализ судебных дел, в которых в качестве доказательств были использованы космические снимки. Решения арбитражных судов по указанным судебным делам были получены в информационной системе «Мой Арбитр» <http://ras.arbitr.ru/> за период с 2016 года по 2019 год. На основании анализа данных решений были выделены категории судебных дел, в которых будет эффективно использование космических снимков при доказывании.

**Полученные результаты.** Согласно статье 31 Закона Российской Федерации «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1 под данными ДЗЗ понимаются первичные данные, которые получают непосредственно с помощью аппаратуры ДЗЗ, установленной на борту космических аппаратов и передаваемые из космоса на Землю, а также материалы, полученные после обработки рассматриваемых первичных данных [7, 8]. Как правило, под обработанными первичными данными ДЗЗ понимаются космические снимки с географической привязкой. Понятия «космический снимок» и «данные ДЗЗ» соотносятся как часть и целое.

На основании статьи 89 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) космические снимки будут относиться к иным документам и материалам. Для признания указанных снимков в качестве доказательств необходимо, чтобы они были получены в соответствии с требованиями законодательства – статья 64 АПК РФ, а также отвечали установленным в статьях 67 и 68 АПК РФ требованиям относимости и допустимости [1].

Существует множество источников как платных, так и бесплатных, из которых возможно получить космические снимки.

Примером бесплатных сервисов являются Яндекс.Карты и Google maps, позволяющие выбрать режим «Спутник», в котором

отображаются космические снимки. Например, по делу № А57-22780/2015, рассмотренному Арбитражным судом Саратовской области, в качестве одного из доказательств нахождения металлической эстакады в полосе отвода железной дороги использовались космические снимки, которые были получены из сервисов yandex.maps и google.maps [10].

Однако данные сервисы подходят не во всех случаях. Вполне возможно, что снимок необходимого места на определённую дату будет отсутствовать. Также в конкретном месте может быть мозаика из космических снимков, то есть участок на карте собран из фрагментов нескольких снимков за различное время, зачастую рядом могут находиться летние и зимние снимки.

В зависимости от места космические снимки могут быть выполнены в различном пространственном разрешении. Под данным разрешением понимается величина, которая характеризует минимальный размер объектов, различимых на снимке [17]. В Постановлении Правительства РФ от 24.08.2019 № 1087 приводится следующая классификация космических снимков по величине пространственного разрешения: сверхвысокое – менее 1 м; высокое – от 1 до 10 м; среднее – от 10 до 100 м; низкое – от 100 до 1000 м; сверхнизкое – свыше 1000 м [9]. К примеру, в бесплатных сервисах в одном месте снимок может быть низкого разрешения – 200 м, а в другом месте среднего разрешения – 20 м. Рассмотренные обстоятельства могут ограничивать использование бесплатных сервисов для получения космических снимков.

В 2018 году в России был создан федеральный фонд данных дистанционного зондирования Земли из космоса. Рассматриваемые данные могут быть получены на основании запросов физических и юридических лиц на сайте геопортала Роскосмоса [www.gptl.ru](http://www.gptl.ru) [5].

Также существует множество зарубежных организаций, которые осуществляют космическую съёмку местности. Например, компания DigitalGlobe имеет множество спутников, которые способны выполнять снимки сверхвысокого разрешения – 0,3 м [6]. Стоимость космических снимков напрямую зависит от их разрешения. Помимо

выполнения космической съёмки на заказ, многие компании также осуществляют продажу космических снимков из своих архивов. С помощью архивных снимков конкретного участка местности возможно проследить динамику его изменения за определённый промежуток времени.

При использовании космических снимков необходимо учитывать их особенности.

Во-первых, космический снимок определённой территории не всегда может быть получен в конкретный момент времени, так как этому могут препятствовать погодные условия, например, дождь, туман и т.д.

Во-вторых, рассматриваемые снимки фактически являются объективными источниками информации, так как снимки одного и того же объекта могут быть получены от различных компаний, которые осуществляют космическую съёмку. Данное обстоятельство, безусловно, является важным при использовании их в качестве доказательств в судебном процессе.

В арбитражном процессе космические снимки преимущественно используются в качестве доказательств в следующих случаях:

1. Установление периода нахождения объекта на конкретной территории. К примеру, в деле № А50-14906/19 истцом было зафиксировано, что ответчик размещает на его земельном участке строительный мусор. Используя космические снимки, истец смог доказать, что ответчик складировал строительные материалы в период с 31 декабря 2016 г. по 9 августа 2017 г. Этим было также доказано, что доводы ответчика об использовании земельного участка только с 1 июля 2017 г. являются несостоятельными [11]. Подобная практика существует также за рубежом, к примеру, в работе Fanouriou E., Spyropoulos N.V. и Metaxas G. описано успешное доказывание неиспользования земельного участка

ответчиком в период с 1984 г. по 2007 г. при помощи космических снимков [14].

2. Определение границ земельного участка или иных объектов недвижимого имущества. Так, в деле № А32-25496/2017 истцом было представлено заключение эксперта вместе с космическими снимками, из которых следовало, что объект незавершенного строительства, принадлежащий ответчику, выходит за пределы границ его земельного участка [12].

3. При установлении размера ущерба, причинённого окружающей среде. К примеру, определение площади загрязнения местности или вырубки леса. Так, в деле № А75-8459/2018 с помощью космических снимков истцом была уточнена площадь разлива нефтепродуктов [13].

Космические снимки, как правило, используются совместно с другими доказательствами, но возможны случаи, когда с помощью данных снимков выявляются различные нарушения. Примером последней ситуации может служить дело № А05-652/2018, рассмотренное арбитражным судом Архангельской области, в котором на основании данных дешифрования результатов космического мониторинга был выявлен факт вырубки ответчиком древесины в объёме, превышающем заявленный в лесных декларациях [14].

**Выводы.** Космические снимки фактически являются объективными доказательствами. В арбитражном процессе эти снимки позволяют доказать те факты, доказывание которых иными средствами является крайне затруднительным или даже невозможным. Необходимо учитывать, что космические снимки имеют множество особенностей, ограничивающих их использование. Возможно проведение исследований об использовании таких снимков в качестве доказательств в других видах судопроизводства.

#### Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
2. Балагуров А.А. Практика применения космических данных в суде // Земля из космоса. 2009. № 2. С.60–62.
3. Блохин Д.Ю. Правоприменение в суде космических снимков как доказательства факта правонарушения //

#### References:

1. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 № 95-FZ. *SPS ConsultantPlus*. Available at: <http://www.consultant.ru/document/consdocLAW37800/> (in Rus)
2. A. Balagurov. The practice of using space data in court. *Zemlya is kosmosa*. 2009. No. 2. pp. 60–62. (in Rus)
3. D. Blokhin. Law enforcement in the court of satellite imagery as evidence of an offense. *Vestnik Sibirskogo*

- Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 3 (7). С. 172–177.
4. Верзилин Д.Н., Мочалов В.Ф., Максимова Т.Г. Экономико-математическое моделирование нагрузки на особо охраняемые природные территории по данным дистанционного зондирования земли // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 12 (65). С. 59–65.
5. Геопортал Роскосмоса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.gptl.ru](http://www.gptl.ru)
6. DigitalGlobe [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.digitalglobe.com/>
7. Закон РФ «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3219/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3219/)
8. Москаленко С.А., Батова О.В., Ченцова М.М., Коломыцева Е.А. Специфика и особенности защиты нематериальных благ: позиция Верховного суда Российской Федерации // Экономика. Право. Инновации. 2018. № 4 (1). С.21–22.
9. Постановление Правительства РФ от 24.08.2019 № 1087 «Об утверждении Положения о порядке и особенностях предоставления данных дистанционного зондирования Земли из космоса, получаемых с космических аппаратов» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_332309/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332309/)
10. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 21 апреля 2016 г. по делу № А57-22780/2015 // Мой Арбитр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
11. Решение Арбитражного суда Пермского края от 05 августа 2019 г. по делу № А50-14906/19 // Мой Арбитр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
12. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2019 г. по делу № А32-25496/2017 // Мой Арбитр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
13. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 октября 2018 г. по делу № А75-8459/2018 // Мой Арбитр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
14. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 05 июля 2019 г. по делу № А05-652/2018 // Мой Арбитр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
15. Скобелин С.Ю. Использование цифровых технологий при доказывании преступной деятельности // Российский следователь. 2019. № 3. С. 26–28.
16. E. Fanouriou, N. Spyropoulos, G. Metaxas. Investigating the advantages of satellite data as evidence in possible litigation. *World Transactions on Engineering and Technology Education*. 2013. No. 11 (3). pp. 131–136. (in Eng)
17. FAQ по ДЗЗ // РКС Научный центр оперативного мониторинга Земли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ntsomz.ru/dzz\\_info/faq\\_dzz/#x484](http://www.ntsomz.ru/dzz_info/faq_dzz/#x484)
- juridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2010. No. 3 (7). pp. 172–177. (in Rus)
4. D. Verzin, V. Mochalov, T. Maximova. Economic and mathematical modeling of the load on specially protected natural areas according to remote sensing of the earth. *Obshchestvo: politika, ekonomika, parvo*. 2018. No. 12 (65). pp. 59–65. (in Rus)
5. Geoscale Roskosmos. Available at: [www.gptl.ru](http://www.gptl.ru) (in Rus)
6. DigitalGlobe. Available at: <https://www.digitalglobe.com/> (in Rus)
7. The Law of the Russian Federation «On Space Activities» of 08.20.1993 № 5663-1. *SPS ConsultantPlus*. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3219/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3219/) (in Rus)
8. S. Moskalenko, O. Batova, M. Chentsova, E. Kolomytseva. Specificity and features of the protection of intangible goods: the position of the Supreme Court of the Russian Federation. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2018. No. 4 (1). pp. 21–22. (in Rus)
9. Decree of the Government of the Russian Federation of 24.08.2019 № 1087 «On approval of the Regulation on the procedure and features for the provision of remote sensing data of the Earth from space received from spacecraft». *SPS ConsultantPlus* Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_332309/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332309/) (in Rus)
10. The decision of the Arbitration Court of the Saratov Region of April 21, 2016 in the case № А57-22780/2015. *My Arbiter*. Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (in Rus)
11. The decision of the Arbitration Court of the Perm Territory of August 5, 2019 in the case № А50-14906/19. *My Arbiter*. Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (in Rus)
12. The decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory of February 26, 2019 in the case № А32-25496/2017. *My Arbiter*. Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (in Rus)
13. The decision of the Arbitration Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra of October 23, 2018 in the case № А75-8459/2018. *My Arbiter*. Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (in Rus)
14. The decision of the Arbitration Court of the Arkhangelsk Region of July 05, 2019 in the case № А05-652/2018. *My Arbiter*. Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (in Rus)
15. S. Skobelin. The use of digital technology in proving criminal activity. *Rossiyskiy sledovatel*. 2019. No. 3. pp. 26–28. (in Rus)
16. E. Fanouriou, N. Spyropoulos, G. Metaxas. Investigating the advantages of satellite data as evidence in possible litigation. *World Transactions on Engineering and Technology Education*. 2013. No. 11 (3). pp. 131–136.
17. FAQ on remote sensing. *RKS Nauchniy zentr operativnogo monitoringa Zemli*. Available at: [http://www.ntsomz.ru/dzz\\_info/faq\\_dzz/#x484](http://www.ntsomz.ru/dzz_info/faq_dzz/#x484) (in Rus)