

Научная статья  
УДК 330; 338.012  
doi: 10.17586/2713-1874-2025-3-4-16

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕЙТИНГИ КАК ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ВУЗОВ: НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

*Ольга Игоревна Окулова<sup>1✉</sup>, Елена Анатольевна Шакина<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург, Россия, ookulova@hse.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-2295-4983>

<sup>2</sup>Университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия, eshakina@itmo.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4048-6132>  
Язык статьи – русский

**Аннотация:** За последнее десятилетие проблема инновационного развития стала значимой для рынка высшего образования. Вузы стремятся к внедрению различных форм организационных инноваций для формирования устойчивой позиции на национальном и международном рынках. Исследователями отмечается значимость анализа мирового опыта инструментов развития инновационного потенциала и необходимость изучения их влияния на способность реагировать на изменения во внешней среде. Важным элементом устойчивого инновационного развития становится использование принятых в отрасли инструментов развития инновационного потенциала для обеспечения эффективной реализации образовательных программ и укрепления позиций вузов на рынке. Целью исследования является выявление тематических групп публикаций, посвященных международным рейтингам как инструменту развития инновационного потенциала вузов. В качестве материала использованы научные статьи с 1999 по 2020 год из базы данных Web of Science. Метод исследования – проведение наукометрического анализа, в ходе которого рассматриваются темы научных исследований, связанных с изучением международных рейтингов как одного из важнейших инструментов формирования инновационного потенциала вузов. По результатам выделены тематические кластеры и проанализированы ключевые статьи в каждом из них. Сделан вывод о важности международных рейтингов как инструмента развития инновационного потенциала вузов, однако подчеркнуты значительные ограничения их использования. Обозначены направления дальнейших исследований, касающиеся необходимости комплексного подхода к оценке инновационного потенциала и эмпирическому исследованию эффективности иных инструментов развития инновационного потенциала вузов.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, инновационный потенциал вузов, инструменты инновационного развития вузов, международные рейтинги университетов

**Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.**

**Ссылка для цитирования:** Окулова О. И., Шакина Е. А. Международные рейтинги как инструменты развития инновационного потенциала вузов: наукометрический анализ // Экономика. Право. Инновации. 2025. Т. 13. № 3. С. 4–16. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2025-3-4-16>.

## INTERNATIONAL RANKINGS AS A TOOL FOR INNOVATION CAPACITY BUILDING OF UNIVERSITIES: SCIENTOMETRIC ANALYSIS

*Olga I. Okulova<sup>1✉</sup>, Elena A. Shakina<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>HSE University, Saint-Petersburg, Russia, ookulova@hse.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-2295-4983>

<sup>2</sup>ITMO University, Saint-Petersburg, Russia, eshakina@itmo.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4048-6132>  
Article in Russian

**Abstract:** Over the past decade, the issue of innovation development has become significant for the higher education market. Universities are striving to implement various forms of organizational innovations in order to establish a sustainable position on both national and international markets. Researchers emphasize the importance of analyzing global experience with tools for developing innovation potential and the need to study their impact on the ability to respond to changes in the external environment. An important element of sustainable innovation development is the use of industry-standard tools for enhancing innovation capacity to ensure effective implementation of educational programs and strengthen the positions of universities in the market. The aim of this research is to identify thematic groups of publications dedicated to international rankings as an instrument for developing the innovation potential of universities. As materials, scientific articles from 1999 to 2020 were used from the Web of Science database. The method of investigation involves conducting scientometric analysis, presenting topics of scientific research related to studying international rankings as

one of the key instruments of innovation potential in universities. Based on the results, thematic clusters have been identified and key articles within each cluster have been examined. It was concluded that international rankings play an important role as one of the tools for developing innovation potential for universities, although their significant limitations are highlighted. Directions for further research have been formulated, focusing on the necessity of comprehensive evaluation of innovation potential and empirical testing of the efficiency of other tools for developing innovation potential in universities.

**Keywords:** innovative development of universities, innovative potential of universities, international university rankings, tools of innovative development

**The study was carried out within the framework of the Fundamental Research Program of the National Research University Higher School of Economics.**

**For citation:** Okulova O. I., Shakina E. A. International Rankings as a Tool for Innovation Capacity Building of Universities: Scientometric Analysis. *Ekonomika. Pravo. Innovacii*. 2025. Vol. 13. No. 3. pp. 4–16. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2025-3-4-16>.

**Введение.** Вопросы инновационного развития получили широкое распространение в обсуждении деятельности малых и крупных предприятий как в России, так и за ее пределами. Тем не менее, в течение последних 10–15 лет проблема инновационного развития и стратегического управления стала очень значимой и для рынков высшего образования. Наблюдается высокий рост конкуренции внутри отрасли как в национальной, так и международной перспективе [1].

Современный этап социально-экономического развития и в Российской Федерации, и мире, характеризуется изменением значимости глобализации, цифровизацией всех сфер жизни общества и возрастающей конкуренцией за ведущие позиции среди государств и международных организаций. Исходя из методологии расчета инновационного развития, одним из ключевых факторов повышения конкурентоспособности стран становится инновационная активность высших учебных заведений, выступающих центрами формирования новых знаний и технологических решений. В широком понимании, инновационный потенциал вуза представляет собой комплекс ресурсов, компетенций и организационно-институциональных условий, определяющий способность успешно осуществлять создание, внедрение и распространение инноваций.

В исследовании [2] отмечается значимость анализа мирового опыта оценки инновационного потенциала вузов и определения наиболее эффективных инструментов его развития. Современная российская научная литература уделяет большое внимание вопросам развития инновационного потенциала вузов в связи с внешними шоками и вызовами,

с которыми столкнулась национальная система образования [3, 4], и указывает на актуальность определения инструментов развития инновационного потенциала вузов. К определению и анализу инструментов развития инновационного потенциала призывают и зарубежные исследователи, изучающие их влияние на формирование культуры инноваций и способность реагировать на изменения в различных отраслях экономики [5]. Таким образом, комплексное определение инновационного потенциала вузов невозможно без определения перечня инструментов его развития, принятых в международной практике.

**Цель исследования.** Целью исследования является проведение наукометрического анализа для выявления в научной литературе тематических групп, посвящённых международным рейтингам как инструменту развития инновационного потенциала вузов, на основе поиска научных статей в Web of Science. Рассматривались наиболее цитируемые публикации для определения содержания тем, посвящённых различным аспектам использования международных рейтингов и оценки их эффектов с целью их дальнейшего изучения и внедрения при разработке стратегических планов развития.

**Литературный обзор. Определение понятия «инновационный потенциал».** Исходя из анализа понятийного аппарата, авторы предлагают разделить характеристики инновационного потенциала на характеристики процесса и результата. Под характеристиками процесса понимается последовательность определённых действий, ведущая к необходимому результату и логически с ним связанная.

В контексте понятия «инновационный потенциал» характеристикой процесса можно считать усилия и инициативы, направленные на достижение поставленных стратегических задач. Например, определение текущего уровня человеческих ресурсов в соответствии с утверждением Друкера [6] о том, что определение своего уровня является началом любой инновации. Кроме того, внедрение инструментов развития инновационного потенциала стимулирует формирование культуры инноваций через введение новых подходов к оценке и требованиям к ресурсам организации.

Характеристикой результата можно считать набор свойств или показателей, используемых для эмпирического анализа достигнутого состояния или статуса после достижения поставленных стратегических задач. Основная задача характеристики

результата заключается в оценке достигнутого эффекта и определении показателей развития инновационного потенциала. В соответствии с исследованиями Жица [9], такими характеристиками могут являться оценка экономической деятельности или исследовательской деятельности как важной ресурсной возможности, которые будут интегрированы в институциональную среду вуза.

Учитывая подход Нельсона в работе [7], можно утверждать, что для развития инновационного потенциала требуется внедрение определённых инструментов, которые приняты в отрасли, в рамках которой организация ведёт свою деятельность. Авторы исследования указывают на то, что для каждой отрасли характерны свои инструменты развития инновационного потенциала и информирования о его уровне.



Рисунок 1 – Диаграмма Эйлера, определяющая структуру понятия «инновационный потенциал» и составляющие характеристики процесса и результата, для стимулирования которых используются инструменты инновационного потенциала

Источник: разработано авторами на основе [8,9,10,7,6]

Развитие инновационного потенциала затруднено без использования определенных инструментов, которые могут стимулировать инновационный потенциал как в части процесса, так и в части результатов. К некоторым общим инструментам можно отнести следующие.

- 1) Государственное регулирование и поддержка через предоставление грантов, содействие инновациям через субсидии и государственные целевые программы развития.
- 2) Привлечение частных инвестиций через создание акселераторов и стартапов.

3) Инфраструктурная поддержка через создание необходимых условий для реализации инновационной деятельности.

4) Международное сотрудничество для определения лучших практик развития и формирования добавленной ценности продукции и услуг.

Важно отметить, что традиционное понимание инструментов инновационного развития включает в себя «создание условий» со стороны регионов и государства, однако следует подчеркнуть обратную причинно-следственную связь в том, что государство или частные инвесторы проявляют больший интерес к стимулированию организаций и отраслей, которые активно внедряют инновации и используют принятые в отрасли инструменты развития инновационного потенциала.

**Инструменты развития инновационного потенциала в высшем образовании.** Вопросы инструментов развития инновационного потенциала вузов в России связаны с вызовами и ограничениями последних лет и становятся важными предметами обсуждения, так как российское образование является социально значимой частью народного хозяйства [11]. Государство осознает роль вузов не только как центров передовой науки и образования, но и как важнейших субъектов инновационной деятельности, ориентированных на распространение инноваций и развитие собственного инновационного потенциала для эффективного ответа на внешние вызовы и рост конкуренции внутри отрасли высшего образования. Это соответствует концепции университета «третьего поколения», который, согласно Б. Кларку, имеет несколько «путей развития», например, усиление управленческого потенциала, диверсификация финансовой базы, развитие научного потенциала, формирование интегральной предпринимательской культуры. Зарубежные исследователи обращают внимание на важность того, чтобы университеты третьего поколения были активно включены в инновационную деятельность [12]. Обобщая эти подходы, можно утверждать, что современные университеты стремятся к развитию инновационного потенциала, который включает в себя и развитие научных исследований, и формирование культуры инноваций, и рост экономической эффективности.

Тем не менее, как было отмечено выше, использование государственных и частных инструментов развития инновационного потенциала может иметь признаки обратной причинно-следственной связи в связи с тем, что государство и частные инвесторы более заинтересованы финансировать уже успешные вузы. Например, реализация государственного проекта «Приоритет 2030» включает в себя более 100 вузов, из которых 18 вузов – участники трека «Исследовательское лидерство», которые, по данным исследователей [13], внесли существенный вклад в исследовательскую составляющую российских вузов. В рамках трека сформировано три группы вузов, которые определяют размер грантовой поддержки и предполагают возможность ротации. Наиболее высокие показатели научной деятельности сохраняются за университетами Группы 1, которая подвержена минимальным изменениям состава.

Университеты трека «Исследовательское лидерство» включают в себя:

Группа 1: МГТУ им. Н.Э. Баумана, МФТИ, НИЯУ МИФИ, НИТУ «МИСиС», ТГУ, ТПУ, ВШЭ, ИТМО, СПбПУ, УрФУ.

Группа 2: ННГУ, НГУ, Сеченовский университет, РНИМУ им. Н.И. Пирогова.

Группа 3: РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, Горный университет, ЮУрГУ, ЮФУ.

Для того чтобы сохранить свои позиции в исследовательском треке, а тем более улучшить их, университеты Группы 2 и Группы 3 должны провести трансформацию практически всех направлений своей деятельности, то есть проанализировать и нарастить свой потенциал для реализации инновационных проектов в области образования и науки. Авторы отмечают, что без внутренней трансформации существующий разрыв между группами будет увеличиваться, особенно с учётом большего финансирования университетов Группы 1, что ещё раз подтверждает тезис об обратной причинно-следственной связи. Тем не менее, даже университеты Группы 1 весьма неоднородны и обладают разными стартовыми возможностями для развития своего инновационного потенциала с учётом особенностей региона, уровня человеческих ресурсов. В связи с этим изучение мирового опыта по использованию инструментов

развития инновационного потенциала является важным и для ведущих университетов Российской Федерации.

К инструментам развития инновационного потенциала вузов исследователи относят внешние инструменты, стимулирующие изменения, например, международные рейтинги или общественные аккредитации, в том числе международные [14]. Высшее образование как стратегическая отрасль развития становится очень значимым для различных групп стейкхолдеров, и наращивание инновационного потенциала вузов становится важным элементом развития государства [2, 11]. Это также связано с тем, что возникла необходимость измерять уровень развития инновационного потенциала через показатели, которые не наблюдаются напрямую [15]. В [15] автор подчеркивает, что подобные ненаблюдаемые показатели могут включать такие индикаторы, как результаты научной деятельности.

В настоящем исследовании авторы изучают вопросы использования международных рейтингов как одного из важных инструментов развития инновационного потенциала, специфичные для отрасли высшего образования.

В целом можно утверждать, что вузы играют значительную роль в инновационном развитии страны, и рассмотрение вопросов развития их инновационного потенциала становится значимой темой для научной дискуссии.

**Методология исследования.** В рамках исследования авторы использовали метод

научнометрического анализа, по результатам которого были определены группы тем, посвященные международным рейтингам как одному из ключевых инструментов развития инновационного потенциала вузов. Несмотря на недостатки данного метода, научнометрический анализ позволяет определить значимость исследований тех или иных инструментов, принятых в отрасли. Поскольку международные рейтинги являются одним из важных инструментов, которые стимулируют инновационное развитие вузов [17], авторы используют их как основу для понимания направления дальнейших исследований, актуальных для развития инновационного потенциала вузов.

Для реализации цели исследования был осуществлён поиск научных статей с 1999 по 2020 год в базе данных Web of Science по следующим ключевым словам и поисковым операторам: `universit* NEAR ranking$` и параметрам фильтрации, представленным в таблице 1. Временные границы поиска определены периодом до экзогенных шоков, таких как пандемия коронавируса, которые могли повлиять на оценку и представить смещённые результаты. Выбор параметров фильтрации был обусловлен тем, что с начала 2000-х годов наблюдается рост количества международных рейтингов вузов. Поэтому было решено использовать расширенный временной интервал в 20 лет, чтобы иметь возможность отследить наличие некоторых основополагающих публикаций, которые стояли у истоков академической дискуссии по данному вопросу.

Таблица 1

**Параметры фильтрации**

*Источник: составлена авторами*

Параметры фильтрации
EDUCATION EDUCATIONAL RESEARCH OR INFORMATION SCIENCE LIBRARY SCIENCE OR COMPUTER SCIENCE INTERDISCIPLINARY APPLICATIONS OR MANAGEMENT OR ECONOMICS OR COMPUTER SCIENCE INFORMATION SYSTEMS OR SOCIAL SCIENCES INTERDISCIPLINARY OR MULTIDISCIPLINARY SCIENCES OR EDUCATION SCIENTIFIC DISCIPLINES OR COMPUTER SCIENCE ARTIFICIAL INTELLIGENCE OR COMPUTER SCIENCE THEORY METHODS OR OPERATIONS RESEARCH MANAGEMENT SCIENCE OR BUSINESS FINANCE OR STATISTICS PROBABILITY ) AND [excluding] PUBLICATION YEARS: ( 1992 OR 1991 OR 1990 OR 1998 OR 1989 OR 1997 OR 1988 OR 1996 OR 1987 OR 1995 OR 1986 OR 1994 OR 1938 OR 1993 OR 1923 ). This resulted in 1640 papers found for the analysis



Библиографическая карта дает возможность рассмотреть, на какие темы делятся исследования в области изучения международных рейтингов, и позволяет сделать выводы о том, что международные рейтинги являются не только частью внешней оценки, но важным инструментом развития инновационного потенциала.

Рисунок 2 демонстрирует, что большинство высоко цитируемых исследований относится к периоду с 2010 по 2020 год. Тем не менее, карта учитывает нормализованный объем научного цитирования (normalized citation index или NCI), который, в соответствии с формулой 1, измеряется как общее количество цитирований научной статьи ( $n_{paper}$ ), разделенное на средний объем

цитирования всех документов в текущем году ( $N_{(average)}$ ). Это позволяет проконтролировать факт того, что публикации более раннего периода имели больше времени для получения более высокого уровня научного цитирования.

$$NCI = (n_{paper}) / N_{average} \quad (1)$$

В соответствии с рисунком 2, научные темы в рамках поискового запроса формируют четыре тематических кластера, каждый из которых включает в себя наиболее цитируемые темы, связанные с международными рейтингами университетов. Обзор наиболее значимых публикаций в рамках каждого кластера представлен в таблице 2.

Таблица 2

### Обзор самых заметных публикаций в рамках каждого кластера

Источник: составлена авторами

Красный кластер	
Тема: Международные рейтинги как инструмент инновационного развития вузов	
Hazelkorn, E. (2011). Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World Class Excellence.	
Методология	Анонимные глубинные интервью и фокус-группы для обсуждения феномена рейтингов. Монография включает анализ влияния рейтингов на репутацию, восприятие ключевыми стейкхолдерами, а также влияние рейтингов на инновационное и стратегическое развитие вузов на международном рынке [18]
Результаты	Представлены в качестве кейсов, которые составляют главы в книге. Данная монография является одной из первых попыток концептуально исследовать феномен международных рейтингов вузов
Marginson, S. (2014). University Rankings and Social Science. <i>European Journal of Education</i> , 49 (1), 45–59. <a href="https://doi.org/10.1111/ejed.12061">https://doi.org/10.1111/ejed.12061</a>	
Методология	Статья использует качественный анализ 6 ведущих международных рейтингов: ARWU, Leiden University, QS, Scopus, THE и U-Multirank на основе критериев значимости, объективности, внешней оценки методологии, конкурентоспособности, и влияния на инновационного развитие вузов [19]
Результаты	Такие исследовательские рейтинги, как Scimago, ARWU и Leiden, имеют ограничения в плане охвата, так как делают акцент на измерение результатов научной деятельности, таким образом сохраняя значительный вес в научном сообществе. Автор акцентирует внимание на необходимости диверсифицировать метрики, используемые для количественной оценки инновационного развития вузов.

## Продолжение таблицы 2

<b>Зеленый кластер</b>	
<b>Тема: Научная деятельность как элемент инновационного потенциала вузов</b>	
Abramo, G., D'Angelo, C.A. How do you define and measure research productivity? <i>Scientometrics</i> 101, 1129–1144 (2014). <a href="https://doi.org/10.1007/s11192-014-1269-8">https://doi.org/10.1007/s11192-014-1269-8</a>	
Методология	В статье используются библиометрические показатели публикационной активности сотрудников в качестве индикатора научной деятельности вузов, в зависимости от предметного поля. В исследовании предлагается использовать методологию, основанную на принципах использования показателей экономической деятельности в отношении результатов научных исследований, и вводится понятие «относительная научная продуктивность» [20]
Результаты	Данный метод может применяться на различных уровнях анализа - от отдельных членов профессорско-преподавательского состава до государственного уровня. Приводится пример применения метода в итальянских университетах.
<b>Желтый кластер</b>	
<b>Тема: Измерение восприятия вузов внешней средой</b>	
Aguillo, I. (2009), Measuring the institution's footprint in the web. <i>Library Hi Tech</i> , Vol. 27. No. 4, pp. 540-556.	
Методология	В статье представлен инновационный подход к системе оценки академической деятельности университетов на основе показателей, полученных из интернета, направленный на более широкое использование возможностей информационных систем в академической сфере. Методологический подход предполагает разработку и тестирование показателей инновационного развития, полученных в результате обработки данных из сети «Интернет» [21]
Результаты	Результаты исследования выявили значительные различия между североамериканскими и европейскими университетами в отношении представления результатов научных исследований.
<b>Голубой кластер</b>	
<b>Тема: Оценка инновационного потенциала вузов с применением математических моделей</b>	
Dong, L., Gu, X., Wu, X., & Liao, H. (2019). An improved MULTIMOORA method with combined weights and its application in assessing the innovative ability of universities. <i>Expert Systems</i> , e12362. doi:10.1111/exsy.12362.	
Методология	В статье проводится оценка инновационного потенциала университетов как классический пример проблемы принятия решений (MADM), когда решения принимаются под влиянием нескольких критериев. При анализе данных, полученных в результате интервью и статистических данных 26 китайских университетов, используются эконометрические методы [22]
Результат	В результате применения метода MULTIMOORA авторы разработали систему показателей оценки инновационного потенциала 26 китайских университетов и представили результаты их сильных сторон и областей развития.

Красный кластер (1) объединяет в себе научные публикации, которые посвящены исследованиям международных рейтингов как инструмента инновационного и стратегического развития университетов. Наиболее заметные публикации внутри кластера обсуждают значимость рейтингов для

формирования культуры инноваций внутри университетов [15], а также обращают внимание на методологические ограничения, которые присущи международным рейтингам [17], и риски, связанные с чрезмерной унификацией университетов и их делением на «лучшие» и все остальные [19]. Темы

исследований внутри красного тематического кластера являются основообразующими для дальнейших эмпирических исследований роли инструментов развития инновационного потенциала университетов.

Зелёный кластер (2) включает в себя исследования, посвящённые научной деятельности как важному компоненту, стимулирующему развитие инновационного потенциала университетов, что является важной составляющей методологии международных рейтингов. Например, Абрамо и Д'Анджело [20] предложили индикаторы, которые позволяют оценить научную деятельность через систему нормализованных показателей. Авторы подчёркивают важность показателей экономической деятельности университетов для проведения активной научной деятельности. Кроме того, они признают, что показатели научной деятельности могут зависеть от специфики предметной области. Данная научная работа является ключевой для подготовки методических рекомендаций о том, каким образом результаты научной деятельности могут количественно оцениваться в различных областях научного знания и формировать новые рейтинги вузов.

Исследования в рамках жёлтого кластера (3) включают в себя научные работы по рейтингам восприятия вузов внешней средой, что позволяет говорить о важности инновационного потенциала для будущих студентов и партнёров в качестве «сигнала» о более высоком уровне по сравнению с конкурентами. Например, исследование Агильо 2009 года [21] стало отправной точкой к формированию различных рейтингов представленности вузов в сети «Интернет». Исследования внутри жёлтого кластера призывают к более активному использованию открытых данных, доступных в сети «Интернет» как эмпирической базы для будущих исследований (например, базы Google Scholar, Dimensions AI и другие).

Голубой кластер (4) представляет собой группу эмпирических исследований, которые активно используют методы математического моделирования для оценки рейтингов

инновационного развития университетов. Наиболее цитируемое исследование Донга и др. [22] предлагает модель оценки уровня инновационного потенциала вузов на основе метода MULTIMOORA и эмпирически тестирует его на выборке 26 китайских университетов. Исследование предоставляет возможность дальнейшего обсуждения инструментов развития инновационного потенциала университетов и определения его уровня через перечень измеримых показателей.

Кроме того, следует выделить две публикации, которые выделяются на карте самых цитируемых публикаций в рамках поискового запроса (рисунок 3). К ним относятся публикации авторов Луке-Мартинеса и Фарони 2020 года и Питерса 2019 года. Обе научные работы переосмысливают подходы к исследованию феномена международных рейтингов, но с разных точек зрения. Питерс [19] рассматривает международные рейтинги как явление, которое было задумано как практический инструмент инновационного и стратегического развития, положивший начало глобализации высшего образования. Автор приходит к выводу, что за последнее десятилетие исследования международных рейтингов университетов стали многообразными, что позволяет выделять их в самостоятельное направление исследований. Автор поддерживает вывод Альзафари о возможности изучать аспекты высшего образования в различных предметных областях, таких как экономика или управление.

Исследование Луке-Мартинеса и Фарони [23] предлагает рассмотреть методологию мета-рейтинга для перспективных направлений исследований, которая предполагает объединение различных аспектов методологий, используемых в известных международных рейтингах вузов, а также включает в себя формирование кластеров наиболее инновационных факультетов.

Тематические кластеры находятся достаточно близко друг к другу, но отнесение научных статей к тому или иному тематическому кластеру оправдано с точки зрения целей и задач исследований.

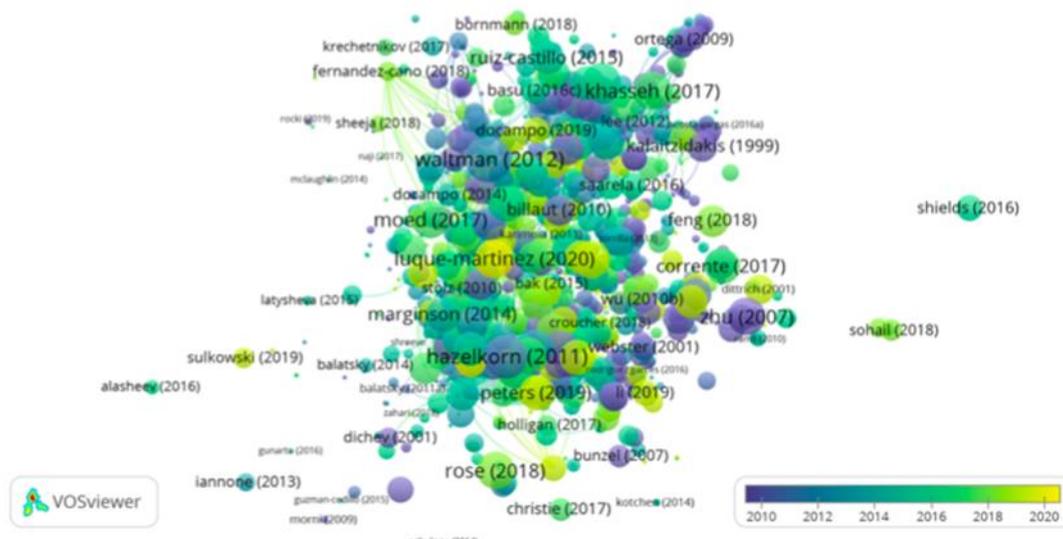


Рисунок 3 – Самые цитируемые статьи в тематических кластерах

Источник: подготовлено авторами, с помощью VOSviewer

**Выводы и рекомендации.** В данной работе были представлены основные тематические кластеры научных исследований, которые изучают международные рейтинги вузов как один из ключевых инструментов развития инновационного потенциала. Важным выводом из наукометрического анализа является то, что международные рейтинги признаются инструментом развития инновационного потенциала в научном сообществе. Тем не менее, исследователи отмечают их методологические ограничения и лимитированную способность учитывать стратегические особенности и изменения в университетах и иные факторы внутренней и внешней среды.

Наиболее цитируемые исследования в рамках кластеров применяют как качественные, так и количественные методы анализа, что отчасти подтверждает дихотомию понятия «инновационный потенциал» в отношении того, что его можно рассматривать как процесс и анализировать глубинные паттерны, как в Красном или Желтом кластере, так и количественно оценивать результаты использования этого инструмента на примере исследования Голубого и Зеленого кластера. Тем не менее, отмечается, что исследования не уделяют достаточно внимания комплексной оценке инновационного потенциала вузов, которая позволила бы структурировать эту деятельность и полноценно интегрировать в институциональную среду в соответствии с ресурсным подходом [10].

Результаты исследования подчеркивают, что международные рейтинги используются вузами в качестве инструмента развития своего инновационного потенциала посредством принятия значимых стратегических инициатив и привлечения дополнительного финансирования путем участия в крупных государственных программах, что способствует как организационным изменениям, так и росту научной деятельности [13]. Тем не менее, использование подходов международных рейтингов в качестве одного из ключевых инструментов для развития инновационного потенциала вузов требует осмысленного и взвешенного подхода, поскольку наряду с положительным влиянием существующие рейтинги характеризуются нестабильностью и склонны к унификации вузов без учета особенностей их внутренней и внешней среды.

Таким образом, по итогам проведенного исследования может быть предложена комплексная система рейтингов с прозрачной методологией, позволяющая классифицировать университеты по уровням исследовательской или образовательной деятельности с учетом специфики предметной области и региональных условий [20, 22]. Такая система может успешно применяться в масштабных национальных проектах, таких как программа «Приоритет 2030» или иных аналогичных инициативах. Вместе с тем, осознавая склонность действующих рейтинговых систем к унификации, вузам рекомендуется расширять

арсенал инструментов развития инновационного потенциала, ориентируясь на собственные стратегические приоритеты и особенности своей предметной сферы. Таким образом

вузы имеют возможность максимально нарастить и реализовать свой инновационный потенциал в сочетании со своими собственными планами и стратегией развития.

### Список источников

1. OECD. Tertiary Graduates by Field (Indicator). 2022. – DOI: 10.1787/9af26c71-en. – Текст: электронный. (In Eng.).
2. Ефремова П. В., Романова И. М. К вопросу оценки инновационной деятельности вуза: мировой и отечественный опыт формирования системы показателей // *Инновации*. – 2015. – № 2 (196). – С. 22–27.
3. Зунтова И. С., Веселовский М. Я. Инновационная оценка и анализ уровня результативности деятельности университета // *Вестник Государственного университета просвещения*. Серия: Экономика. – 2024. – № 4. – С. 58–69.
4. Хамирзова С. К., Хабекирова З. С. Развитие инновационной активности российских университетов в современных условиях // *Вестник Адыгейского государственного университета*. Серия 5: Экономика. – 2024. – № 4 (342). – С. 97–107.
5. Iacuzzi S., Fedele P., Garlatti A.). Using Accreditation to Leverage Innovation in Healthcare: Evidence from an Oncological Centre // *International Journal of Public Administration*. – 2020. – DOI:10.1080/01900692.2020.1795671. – Текст: электронный. (In Eng.).
6. Друкер П. *Инновации и предпринимательство: практика и принципы*. – Москва: Вильямс, 2007.
7. Nelson P. Information and Consumer Behavior // *Journal of Political Economy*. – 1970. – № 78 (2). – С. 311–329. – DOI: 10.1086/259630. – Текст: электронный. (In Eng.).
8. Адушкин И. И. Сущность понятия инновационного потенциала // *Решетневские чтения*. – 2013. – Т. 2. – Вып. 17. – С. 434–436.
9. Жиц Г. И. Способности и ресурсы: продолжение рассуждений о методологии оценки инновационного потенциала социально-экономических систем различного уровня сложности // *Инновации*. – 2008. – № 5. – С. 92–95.
10. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // *Journal of Management*. – 1991. – Vol. 17. (In Eng.).

### References

1. OECD. Tertiary Graduates by Field (Indicator). 2022. DOI:10.1787/9af26c71-en
2. Efremova P. V., Romanova I. M. About Innovation Activities of a University: Global and National Experience of the Indicators. *Innovatsii*. 2015. No. 2 (196). pp. 22–27. (In Russ.).
3. Zuntova I. S., Veselovsky M. Ya. Innovative Assessment and Analysis of the Effectiveness Level of University Activities. *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosvescheniya. Series: Economics*. 2024. No. 4. pp. 58–69. (In Russ.).
4. Khamirzova S. K., Khabechirova Z. S. Development of Innovative Activity of Russian Universities in Modern Conditions. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Series 5: Economy*. 2024. No. 4 (342). pp. 97–107. (In Russ.).
5. Iacuzzi S., Fedele P., Garlatti A. Using Accreditation to Leverage Innovation in Healthcare: Evidence from an Oncological Centre. *International Journal of Public Administration*. 2020. DOI:10.1080/01900692.2020.1795671
6. Druker P. *Innovations and Entrepreneurship: Practice and Principles*. *Moskva: Vil'yams*. 2007.
7. Nelson P. Information and Consumer Behavior // *Journal of Political Economy*. 1970. No. 78 (2). pp. 311–329. DOI: 10.1086/259630.
8. Adushkin I. I. Essence of Innovation Potential. *Reshetnevskie chteniia*. 2013. Vol. 2. No. 17. pp. 434–436. (In Russ.).
9. Zhits G. I. Capabilities and Resources: Continuing Thinking About Methodology of Evaluation of Innovation Potential of Social and Economic Systems. *Innovatsii*. 2008. No. 5. pp. 92–95. (In Russ.).
10. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*. 1991. Vol. 17.

11. Кучеренко О. В., Завадская В. В. Инновации в образовании как основа развития предпринимательства // СТЭЖ. – 2015. – № 2 (21).
12. Akcil U., Suhanberdyeva, D. (2022). Research on University Profiles About Entrepreneurship and Innovation Orientation: Case of a Developing Country // *Frontiers in Psychology*. – 2022. – Т. 13. – DOI:10.3389/fpsyg.2022.968996. – Текст: электронный. (In Eng.).
13. Гусева А. И., Калашник В. М., Каминский В. И., Киреев С. В. Первый год реализации программы «Приоритет-2030»: позитивные результаты и проблемные направления университетов исследовательского трека // *Высшее образование в России*. – 2023. – Т. 32. – № 3. – С. 9–25. – DOI:10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25. – Текст: электронный.
14. Harvey L., Stensaker B. Quality Culture: Understandings, Boundaries and Linkages // *European Journal of Education*. – 2008. – № 43 (4). – С. 427–442. (In Eng.).
15. Bloch C., Degn L., Nygaard S., Haase, S. Does Quality Work Work? A Systematic Review of Academic Literature on Quality Initiatives in Higher Education // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. – 2021. – № 46 (5). – С. 701–718. – DOI: 10.1080/02602938.2020.1813250. – Текст: электронный. (In Eng.).
16. Efimova I. University Rankings as Instruments for the Reform of the System of Higher Education in the Global Context // *Russian Education & Society*. – 2014. – № 56. – С. 15–39. – DOI: 10.2753/RES1060-9393560702. – Текст: электронный. (In Eng.).
17. Hazelkorn E. (2011). Globalization and the Reputation Race. In E. Hazelkorn (Ed.), *Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence* (pp. 4–28). Palgrave Macmillan UK. – DOI: 10.1057/9780230306394\_2. – Текст: электронный. (In Eng.).
18. Marginson S. University Rankings and Social Science // *European Journal of Education*. – 2014. – № 49 (1). – С. 45–59. – DOI: 10.1111/ejed.12061. – Текст: электронный. (In Eng.).
19. Peters M. A. Global University Rankings: Metrics, Performance, Governance // *Educational Philosophy and Theory*. – 2019. – № 51 (1). – С. 5–13. – DOI: 10.1080/00131857.2017.1381472. – Текст: электронный. (In Eng.).
11. Kucherenko O. V., Zavadskaja V. V. Innovations In Education As A Basis For Development Of Entrepreneurship. *STZH*. 2015. No. 2 (21). (In Russ.).
12. Akcil U., Suhanberdyeva D. Research on university profiles about entrepreneurship and innovation orientation: Case of a developing country. *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.968996
13. Guseva A. I., Kalashnik V. M., Kaminskii V. I., Kireev S. V. The First Year of Implementation of the Priority 2030 Program: Positive Results and Problem Areas of Research Track Universities. *Vysshoe obrazovanie v Rossii*. 2023. Vol. 32. No. 3. pp. 9–25. DOI:10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25. (In Russ.).
14. Harvey L., Stensaker, B. Quality Culture: Understandings, Boundaries and Linkages. *European Journal of Education*. 2008. No. 43 (4). pp 427–442.
15. Bloch C., Degn L., Nygaard S., Haase, S. Does Quality Work Work? A Systematic Review of Academic Literature on Quality Initiatives in Higher Education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2021. No. 46 (5). pp. 701–718. – DOI: 10.1080/02602938.2020.1813250.
16. Efimova I. University Rankings as Instruments for the Reform of the System of Higher Education in the Global Context. *Russian Education & Society*. 2014. No. 56. pp. 15–39. DOI: 10.2753/RES1060-9393560702.
17. Hazelkorn, E. (2011). Globalization and the Reputation Race. In E. Hazelkorn (Ed.), *Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence* (pp. 4–28). Palgrave Macmillan UK. DOI: 10.1057/9780230306394\_2
18. Marginson S. University Rankings and Social Science. *European Journal of Education*. 2014. No. 49 (1). pp. 45–59. DOI: 10.1111/ejed.12061.
19. Peters M. A. Global University Rankings: Metrics, Performance, Governance. *Educational Philosophy and Theory*. 2019. No. 51 (1). pp. 5–13. DOI: 10.1080/00131857.2017.1381472.

20. Abramo G., D'Angelo C.A. How Do You Define and Measure Research Productivity? // *Scientometrics*. – 2014. – Т. 101. – С. 1129–1144. – DOI: 10.1007/s11192-014-1269-8. – Текст: электронный. (In Eng.).
21. Aguillo I. Measuring the Institution's Footprint in the Web // *Library Hi Tech*. – 2009. – Т. 27. – № 4. – С. 540–556. – DOI: 10.1108/073788309. – Текст: электронный. (In Eng.).
22. Dong L., Gu X., Wu X., Liao H. An Improved MULTIMOORA Method with Combined Weights and its Application in Assessing the Innovative Ability of Universities // *Expert Systems*. – 2019. – DOI:10.1111/exsy.12362. – Текст: электронный. (In Eng.).
23. Luque Martínez T. Faraoni N. Meta-Ranking to Position World Universities // *Studies in Higher Education*. – 2019. – Т. 45. – С. 1–15. – DOI: 10.1080/03075079.2018.1564260. – Текст: электронный. (In Eng.).
20. Abramo G., D'Angelo C.A. How Do You Define and Measure Research Productivity? // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. pp. 1129–1144. DOI: 10.1007/s11192-014-1269-8.
21. Aguillo I. Measuring the Institution's Footprint in the Web. *Library Hi Tech*. 2009. Vol. 27. No. 4. pp. 540–556. DOI: 10.1108/073788309.
22. Dong L., Gu X., Wu X., Liao H. An Improved MULTIMOORA Method with Combined Weights and its Application in Assessing the Innovative Ability of Universities. *Expert Systems*. – 2019. – DOI:10.1111/exsy.12362.
23. Luque Martínez T. Faraoni N. Meta-Ranking to Position World Universities. *Studies in Higher Education*. 2019. Vol. 45. pp. 1–15. – DOI: 10.1080/03075079.2018.1564260.