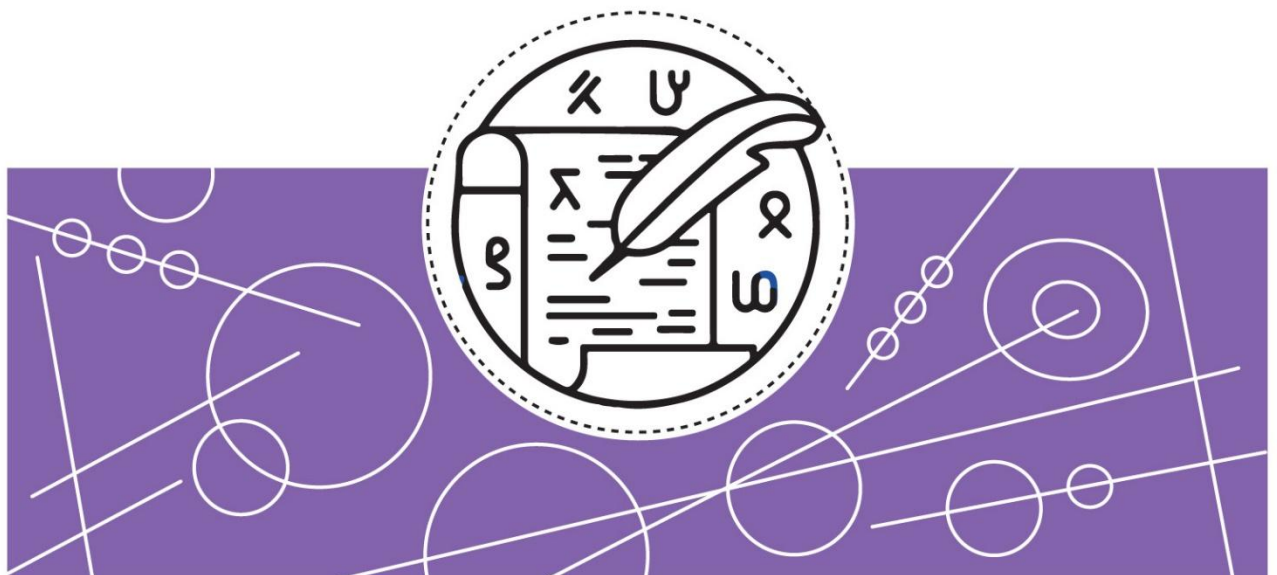


ІІТМО

С.А. Савченков

ПРАКТИКУМ ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2026**

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
университет ИТМО»

С.А. Савченков
ПРАКТИКУМ ПО ПАТЕНТНОМУ ПРАВУ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

РЕКОМЕНДОВАНО К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ В УНИВЕРСИТЕТЕ
ИТМО

по направлению подготовки 27.04.08 Управление интеллектуальной
собственностью

в качестве Учебно-методического пособия для реализации основных
профессиональных образовательных программ высшего образования
магистратуры

ИТМО

Санкт-Петербург
2026

УДК 347.77(076.5)
ББК 67.404.3я73
С13

Рецензент:

Николаев А. С., кандидат экономических наук, доцент центра развития института интеллектуальной собственности Университета ИТМО.

Савченков С.А.

С13 Практикум по патентному праву : учебно-методическое пособие / С. А. Савченков. – Санкт-Петербург : Университет ИТМО, 2026. – 47 с.

Учебно-методическое пособие соответствует содержанию программы магистратуры образовательного стандарта высшего образования Национального исследовательского университета ИТМО по направлению подготовки магистратуры 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью». Пособие представляет собой сборник ситуационных задач по различным темам, связанным с объектами патентного права. Материалы пособия могут быть полезны для проведения практических занятий по дисциплинам, связанным с патентным правом, а также использоваться для самостоятельной подготовки, поскольку содержат указания к решению предлагаемых задач.

ИТМО

Университет ИТМО (Санкт-Петербург) — национальный исследовательский университет, научно-образовательная корпорация. Альма-матер победителей международных соревнований по программированию. Приоритетные направления: ИТ и искусственный интеллект, фотоника, робототехника, квантовые коммуникации, трансляционная медицина, Life Sciences, Art&Science, Science Communication. Лидер федеральной программы «Приоритет-2030», в рамках которой реализуется программа «Университет открытого кода». С 2022 ИТМО работает в рамках новой модели развития — научно-образовательной корпорации. В ее основе академическая свобода, поддержка начинаний студентов и сотрудников, распределенная система управления, приверженность открытому коду, бизнес-подходы к организации работы. Образование в университете основано на выборе индивидуальной траектории для каждого студента. ИТМО пять лет подряд — в сотне лучших в области Automation & Control (кибернетика) Шанхайского рейтинга. По версии SuperJob занимает первое место в Петербурге и второе в России по уровню зарплат выпускников в сфере ИТ. Университет в топе международных рейтингов среди российских вузов. Входит в топ-5 российских университетов по качеству приема на бюджетные места. Рекордсмен по поступлению олимпиадников в Петербурге. С 2019 года ИТМО самостоятельно присуждает ученые степени кандидата и доктора наук.

© Университет ИТМО, 2026
© Савченков С.А., 2026

Содержание

Введение	4
Глава 1. Авторы/соавторы изобретения, полезной модели, промышленного образца	6
Глава 2. Объекты патентных прав. Условия патентоспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца	10
Глава 3. Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец	22
Глава 4. Право преждепользования/послепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец	27
Глава 5. Распоряжение исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец	31
Глава 6. Изобретение, полезная модель и промышленный образец, созданные в связи с выполнением служебного задания или при выполнении работ по договору	34
Глава 7. Приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца	40
Глава 8. Экспертиза заявки на выдачу патента	43
Глава 9. Указания к решению задач	45
Рекомендованная литература	47

Введение

Развитие научно-технического прогресса обуславливает возрастающую роль патентного права в регулировании отношений, возникающих при создании и использовании результатов интеллектуальной деятельности. Объекты патентных прав, включая изобретения, полезные модели и промышленные образцы, выступают правовыми инструментами закрепления исключительных прав на технические решения и решения внешнего вида изделий.

В этой связи реализация задачи по подготовке специалистов в сфере интеллектуальной собственности осуществляется через внедрение профильных учебных дисциплин и специализированных программ в систему высшего и дополнительного профессионального образования.

Настоящее учебно-методическое пособие представляет собой систематизированный сборник ситуационных задач, охватывающих ключевые разделы патентного права. Структура пособия отражает основные направления правового регулирования: вопросы авторства и соавторства, критерии патентоспособности изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, а также содержание и осуществление исключительного права. Отдельные разделы посвящены специфике распоряжения исключительными правами, институтам права преждепользования и послепользования, правовому режиму служебных результатов интеллектуальной деятельности, установлению приоритета и процедуре проведения экспертизы заявок в патентном ведомстве.

Учебно-методическое пособие является вспомогательным материалом и направлено на приобретение обучающимися компетенций, связанных с практическим освоением патентного права, в том числе: *знаний* о методах правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности; *умений* применения актуальных нормативно-правовых актов для решения задач в области охраны и защиты интеллектуальных прав; а также *навыков* самостоятельного проведения правового анализа отношений по распоряжению исключительными правами, специфики правового режима служебных и созданных по договору результатов интеллектуальной деятельности, а также процедурных аспектов установления приоритета и проведения экспертизы заявок в патентном ведомстве.

Материалы пособия ориентированы на изучение в рамках дисциплины профессионального блока «Патентный консалтинг» и «Патентоведение» в рамках образовательной программы магистратуры 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью».

Каждый раздел пособия содержит ситуационные задачи, решение которых направлено на применение полученных знаний и умений в сфере патентного права. Основная часть заданий предполагает подготовку письменного заключения в формате, характерном для профессиональной деятельности инженера-патентоведа.

В качестве методической поддержки в первом задании пособия приведен подробный пример оформления ответа, демонстрирующий ожидаемую структуру и глубину проработки материала. Также в пособии содержатся указания к решению задач, содержащие ссылки на статьи Гражданского Кодекса Российской Федерации, которые помогут обучающемуся сформулировать ответ на поставленный вопрос. Для самостоятельной подготовки можно воспользоваться рекомендованной литературой, список которой приведен в конце настоящего пособия.

Глава 1. Авторы/соавторы изобретения, полезной модели, промышленного образца

Задание 1. Группа исследователей (Ларионов И.И., Петров П.П., Раупов С.С.) осуществляла научно-исследовательскую работу по совершенствованию технологии добычи нефти. В ходе работы распределение ролей было следующим:

- Ларионов И.И. сформулировал первоначальную концепцию и предложил последовательность этапов способа добычи нефти;
- Петров П.П. выполнил теоретические расчеты, провел экспериментальную проверку предложенной последовательности и внес существенные дополнения в этапы способа, обеспечивающие достижение технического результата;
- Раупов С.С. осуществил оформление технической документации, составление формулы изобретения и подачу заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент). При подаче заявки Сидоров С.С. указал себя в качестве единственного автора изобретения.

Вопросы:

1. Кто из участников научно-исследовательской работы может быть признан автором/соавтором изобретения?
 2. Какие критерии определяют авторство?
- Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Пример ответа.

1) Согласно ст. 1347, 1348 ГК РФ автором/соавтором признается гражданин, чьим творческим трудом создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. В данном случае:

- Ларионов И.И. сформулировал первоначальную концепцию и предложил последовательность этапов способа добычи нефти - внес личный творческий вклад;
- Петров П.П. выполнил теоретические расчеты, провел экспериментальную проверку предложенной последовательности и внес существенные дополнения в этапы способа, обеспечивающие достижение технического результата – внес личный творческий вклад;
- Раупов С.С. осуществил оформление технической документации, составление формулы изобретения и подачу заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) - не участвовал в создании технического решения, и, соответственно, не внес личного творческого вклада, а оказал авторам только содействие и помощь в оформлении прав на разработанный способ добычи нефти.

Согласно ст. 1228 ГК РФ не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, оказавшие только техническое,

консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Таким образом, соавторами изобретения «Способ добычи нефти» являются Ларионов И.И. и Петров П.П.

2) Согласно ст. 1228, 1347 ГК РФ ключевым критерием определения авторства изобретения, полезной модели, промышленного образца является внесение личного творческого вклад в создание технического решения.

Задание 2. Группа исследователей (Николаев Н.Н., Орлов О.О., Павлов П.П.) работала над созданием нового устройства для автоматической очистки солнечных панелей от пыли. В ходе реализации проекта обязанности были распределены следующим образом:

- Николаев Н.Н. обратил внимание на проблему загрязнения панелей и предложил общую задачу разработать устройство, которое могло бы очищать поверхность без участия человека;
- Орлов О.О. разработал конкретную схему устройства, подобрал типы щеток и режимы движения механизма, обеспечивающие эффективную очистку без повреждения поверхности панелей;
- Павлов П.П. изготовил рабочий прототип устройства по чертежам Орлова О.О., провел сборку узлов, а также составил текст заявки на патент на изобретение и подал ее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Вопросы:

1. Кто из участников проекта (Николаев Н.Н., Орлов О.О., Павлов П.П.) может быть правомерно признан автором или соавтором изобретения?

2. Может ли Орлов О.О., признав вклад Павлова П.П. значимым для реализации проекта, добровольно уступить ему свое право авторства на изобретение за денежное вознаграждение по договору?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 3. Группа физических лиц (Волков В.В., Зайцев З.З., Кротов К.К., Соколов С.С.) сотрудничала в рамках гражданско-правового договора над созданием нового теплоизоляционного строительного материала с повышенными огнеупорными свойствами. В ходе реализации проекта обязанности были распределены следующим образом:

- Волков В.В. разработал состав смеси, определил пропорции компонентов и технологический режим обжига, обеспечивающие достижение заявленных огнеупорных свойств материала;

- Зайцев З.З. предоставил помещение лаборатории, закупил необходимое сырье и оборудование, а также финансировал все расходы, связанные с проведением экспериментов;
- Кротов К.К. осуществлял приготовление опытных образцов смеси строго по рецептуре Волкова В.В., проводил замер температуры плавления и фиксировал результаты в лабораторном журнале;
- Соколов С.С. провел анализ уровня техники, составил формулу и описание заявки на изобретение, а также готовил ответы на запросы экспертизы по существу ФИПС.

При подаче заявки в ФИПС Зайцев З.З. и Кротов К.К. потребовали внесения их имен в качестве соавторов наравне с Волковым В.В. Соколов С.С. также настаивал на признании его соавтором изобретения вследствие оформления документов для подачи заявки.

Вопросы:

1. Кто из участников сотрудничества (Волков В.В., Зайцев З.З., Кротов К.К., Соколов С.С.) может быть правомерно признан автором или соавтором изобретения?
2. Влияет ли факт финансирования создания изобретения и предоставления материально-технической базы на возникновение права авторства?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 4. Дизайн-студия ООО «Эстетика» выполняла заказ по разработке внешнего вида нового корпуса бытового электрочайника. В работе над проектом участвовали четыре сотрудника, которые выполняли следующую работу:

- Директор студии Орлов О.О. сформулировал задание на разработку дизайна, предоставил финансирование и офисное пространство для работы группы;
- Дизайнер Васильев В.В. разработал оригинальную художественную концепцию формы чайника, предложил уникальное орнаментальное решение для поверхности и подобрал цветовую гамму, определяющие эстетические особенности изделия;
- Инженер-конструктор Громов Г.Г. адаптировал предложенную форму под существующие технологические линии завода, рассчитал толщину стенок для обеспечения прочности и определил места крепления нагревательного элемента, исходя из технических требований безопасности;
- Менеджер Петров П.П. подготовил комплект фотографий изделия, заполнил бланки заявки и осуществил подачу документов в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Вопросы:

1. Кто из участников проекта обладает правовыми основаниями для признания автором/соавтором промышленного образца?

2. Может ли изменение визуальных характеристик изделия, продиктованное технологической необходимостью (действия Громова Г.Г.), считаться творческим вкладом в создание промышленного образца?

3. Влияет ли факт финансирования разработки дизайна и предоставления материально-технической базы на возникновение права авторства?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 5. Инженер Кузнецов К.К. самостоятельно разработал новую конструкцию гидравлического клапана. Научный руководитель центра, профессор Волков В.В., не участвовал в создании техническим решением, но обладал большим авторитетом в отрасли.

Чтобы привлечь внимание инвесторов к разработке, Волков В.В. попросил Кузнецова К.К. указать его в качестве соавтора будущего патента на изобретение. Кузнецов К.К. согласился и стороны подписали соглашение, в котором Кузнецов К.К. подтвердил, что Волков В.В. внес личный творческий вклад в создание изобретения. В заявке на патент, поданной в ФИПС, оба сотрудника были указаны как соавторы.

Вопросы:

1. Может ли профессор Волков В.В. быть признан соавтором изобретения, если он не участвовал в его создании?

2. Имеет ли значение для признания авторства то, что Кузнецов К.К. и Волков В.В. подписали соглашение о соавторстве?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Глава 2. Объекты патентных прав. Условия патентоспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца

Задание 6. Компания ООО «Блок» разработала новую конструкцию дверного замка с повышенной взломостойкостью. Техническое решение представляет собой комбинацию двух элементов:

- Известный механизм запираения, охраняемый патентом РФ № 2216626;
- Дополнительный фиксирующий элемент, который ранее не применялся в конструкциях дверных замков данного типа.

Комбинация этих элементов обеспечивает достижение технического результата, заключающийся в повышении взломостойкости замка. В уровне техники не выявлено конструкций замков, содержащих именно такую совокупность признаков.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель? Какие критерии патентоспособности необходимо проверить?

2) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как изобретение?

3) В чем заключается ключевое различие в требованиях к патентоспособности изобретения и полезной модели согласно ГК РФ?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Пример ответа.

1) Да, может. Данное техническое решение может быть запатентовано в качестве полезной модели поскольку в условиях задачи сказано, что в уровне техники неизвестна конструкция замка с дополнительным фиксирующим элементом, соответственно, описанное техническое решение соответствует критерию патентоспособности «новизна» согласно (ст. 1351 ГК РФ).

В случае патентования описанного технического решения в качестве полезной модели его проверка в части соответствия критерию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводится.

Данное техническое решение соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

2) Данное техническое решение может быть запатентовано в качестве изобретения только в том случае если дополнительный фиксирующий элемент обеспечивает изобретательский уровень технического решения (неочевидность для специалиста) согласно ст. 1350 ГК РФ. При этом изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками

(дополнительный фиксирующий элемент), или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат (повышение взломостойкости) согласно руководству по экспертизе заявок на изобретения.

Данное техническое решение соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку в условиях задачи сказано, что в уровне техники неизвестна конструкция замка с дополнительным фиксирующим элементом.

Данное техническое решение соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

3) Ключевое различие: Наличие требования изобретательского уровня (неочевидности для специалиста) для изобретений (ст. 1350 ГК РФ) и отсутствие такого требования для полезных моделей (ст. 1351 ГК РФ).

Задание 7. Предприятие ООО «Экологическая помощь» разработало упаковочный материал из нового сочетания растительных компонентов, разлагающийся за 30 дней. Существующие аналоги разлагаются за 60 дней.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как изобретение?

2) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

3) Какую стратегию правовой охраны для данного технического решения вы порекомендуете предприятию?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 8. Компания ООО «Точное время» разработала наручные часы, где солнечная панель встроена в ремешок, что позволяет ускоренно заряжать аккумулятор без снятия часов с руки. Аналогичные часы используют солнечные панели только на циферблате.

Вопросы:

1) Можно ли запатентовать техническое решение как изобретение?

2) Можно ли запатентовать техническое решение как полезную модель?

3) Если ремешок с солнечной панелью описан в японском патенте 2010 года (опубликован в открытом доступе) для медицинских браслетов изменится ли ваш вывод?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 9. Российская компания ООО «МедТех» разработала новый хирургический зажим. Особенность конструкции в том, что губки зажима имеют сменное покрытие из антимикробного сплава. В уровне техники

известны зажимы со сменными губками, но покрытие из данного сплава в хирургии ранее не применялось.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как изобретение?

2) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

3) В ходе экспертизы выявлено, что аналогичное покрытие из этого сплава было описано в немецком патенте 2015 года для обработки пищевых продуктов. Как это повлияет на патентоспособность изобретения и полезной модели?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 10. Российская компания ООО «ДатаФлоу» разработала специализированный сетевой коммутатор для центров обработки данных. Особенность конструкции заключается в конкретной схеме расположения буферных модулей памяти относительно процессорных ядер, что позволяет ускорить обработку пакетов данных на 20%. В уровне техники известны сетевые коммутаторы, но подобное расположение модулей в сетевом оборудовании ранее не применялось.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как изобретение?

2) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

3) За три месяца до подачи заявки ведущий инженер компании продемонстрировал прототип коммутатора на отраслевой конференции и выложил схему расположения модулей в открытый доступ (сайт компании). Сохранится ли новизна технического решения при патентовании в РФ?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 11. Российская компания ООО «ВетроЭнерго» разработала новый узел крепления лопастей для ветряной турбины. Особенность конструкции заключается в использовании демпфирующей вставки из композитного материала внутри соединительного фланца, что снижает вибрацию и увеличивает срок службы турбины. В уровне техники известны узлы крепления, но использование именно такой вставки в данной конструкции ранее не применялось.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как изобретение?

2) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

3) За 16 месяцев до подачи заявки главный конструктор компании представил данный узел на международном энергетическом форуме и

опубликовал чертежи в материалах конференции. Сохранится ли новизна технического решения при патентовании в РФ?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 12. Инженер завода «Сталь-Конструкт» предложил заменить стальные болты в узле крепления моста на титановые болты того же размера и формы. Это позволило снизить вес конструкции на 30% и повысить коррозионную стойкость. Эксперт Роспатента выявил, что титановые болты широко известны в строительстве и их свойства (легкость, стойкость) описаны в справочниках материалов.

Вопросы:

- 1) Обладает ли данное решение новизной?
- 2) Обладает ли данное решение изобретательским уровнем?
- 3) Будет ли выдан патент на изобретение?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 13. Аспирант технического вуза Петров П.П. разработал новый тип аккумулятора.

1 марта 2024 года: Петров П.П. выступил с докладом на международной конференции и опубликовал статью с чертежами аккумулятора в журнале.

1 сентября 2024 года: Петров П.П. подал заявку на патент на изобретение в Роспатент.

1 октября 2024 года: Конкурент подал заявку на аналогичный аккумулятор.

Вопросы:

1) Утрачена ли новизна изобретения Петрова П.П. из-за публикации статьи?

2) В какой срок необходимо было подать заявку, чтобы сохранить новизну?

3) Кто получит патент: Петров П.П. или Конкурент?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 14. Химическая лаборатория ООО «ПолимерСтрой» разработала новую добавку для бетона, которая ускоряет его застывание в два раза. Добавка представляет собой сложную химическую композицию (вещество). Руководство компании хочет быстро получить охранный документ и рассматривает возможность подачи заявки на полезную модель, так как слышали, что экспертиза проходит быстрее.

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

2) Какой объект патентных прав подходит для охраны данного решения?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 15. Инженер завода ООО «Инструмент-Маш» предложил усовершенствовать известную отвертку. Он изменил угол наклона рукоятки на 15 градусов, что эргономически удобнее, но для специалиста это очевидно следует из известных принципов эргономики. На заявку на изобретение эксперт вынес предварительный отказ из-за отсутствия изобретательского уровня (очевидность решения).

Вопросы:

1) Может ли данное техническое решение быть запатентовано как полезная модель?

2) Проверяется ли изобретательский уровень при экспертизе заявки на полезную модель?

3) В чем стратегическое преимущество полезной модели в данной ситуации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 16. Российский стартап разработал новый тип крепления для солнечных панелей. Заявители уверены, что решение новое, так как в России аналогов не нашли. Однако патентный поверенный обнаружил, что идентичное крепление было опубликовано в открытом каталоге выставки в Китае годом ранее.

Вопросы:

1) Будет ли признана новизна полезной модели в РФ, если аналог известен только за границей?

2) Включает ли уровень техники для полезной модели сведения, опубликованные за пределами Российской Федерации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 17. Инженерная компания ООО «ЭлектроДрайв» разработала новый тип модульного разъема для зарядных станций электромобилей. Руководство компании уверено в новизне решения. Однако привлеченный патентный поверенный обнаружил, что идентичная конструкция разъема была подробно описана и проиллюстрирована в открытом техническом журнале, изданном в Германии.

Вопросы:

1) Будет ли признана новизна заявленной полезной модели в РФ, если идентичное решение было опубликовано в открытом иностранном источнике?

2) Включает ли уровень техники для полезной модели сведения, ставшие общедоступными за пределами Российской Федерации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 18. В патентное ведомство поступили две заявки на охрану технических решений:

Заявка № 1 (изобретение): «Устройство для автоматического введения инсулина». Это компактный прибор, который крепится на тело

пациента и подает лекарство по заданному графику. Прибор может быть изготовлен серийно на заводе медицинской техники.

Заявка № 2 (полезная модель): «Генератор свободной энергии на магнитных постоянных». Заявитель утверждает, что устройство вырабатывает электричество без расхода топлива и внешних источников, используя «секретную конфигурацию магнитов». Однако физическая модель устройства не была предоставлена, чертежи противоречат законам термодинамики, и ни один независимый эксперт не смог воспроизвести заявленный эффект по описанию.

Вопросы:

- 1) Соответствует ли заявка № 1 критерию «промышленная применимость», учитывая, что устройство предназначено для медицины?
- 2) Соответствует ли заявка № 2 критерию «промышленная применимость»? Почему?
- 3) Какие сферы экономики прямо упомянуты в Гражданском кодексе РФ как подходящие для подтверждения промышленной применимости?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 19.

Конструкторское бюро ООО «АвтоДизайн» разработало три новых элемента для автомобиля и планирует получить патенты на промышленные образцы:

Элемент 1. Декоративная решетка радиатора с уникальным орнаментом, не влияющим на аэродинамику.

Элемент 2. Форма поршня двигателя, которая полностью обусловлена необходимостью снижения трения и повышения компрессии.

Элемент 3. Колесный диск с оригинальным рисунком спиц, который может быть изменен без влияния на технические характеристики.

Вопросы:

- 1) Какие из этих элементов могут быть охраняемы патентом на промышленный образец? Почему?
- 2) Какие признаки промышленного образца являются существенными?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 20.

Российская компания ООО «Мебель-Стиль» разработала новый дизайн офисного кресла. Кресло имеет изогнутую спинку с уникальным текстурным узором. При экспертизе выявлено:

- 1) Офисные кресла с изогнутыми спинками известны в мире с 2010 года.
- 2) Конкретное сочетание изгиба, текстуры и цветового решения, предложенное ООО «Мебель-Стиль», в мире не встречалось.

3) На информированного потребителя новое кресло производит иное общее впечатление, чем известные аналоги.

Вопросы:

1) Является ли промышленный образец новым согласно статье 1352 ГК РФ?

2) Является ли промышленный образец оригинальным?

3) Кто такой «информированный потребитель» и как его восприятие влияет на охраноспособность?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 21. Российская компания ООО «Кухня-Тех» разработала новый дизайн электрического чайника. Чайник имеет уникальную форму корпуса с оригинальным орнаментом и нестандартным расположением ручки.

При экспертизе выявлено:

1) Электрические чайники аналогичной формы известны в мире с 2014 года.

2) Конкретное сочетание формы, орнамента и расположения ручки, предложенное ООО «Кухня-Тех», в мире не встречалось.

3) На информированного потребителя новый чайник производит иное общее впечатление, чем известные аналоги.

Вопросы:

1) Является ли промышленный образец новым?

2) Является ли промышленный образец оригинальным?

3) Кто такой «информированный потребитель» и как его восприятие влияет на охраноспособность?

Обоснуйте ответ, используя положения ГК РФ.

Задание 22.

Дизайнер Петров А.А. разработал новый дизайн напольной лампы.

1 марта 2024 года: Петров А.А. продемонстрировал лампу на международной выставке дизайна в Милане, и фотографии были опубликованы в каталоге выставки.

1 августа 2024 года: Петров А.А. подал заявку на патент на промышленный образец в Роспатент.

1 сентября 2024 года. Конкурент подал заявку на аналогичный дизайн лампы.

Вопросы:

1) Утрачена ли новизна промышленного образца из-за публикации на выставке?

2) В какой срок необходимо было подать заявку, чтобы сохранить новизну?

3) Кто получит патент: Петров или Конкурент?

Обоснуйте ответ, используя положения ГК РФ.

Задание 23. Заполните таблицу, указав критерии патентоспособности для каждого объекта и статьи ГК РФ, где они закреплены.

Таблица 1.

Объект патентных прав	Критерии патентоспособности (перечислить)	Статья ГК РФ
Изобретение		
Полезная модель		
Промышленный образец		

Дополнительный вопрос:

Петров А.А. разработал новое техническое решение «Грузовой вагон». Оно является новым и промышленно применимым, но для специалиста следует из уровня техники явным образом. На какой объект вы рекомендуете подать заявку на патент Петрову А.А.?

Обоснуйте ответ, используя положения ГК РФ.

Задание 24. Компания ООО «СтройСАМ» разработала техническое решение «Состав для повышения прочности бетона» с отличительным признаком от аналогов «... добавка частиц диоксида кремния в бетон составляет от 0,5 до 1,5 %».

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения. При проведении патентного поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1. Патент 1. Описана добавка частиц диоксида кремния (от 2 до 5 %) в бетон для повышения прочности.

2. Научная статья 1. Описаны результаты исследования о влиянии частиц диоксида кремния (от 0,1 до 2 %) на прочность бетона, при этом указано, что оптимальный эффект достигается при содержании от 0,8 до 1,2%.

3. Статья 2. Описаны результаты исследования влияния частиц диоксида кремния на теплоизоляционные свойства бетона.

Вопросы:

1) Обладает ли заявленное техническое решение «Состав для повышения прочности бетона» новизной и изобретательским уровнем?

2) Какой документ наиболее критичен для оценки новизны и изобретательского уровня? Почему?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 25. Компания ООО «ФармаИнновация» разработала техническое решение «Лекарственный состав для снижения давления» с отличительным признаком от аналогов: «...концентрация активного вещества X составляет от 5 до 10 мг на 1 кг веса пациента».

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения. При проведении патентного поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1. Патент РФ № 1. Описан лекарственный состав с активным веществом X для снижения давления, где концентрация составляет от 15 до 20 мг на 1 кг веса.

2. Научная статья 1. Описаны результаты клинических испытаний вещества X, где указано, что терапевтический эффект достигается в диапазоне от 1 до 12 мг, при этом наилучший результат наблюдается при содержании от 6 до 9 мг.

3. Патент США № 2. Описано применение вещества X для лечения головной боли в концентрации от 5 до 10 мг на 1 кг веса.

Вопросы:

1) Обладает ли заявленное техническое решение «Лекарственный состав» новизной и изобретательским уровнем?

2) Какой документ наиболее критичен для оценки новизны и изобретательского уровня? Почему?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ

Задание 26. Компания ООО «Инструмент-Мастер» разработала техническое решение «Строительный уровень» с отличительным признаком от аналогов: «...угол наклона рабочей поверхности корпуса относительно горизонтальной плоскости составляет 45 градусов».

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения. При проведении патентного поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1. Патент на полезную модель РФ №1. Описан строительный уровень, где угол наклона рабочей поверхности составляет 30 градусов.

2. Каталог инструментов от 2020 г. Представлен строительный уровень с углом наклона рабочей поверхности корпуса относительно горизонтальной плоскости 45 градусов.

3. Научная статья. Описано теоретическое обоснование эргономики строительных инструментов, где упомянут угол 45 градусов как удобный для человека.

Вопросы:

1) Обладает ли заявленное техническое решение «Строительный уровень» новизной? Требуется ли проверка изобретательского уровня для полезной модели?

2) Какой документ наиболее критичен для оценки патентоспособности? Почему?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 27. Компания ООО «МебельДизайн» разработала решение внешнего вида «Офисное кресло» с отличительными признаками от

аналогов: «...спинка кресла имеет S-образную форму с текстурным узором в виде волны и сочетанием черного и золотого цветов».

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность решения внешнего вида. При проведении поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1. Патент на промышленный образец РФ №1. Описано офисное кресло со спинкой S-образной формы, но без текстурного узора и в синем цвете.

2. Публикация в журнале «Интерьер» (2021 г.). Представлено фото кресла со спинкой S-образной формы, текстурным узором «волна» и черно-золотым сочетанием цветов.

3. Патент на промышленный образец РФ №1. Описано кресло с текстурным узором «волна», но с прямой формой спинки и в белом цвете.

Вопросы:

1) Является ли заявленный промышленный образец новым и оригинальным?

2) Какой документ наиболее критичен для оценки патентоспособности? Почему?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 28. Известно, что компонент А (эпоксидная смола) обеспечивает адгезию; компонент Б (наночастицы кремния) повышает прочность; компонент В (пластификатор) увеличивает эластичность.

Химическая лаборатория разработала новый клеевой состав. Заявленное решение: Комбинация А+Б+В в соотношении 70:20:10 обеспечивает одновременное повышение адгезии, прочности и эластичности, тогда как по отдельности эти свойства взаимно подавлялись.

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения. При проведении патентного поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1) Патент 1. Клей А+Б (высокая прочность, но низкая эластичность).

2) Патент 2. Клей А+В (высокая эластичность, но низкая адгезия).

3) Научная статья. Описан теоретический анализ совместимости компонентов А, Б, В, где указано, что их комбинация «может быть перспективной», но без экспериментальных данных.

Вопросы:

1) Обладает ли заявленное решение новизной?

2) Как можно аргументировать наличие изобретательского уровня, несмотря на известность отдельных компонентов?

3) Какую роль играет «неожиданный технический результат» в доказывании изобретательского уровня? Предложите аргументы для экспертизы.

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 29. Из уровня техники известно, что диапазон температур для работы серверного оборудования: от -10°C до $+50^{\circ}\text{C}$ (Патент РФ №23 от 02.04.2015); диапазон влажности для работы серверного оборудования от 10% до 90% (Патент РФ №26 от 02.05.2016); в научной статье (2020 г.) указано, что «экстремальные условия могут влиять на надежность серверов», но без конкретных числовых значений.

IT-компания ООО «ДатаЦентр» разработала техническое решение «Способ эксплуатации серверного оборудования» с отличительным признаком «работа при температуре от $+3^{\circ}\text{C}$ до $+5^{\circ}\text{C}$ и влажности от 45% до 55%» и техническим результатом «снижение энергопотребления на 40% без потери надежности», при этом в описании к заявке сказано, что при выходе за указанные пределы резко возрастает количество отказов при работе оборудования.

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения.

Вопросы:

- 1) Обладает ли заявленное решение новизной?
- 2) Обладает ли заявленное решение изобретательским уровнем? Если да, то как можно аргументировать наличие изобретательского уровня?
- 3) Какую роль играет «неожиданный технический результат» в доказывании изобретательского уровня? Предложите аргументы для экспертизы.

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 30. Компания ООО «АвтоДеталь» разработала техническое решение «Клапан сброса давления для тормозной системы» с отличительным признаком от аналогов: «...срабатывание клапана происходит при давлении от 8,5 до 9,5 бар».

Перед вами стоит задача оценить патентоспособность технического решения. При проведении патентного поиска вами были найдены три источника, в которых раскрыты следующие признаки:

1. Патент на полезную модель РФ №1. Описан клапан сброса давления для тормозной системы, где срабатывание происходит при давлении от 10 до 12 бар.
2. Каталог автокомпонентов от 2026 г. Представлен клапан сброса давления для тормозной системы, где срабатывание происходит при давлении от 8,5 до 9,5 бар.
3. Научная статья. Описано теоретическое обоснование оптимальных параметров тормозных систем, где упомянуто, что давление срабатывания 8–10 бар «может быть эффективным для легковых автомобилей», но без экспериментальных данных.

Вопросы:

- 1) Обладает ли заявленное техническое решение «Клапан сброса давления» новизной? Требуется ли проверка изобретательского уровня для полезной модели?

2) Какой документ наиболее критичен для оценки патентоспособности? Почему?
Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Глава 3. Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец

Задание 31. Компания ООО «НасосТех» имеет патент на полезную модель «Центробежный насос для перекачки вязких жидкостей» с формулой:

«1. Центробежный насос, содержащий корпус, рабочее колесо и электродвигатель, отличающийся тем, что рабочее колесо выполнено с тремя лопастями из нержавеющей стали с углом наклона лопастей 30 градусов».

Конкурент ООО «ГидроМаш» выпускает три модели насосов, которые имеют корпус, рабочее колесо с трем лопастями, выполненными с наклоном 40 градусов (модель КР6) или 30 градусов (модель КП8), и электродвигатель.

Вопросы:

1) Нарушают ли продукты конкурента исключительное право ООО «НасосТех» на патент «Центробежный насос для перекачки вязких жидкостей»?

2) Имеет ли значение, что конкурент при производстве своих насосов использовал другие материалы для корпуса и другую марку электродвигателя?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 32. Компания ООО «ВентСистем» имеет патент на полезную модель «Осевой вентилятор для промышленной вентиляции» с формулой:

«1. Осевой вентилятор, содержащий корпус, крыльчатку и электродвигатель, отличающийся тем, что крыльчатка выполнена с пятью лопастями из алюминиевого сплава с углом закрутки 25 градусов».

Конкурент ООО «ВентПром» выпускает три модели вентиляторов, которые имеют корпус, крыльчатку и электродвигатель:

Таблица 2.

Модель Угол закрутки	Количество лопастей	Материал лопастей	Угол закрутки
ВП-1	5 лопастей	Алюминиевый сплав	30 градусов
ВП-2	4 лопасти	Алюминиевый сплав	25 градусов
ВП-3	5 лопастей	Сталь	25 градусов

Сравните каждый признак формулы с признаками продуктов конкурента.

Вопросы:

1) Нарушают ли продукты конкурента исключительное право ООО «ВентСистем» на патент «Осевой вентилятор для промышленной вентиляции»?

2) Имеет ли значение, что конкурент при производстве своих вентиляторов использовал другие материалы для корпуса и другую марку электродвигателя?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 33. Петров И.И., инженер по образованию, изготовил в домашней мастерской устройство для очистки воды по патенту ООО «Фильтр» (патент на изобретение «Устройство для фильтрации воды»). Данное устройство используется Петровым И.И. для личных нужд, а именно, для очистки питьевой воды в своем доме. Петров И.И. не планирует продавать устройство для очистки воды третьим лицам.

ООО «Фильтр» узнало об этом обстоятельстве и потребовало прекратить использование устройства по патенту на изобретение «Устройство для фильтрации воды» и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Является ли использование Петровым И.И. запатентованного устройства нарушением исключительного права ООО «Фильтр»?

2) Будет ли являться нарушением исключительного права в случае, если Петров И.И. произведет еще 10 устройств по патенту «Устройство для фильтрации воды» и продаст их соседям?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 34. Компания ООО «ТермоКонтроль» имеет патент на изобретение «Система автоматического регулирования температуры в помещении» с формулой:

«1. Система регулирования температуры, содержащая датчик температуры, контроллер и исполнительный механизм, отличающаяся тем, что контроллер выполнен с возможностью беспроводной связи с мобильным устройством пользователя через протокол Bluetooth».

Конкурент ООО «КлиматТех» выпускает систему регулирования температуры, которая имеет датчик температуры, контроллер и исполнительный механизм, но контроллер осуществляет связь с мобильным устройством через протокол Wi-Fi.

Вопросы:

1) Является ли использование Петровым И.И. запатентованного устройства нарушением исключительного права ООО «Фильтр»?

2) Будет ли являться нарушением исключительного права в случае, если Петров И.И. произведет еще 10 устройств по патенту «Устройство для фильтрации воды» и продаст их соседям?

Задание 35. Компания ООО «АвтоДизайн» имеет патент на промышленный образец «Бампер автомобиля» с существенными признаками: изогнутая форма с центральной выемкой; рельефные линии по бокам; отверстия для крепления противотуманных фар.

Конкурент ООО «АвтоЗапчасть» выпускает бампер с аналогичной изогнутой формой и центральной выемкой, но рельефные линии отсутствуют (поверхность гладкая). Отверстия для противотуманных фар имеют другую форму и расположение, обусловленное конструкцией фар другого производителя.

Вопросы:

1) Нарушает ли продукт конкурента исключительное право ООО «АвтоДизайн»?

2) Имеет ли значение, что некоторые признаки бампера (форма, выемка) обусловлены технической функцией (аэродинамика, крепление)?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 36. Российская компания ООО «Авиа» владеет патентом на изобретение «Система управления закрылками самолета».

Авиакомпания «SkyGlobal» (зарегистрирована в Германии) осуществляет транзитные рейсы через территорию РФ. Самолеты авиакомпании оснащены запатентованной системой управления закрылками. При этом самолеты временно находятся на территории РФ (посадка для дозаправки, транзит), а система используется исключительно для нужд самолета (взлет, посадка, полет).

ООО «Авиа» требует от авиакомпании «SkyGlobal» прекратить использование системы и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Является ли использование запатентованной системы на иностранных самолетах нарушением исключительного права в РФ?

2) Какие условия должны быть соблюдены для применения исключения?

3) Изменился бы ответ, если бы самолет выполнял внутренние рейсы по территории РФ (например, Москва - Санкт-Петербург)?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 37. Университет проводит исследование нового способа очистки воды, запатентованного компанией ООО «ЭкоТех». Университет использует запатентованный способ в лабораторных условиях с целью изучить механизм действия, выявить возможные улучшения и опубликовать научную статью. При этом Университет не продает очищенную воду и не оказывает коммерческих услуг по очистке.

ООО «ЭкоТех» требует прекратить использование способа и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Является ли использование запатентованного способа в научных исследованиях нарушением исключительного права?

2) Какие условия должны быть соблюдены для применения исключения?

3) Изменился бы ответ, если бы Университет продавал очищенную воду на основе этого способа?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 38. В результате землетрясения в регионе разрушена система водоснабжения. МЧС России для ликвидации последствий аварии использует запатентованный способ быстрого соединения труб, принадлежащий ООО «ТрубоПром». Использование способа осуществляется в условиях чрезвычайной ситуации, причем МЧС уведомило ООО «ТрубоПром» об использовании в кратчайший срок, и о готовности выплатить соразмерную компенсацию.

Однако ООО «ТрубоПром» требует прекратить использование и выплатить полную стоимость лицензии.

Вопросы:

1) Является ли использование запатентованного способа МЧС нарушением исключительного права?

2) Какие условия должны быть соблюдены для применения исключения?

3) Может ли патентообладатель требовать полную стоимость лицензии или только соразмерную компенсацию?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 39. Петров И.И. приобрел за границей и ввез в Россию бытовой прибор (умный чайник), который использует запатентованный в РФ способ нагрева воды. При этом прибор используется Петровым И.И. исключительно для личных нужд, он не продает прибор и не оказывает услуг на его основе.

ООО «Чайник» (российский патентообладатель) требует прекратить использование и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Является ли использование запатентованного способа в личном бытовом приборе нарушением исключительного права?

2) Какие условия должны быть соблюдены для применения исключения?

3) Изменился бы ответ, если бы Петров И.И. использовал прибор для оказания платных услуг?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 40. Российская компания ООО «Фарм-Патент» владеет патентом на лекарственный препарат X на территории РФ. Компания

ООО «Импорт» ввозит в Россию и продает препарат Х, который был произведен в Индии по лицензии от правообладателя патента на препарат Х в Индии и правомерно введен в гражданский оборот на территории РФ.

ООО «Фарм-Патент» требует прекратить продажу и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Является ли продажа препарата Х, правомерно введенного в гражданский оборот, нарушением исключительного права?

2) Какие условия должны быть соблюдены для применения исключения?

Изменился бы ответ, если бы препарат был ввезен без какого-либо разрешения и не был ранее правомерно введен в оборот в РФ?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Глава 4. Право преждепользования/послепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец

Задание 41. Частная мастерская ООО «МеталлПрофи» с 2019 года использует уникальный способ сварки труб под углом 45 градусов. Способ разработан главным инженером мастерской самостоятельно, не публиковался, не патентовался, применялся только на внутренних объектах.

В 2023 году компания ООО «Сварка-Инновация» получает патент на изобретение «Способ сварки труб» с идентичными признаками.

ООО «Сварка-Инновация» требует от мастерской прекратить использование способа и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Имеет ли мастерская ООО «МеталлПрофи» право продолжать использование способа после выдачи патента?

2) Какие условия должны быть соблюдены для возникновения права преждепользования?

3) Может ли мастерская ООО «МеталлПрофи» передать право использования способа другому предприятию или расширить объем использования?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Пример ответа.

1) Согласно п. 1 ст. 1361 ГК РФ, любое лицо, которое до даты приоритета изобретения добросовестно использовало на территории Российской Федерации идентичное решение, созданное независимо от автора изобретения, сохраняет право на его дальнейшее безвозмездное использование при условии, что объем такого использования не расширяется.

В данном случае:

ООО «МеталлПрофи» начало использование способа в 2019 году, что предшествует дате приоритета патента ООО «Сварка-Инновация» (2023 год). Способ был разработан главным инженером мастерской самостоятельно, что свидетельствует о независимом создании решения. Использование осуществлялось только на внутренних объектах без публикации, что подтверждает добросовестность действий мастерской.

Таким образом, требования ООО «Сварка-Инновация» о прекращении использования и выплате компенсации неправомерны. ООО «МеталлПрофи» имеет право продолжать использование способа безвозмездно.

2) Исходя из положений ст. 1361 ГК РФ, для возникновения права преждепользования необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- использование идентичного решения началось до даты приоритета соответствующего изобретения (полезной модели или промышленного образца);

- решение было создано независимо от автора (патентообладателя), то есть без использования его разработок или конфиденциальной информации;

- использование осуществлялось добросовестно (лицо не знало и не могло знать о чужой разработке);

- использование имело место на территории Российской Федерации;

- сохраняется прежний объем использования (масштабы производства или применения не увеличиваются по сравнению с уровнем, достигнутым до даты приоритета).

3) Согласно п. 2 ст. 1361 ГК РФ, право преждепользования не может быть передано другому лицу отдельно от предприятия. Передача этого права допускается исключительно вместе с предприятием (или той его частью), в составе которого имело место такое использование.

Кроме того, закон прямо запрещает расширение объема использования (например, увеличение производственных мощностей, применение способа на новых, ранее не задействованных объектах или передача права по лицензионному договору). Любое такое расширение будет квалифицировано как нарушение исключительного права патентообладателя и повлечет обязанность выплаты компенсации.

Задание 42. IT-стартап ООО «КодМастер» с 2020 года использует внутренний алгоритм сжатия данных для ускорения загрузки файлов в своем облачном сервисе. Алгоритм разработан собственными силами, не публиковался и не передавался третьим лицам, применялся только для внутренних нужд сервиса. В 2024 году компания ООО «КомпрессТех» получает патент на изобретение «Способ сжатия данных» с идентичными признаками и требует от стартапа прекратить использование.

Вопросы:

1) Может ли стартап ООО «КодМастер» сослаться на право преждепользования?

2) Какие доказательства может представить стартап ООО «КодМастер» для подтверждения факта преждепользования?

3) Если стартап ООО «КодМастер» в 2025 году решит лицензировать свой сервис другому лицу, сможет ли он передать право использования алгоритма?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 43. Фармацевтическая компания ООО «Фарма» имела патент на лекарственное соединение X. Патент был выдан в 2015 году. В 2023 году компания не уплатила годовую пошлину за поддержание патента в силе и патент прекратил действие. В 2023-2024 годы компания ООО «ДженерикРус», узнав о прекращении действия патента, начала

подготовку к производству лекарственного соединения X: закупила оборудование, провела регистрационные испытания, начала мелкосерийное производство. В 2024 году ООО «Фарма» подало ходатайство о восстановлении патента, уплатило пошлину с пеней, и Роспатент восстановил действие патента на лекарственное соединение X.

ООО «ФармПатент» требует от ООО «ДженерикРус» прекратить производство и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Имеет ли ООО «ДженерикРус» право продолжать использование соединения X после восстановления патента?

2) Какие условия должны быть соблюдены для возникновения права послепользования?

3) Может ли ООО «ДженерикРус» расширить объем производства после восстановления патента?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 44. Компания ООО «СтанкоПатент» имела патент на полезную модель «Устройство для автоматической подачи заготовки». Патент прекратил действие в январе 2024 года из-за неуплаты пошлины.

Конкурент ООО «МеханоТех» узнал о прекращении патента и предпринял следующие действия. В феврале 2024 года закупил специализированное оборудование для производства устройства, в марте 2024 года разработал технологическую документацию и провел пробный выпуск 5 экземпляров устройств для автоматической подачи заготовки, а в апреле 2024 года начал переговоры с потенциальными покупателями, но продаж еще не было.

В мае 2024 года ООО «СтанкоПатент» восстановило действие патента.

Вопросы:

1) Имеет ли ООО «МеханоТех» право послепользования?

2) Являются ли закупка оборудования и пробный выпуск «необходимыми приготовлениями» или началом использования?

3) Что изменилось бы, если бы ООО «МеханоТех» только изучало патент и планировало производство, но не предпринимало конкретных действий?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 45. Частная мебельная мастерская ООО «ДеревоДом» с 2020 года изготавливает стулья с уникальным дизайном: спинка S-образной формы с текстурным узором в виде волны; сочетание натурального дерева и черных металлических ножек; декоративная резьба по краям сиденья. Дизайн был разработан штатным дизайнером мастерской, не публиковался, не патентовался, применялся только для заказов клиентов мастерской.

В 2023 году компания ООО «МебельСтиль» получает патент на промышленный образец «Стул офисный» с идентичными существенными признаками.

ООО «МебельСтиль» требует от мастерской прекратить производство стульев и выплатить компенсацию.

Вопросы:

1) Имеет ли мастерская право продолжать производство стульев после выдачи патента?

2) Какие условия должны быть соблюдены для возникновения права преждепользования на промышленный образец?

3) Может ли мастерская передать право использования дизайна другому предприятию или расширить объем производства?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Глава 5. Распоряжение исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец

Задание 46. Компания ООО «Техно» владеет патентом на изобретение «Способ обработки металла». Компания заключила два лицензионных договора.

Таблица 3.

Договор	Лицензиат	Тип лицензии	Территория	Срок
№1	ООО «МеталлПрофи»	Исключительная	РФ	5 лет
№2	ООО «СтальИнвест»	Неисключительная	РФ	3 года

Оба договора зарегистрированы в Роспатенте. Договор № 1 заключен в 2022 году, договор № 2 в 2023 году. ООО «МеталлПрофи» узнало о втором договоре и потребовало от ООО «Техно» прекратить действие договора № 2, утверждая, что исключительная лицензия дает ему монопольное право использования.

Вопросы:

- 1) Правомерны ли требования ООО «МеталлПрофи»?
 - 2) В чем разница между исключительной и неисключительной лицензией с точки зрения прав лицензиата?
 - 3) Может ли лицензиар (ООО «Техно») заключать новые лицензионные договоры после предоставления исключительной лицензии?
- Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 47. Инженер Петров И.И. владеет патентом на полезную модель «Устройство для резки металла». В январе 2023 года он заключил с компанией ООО «МеталлТех» договор об отчуждении исключительного права за 2 млн рублей. Договор был подписан обеими сторонами и ООО «МеталлТех» выплатило полную сумму, кроме того, патент был передан вместе с документами. Но стороны не подали заявление о государственной регистрации перехода права в Роспатент.

В июне 2023 года Петров И.И. заключил второй договор об отчуждении того же патента с компанией ООО «СтальИнвест» за 3 млн рублей. Этот договор был зарегистрирован в Роспатенте.

ООО «МеталлТех» узнало об этом и потребовало признать второй договор недействительным и вернуть права на патент.

Вопросы:

- 1) Является ли первый договор (с ООО «МеталлТех») действительным без государственной регистрации?
 - 2) Кому принадлежит исключительное право на полезную модель после регистрации второго договора?
 - 3) Какие права имеет ООО «МеталлТех» в данной ситуации?
- Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 48. Российская компания ООО «ГлобалПатент» владеет патентом на изобретение «Система умного освещения» на территории РФ. Компания заключила договор об отчуждении исключительного права с ООО «СибирьТех», но с ограничением: исключительное право отчуждается только на территории Сибирского федерального округа. Для остальной территории РФ право сохраняется за ООО «ГлобалПатент».

Договор был направлен для регистрации в Роспатент.

Вопросы:

1) Допускает ли Гражданский кодекс РФ отчуждение исключительного права на изобретение с ограничением по территории внутри Российской Федерации?

2) Как будет квалифицирован данный договор Роспатентом: как договор об отчуждении исключительного права или как лицензионный договор?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 49. Компания ООО «Дизайн» владеет патентом на промышленный образец «Форма упаковки для косметики». Компания заключила лицензионный договор с ООО «Косметика-Про» на производство упаковки. Условия договора:

- Тип лицензии: неисключительная;
- Срок: 3 года;
- Роялти: 5% от выручки.

Через 2 года ООО «Косметика-Про» перестало выплачивать роялти. ООО «Дизайн» расторгло договор в одностороннем порядке согласно условию договора. На момент расторжения на складе ООО «Косметика-Про» находилось 10 000 единиц произведенной упаковки.

Вопросы:

1) Может ли ООО «Косметика-Про» реализовать оставшуюся продукцию после расторжения договора?

2) Является ли продажа этой продукции нарушением исключительного права ООО «Дизайн»?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Задание 50. Российская компания ООО «БиоТехПатент» владеет патентом на изобретение «Химическое соединение для дезинфекции» на территории РФ. Компания заключила договор об отчуждении исключительного права с ООО «МедПром», но с ограничением:

- Исключительное право отчуждается только для использования в медицинской сфере (больницы, клиники, медицинские учреждения);
- Для использования в бытовой сфере (товары для дома, розничная продажа населению) право сохраняется за ООО «БиоТехПатент».

Договор был направлен для регистрации в Роспатент.

Вопросы:

1) Допускает ли Гражданский кодекс РФ отчуждение исключительного права на изобретение с ограничением по сфере (отрасли) применения внутри Российской Федерации?

2) Как будет квалифицирован данный договор Роспатентом?

3) Что произойдет, если ООО «БиоТехПатент» после регистрации этого договора заключит аналогичный договор об отчуждении с ООО «БытХим» для бытовой сферы применения?

Обоснуйте ответ, используя ГК РФ.

Глава 6. Изобретение, полезная модель и промышленный образец, созданные в связи с выполнением служебного задания или при выполнении работ по договору

Задание 51. Инженер Петров П.П. работает в ООО «СтанкоМаш» по трудовому договору. В его должностные обязанности входит разработка новых деталей для оборудования.

В рамках работы Петров П.П. создал новую конструкцию редуктора, которая повышает надежность станка. Техническое решение было создано на рабочем месте с использованием материалов и оборудования предприятия. Петров П.П. письменно уведомил работодателя о создании изобретения, работодатель, в свою очередь, в течение четырех месяцев подал заявку на получение патента.

Вопросы:

- 1) Является ли данное изобретение служебным?
- 2) Кто по закону обладает исключительным правом на разработку?
- 3) Сохраняет ли Петров П.П. какие-либо права на это изобретение?
- 4) Имеет ли Петров П.П. право на вознаграждение?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Пример ответа.

1) Согласно п. 1 ст. 1370 ГК РФ, служебным изобретением, полезной моделью или промышленным образцом признается результат интеллектуальной деятельности, созданный работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

В данном случае:

Петров П.П. состоит в трудовых отношениях с ООО «СтанкоМаш», и разработка новых деталей входит в его прямые должностные обязанности. Описанное решение создано на рабочем месте с использованием ресурсов предприятия, и таким образом, данное техническое решение в полной мере соответствует признакам служебного изобретения.

2) Согласно п. 2 ст. 1370 ГК РФ, исключительное право на служебное изобретение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работником и работодателем не предусмотрено иное.

Поскольку Петров П.П. надлежащим образом уведомил работодателя, а ООО «СтанкоМаш» в установленный законом четырехмесячный срок подало заявку на получение патента, исключительное право на данное изобретение возникает и принадлежит работодателю - ООО «СтанкоМаш».

3) Согласно п. 4 ст. 1370 и ст. 1228 ГК РФ, автору служебного результата интеллектуальной деятельности принадлежит неотчуждаемое личное неимущественное право авторства. Таким образом, Петров П.П. сохраняет за собой право признаваться автором данного изобретения и требовать указания своего имени в качестве автора в выдаваемом патенте,

независимо от того, кому принадлежит исключительное право на его использование.

4) Согласно п. 4 ст. 1370 ГК РФ, работник имеет право на получение от работодателя вознаграждения за создание служебного изобретения, если работодатель получает патент на это изобретение, принимает решение о сохранении информации о нем в тайне или передает исключительное право другому лицу.

Поскольку работодатель воспользовался своим правом и подал заявку на патент, Петров П.П. имеет безусловное право на получение соразмерного вознаграждения. Размер, условия и порядок его выплаты определяются трудовым или иным договором между работником и работодателем.

Задание 52. Ведущий химик-технолог Иванова А.А. работает в ООО «ФармХим» по трудовому договору. В ее должностную инструкцию входит синтез новых органических соединений для лекарственных препаратов. Используя лабораторию предприятия и реактивы, закупленные работодателем, Иванова А.А. в рабочее время вывела новую композицию, обладающую антибактериальными свойствами. Она своевременно направила работодателю письменное уведомление о создании служебного изобретения.

Работодатель получил уведомление, но в течение четырех месяцев не подал заявку на патент и не сообщил Ивановой А.А. о решении сохранить сведения в тайне, а также не передал права другому лицу. На пятый месяц Иванова А.А. подала заявку на патент, указав себя и автором и патентообладателем.

Вопросы:

- 1) Считается ли данная композиция служебным изобретением?
- 2) Кто по закону является правообладателем исключительного права на композицию?
- 3) Имеет ли ООО «ФармХим» право использовать данную композицию в своем производстве после получения патента Ивановой А.А.?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 53. Инженер-программист Морозов И.И. работает в ООО «СофтДев» по трудовому договору. Его должностная инструкция прямо предусматривает «разработку алгоритмов обработки данных».

В выходные дни, находясь дома и используя свой личный компьютер, Морозов И.И. разработал новый способ сжатия данных. Этот способ напрямую относится к профилю деятельности компании и входит в круг обязанностей инженера, однако конкретное задание на разработку именно этого алгоритма работодатель не давал.

Вопросы:

- 1) Является ли данное изобретение служебным?

2) Влияет ли отсутствие конкретного служебного задания на признание изобретения служебным?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 54. Слесарь-ремонтник Петров И.И. работает на автомобильном заводе ООО «АвтоПром». Согласно его должностной инструкции, он обязан осуществлять техническое обслуживание и ремонт конвейерных линий.

В свободное от работы время, находясь в цеху предприятия и используя станки завода (с устного разрешения начальника цеха), Петров И.И. разработал и изготовил прототип нового бытового кухонного прибора. Данное техническое решение не относится к профилю деятельности завода, не связано с ремонтом конвейеров и не входило в какие-либо служебные задания руководителя. Петров И.И. подал заявку на патент на изобретение, указав себя и автором, и патентообладателем.

Вопросы:

1) Является ли данное изобретение служебным?

2) Имеет ли работодатель какие-либо права в отношении этого изобретения в связи с использованием его ресурсов?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 55. Инженер-конструктор Соколов С.С. работает в ООО «ТехноМаш» по трудовому договору. Его должностные обязанности включают разработку новых узлов для станков. В ходе работы Соколов С.С. создал новый тип подшипника, который значительно снижает трение. Техническое решение было создано в рабочее время с использованием оборудования предприятия.

Соколов С.С. направил работодателю письменное уведомление о создании служебного изобретения с его подробным описанием. Дата получения уведомления работодателем зафиксирована документально.

Проанализируйте последствия для каждого из следующих вариантов развития событий, наступающих после получения уведомления работодателем.

Вопросы:

1) Вариант А: в течение двух месяцев после получения уведомления сотрудник ООО «ТехноМаш» подал заявку на выдачу патента в ФИПС и уведомил об этом Соколова С.С.

Кому принадлежит исключительное право на изобретение в этом случае? Обязан ли работодатель выплачивать Соколову С.С. вознаграждение?

2) Вариант Б: прошло четыре месяца с момента получения уведомления, но Работодатель не подал заявку на патент и не передал право на получение патента другому лицу, а также не сообщил Соколову С.С. о сохранении полученных сведений в тайне.

Кто вправе подать заявку на патент в этом случае? Сохраняет ли работодатель какие-либо права на использование этого изобретения?

3) Вариант В: в течение трех месяцев работодатель направил Соколову С.С. официальное сообщение о том, что сведения о техническом решении составляют коммерческую тайну, и подача заявки в ФИПС проводиться не будет.

Переходит ли право на получение патента к работнику в этой ситуации? Может ли Соколов С.С. самостоятельно подать заявку на патент?

4) Вариант Г: Соколов С.С., не дождавшись истечения четырехмесячного срока, самостоятельно подал заявку на патент от своего имени на второй месяц после уведомления.

Правомерны ли действия Соколова С.С. в этом случае?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 56. Научно-исследовательский институт ООО «Науч-Тех» выполнил работы по государственному контракту с Министерством промышленности на разработку нового способа переработки отходов. При этом в тексте контракта отсутствовали специальные условия о распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности. Научно-исследовательский институт ООО «Науч-Тех» успешно создал способ, подал заявку на патент и получил его, указав себя патентообладателем. После этого Министерство потребовало передать исключительное право государству, утверждая, что работа финансировалась из бюджета.

Вопросы:

1) Кому по закону принадлежит исключительное право на способ переработки отходов в данной ситуации?

2) Какими правами обладает Министерство как государственный заказчик?

3) Могли ли стороны изменить распределение прав договором?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 57. Конструкторское бюро ООО «АэроТех» заключило государственный контракт с Роскосмосом на создание нового узла крепления для космических аппаратов. Причем в контракте было прямо предусмотрено, что исключительное право на все результаты работ переходит к государственному заказчику. После успешного создания узла и получения патента Роскосмос потребовал от ООО «АэроТех» передать всю документацию и прекратить использование узла в коммерческих проектах, однако бюро продолжило использовать узел в частных заказах, ссылаясь на то, что является автором разработки.

Вопросы:

1) Кому принадлежит исключительное право на узел крепления в данной ситуации?

2) Сохраняет ли ООО «АэроТех» какие-либо права на использование узла?

3) Какие права имеет автор-изобретатель в данной ситуации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 58. Лаборатория ООО «БиоФарм» выполнила работы по муниципальному контракту с администрацией города на разработку нового состава для очистки сточных вод. Контракт не содержал условий о распределении прав, лаборатория создала состав, уведомила администрацию о получении результата, но в течение шести месяцев не подала заявку на патент и не сообщила о решении сохранить сведения в тайне. После этого администрация самостоятельно подала заявку и получила патент, указав себя патентообладателем, а лаборатория оспорила это действие, утверждая, что право на патент принадлежит только ей.

Вопросы:

1) Правомерны ли действия администрации по подаче заявки и получению патента?

2) При каких условиях право на получение патента переходит от исполнителя к заказчику?

3) Сохраняет ли лаборатория какие-либо права на использование состава?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 59. Дизайн-студия ООО «ВизуалАрт» заключила договор подряда с производственной компанией ООО «МебельПром» на разработку внешнего вида новой коллекции офисных кресел. В тексте договора стороны не предусмотрели специальные условия о распределении исключительных прав на создаваемый промышленный образец. Студия успешно разработала дизайн, подала заявку на патент и получила его, указав себя патентообладателем. После этого ООО «МебельПром» потребовало передать исключительное право заказчику, утверждая, что дизайн создан по их заказу и оплачен из средств компании.

Студия отказалась передавать права и потребовала заключения отдельного лицензионного договора для использования дизайна в производстве.

Вопросы:

1) Кому по закону принадлежит исключительное право на промышленный образец в данной ситуации?

2) Какими правами обладает ООО «МебельПром» как заказчик без перехода исключительного права?

3) Могли ли стороны изменить распределение прав договором при заключении сделки?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 60. Архитектурное бюро ООО «ПроектДизайн» заключило договор с застройщиком ООО «СтройИнвест» на разработку дизайна фасада жилого комплекса. В договоре было прямо предусмотрено, что исключительное право на все результаты работ переходит к заказчику после полной оплаты услуг. Бюро успешно разработало дизайн и передало документацию заказчику. После получения оплаты бюро продолжило использовать элементы дизайна в других проектах для иных клиентов, ссылаясь на то, что является автором разработки и сохранило права на использование.

Заказчик потребовал прекратить использование и выплатить компенсацию за нарушение исключительного права.

Вопросы:

1) Кому принадлежит исключительное право на дизайн фасада в данной ситуации?

2) Сохраняет ли ООО «ПроектДизайн» какие-либо права на использование дизайна после перехода исключительного права?

3) Какие права имеет автор-дизайнер (физическое лицо) в данной ситуации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Глава 7. Приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца

Задание 61. Российская компания ООО «Техно» разработала новый способ обработки металла. 15 марта 2024 года компания подала заявку на патент на изобретение в Роспатент. Конкурент ООО «Металл-Тех» разработал аналогичный способ и подал заявку на патент 20 марта 2024 года, утверждая, что они начали разработку раньше (в январе 2024 года) и могут это доказать лабораторными журналами.

Обе заявки описывают идентичное техническое решение. ООО «Металл-Тех» потребовало установить приоритет по дате начала разработки.

Вопросы:

1) Кому первично будет установлен приоритет изобретения в данной ситуации?

2) Имеет ли значение дата начала разработки для установления приоритета в РФ?

3) Что является основанием для установления приоритета?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Пример ответа.

1) Согласно п. 1 ст. 1381 ГК РФ, приоритет изобретения устанавливается по дате поступления заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент).

В данной ситуации:

ООО «Техно» подало заявку 15 марта 2024 года, а ООО «Металл-Тех» подало заявку 20 марта 2024 года. Приоритет будет установлен за ООО «Техно» как за заявителем, чья заявка поступила в ведомство ранее.

2) Дата начала разработки или фактического создания технического решения не имеет юридического значения для установления приоритета в Российской Федерации.

Утверждение ООО «Металл-Тех» о начале работ в январе 2024 года и наличие лабораторных журналов не могут служить основанием для изменения даты приоритета. Российское законодательство не признает дату создания изобретения критерием приоритета (за исключением случаев, таких как выставочный приоритет, который в данной задаче не применим).

3) В соответствии с п. 1 ст. 1381 ГК РФ, единственным и безусловным основанием для установления приоритета является дата поступления заявки в Роспатент (либо дата более раннего правомерно заявленного приоритета, например, конвенционного).

В рассматриваемом случае таким основанием является факт регистрации входящего документа (заявки) в Роспатенте 15 марта 2024 года, что делает заявку ООО «Техно» имеющей преимущественное право на получение патента перед идентичной заявкой, поданной 20 марта 2024 года.

Задание 62. Немецкая компания «AutoDesign GmbH» 10 января 2024 года подала заявку на патент на промышленный образец в Патентное ведомство Германии. 15 июня 2024 года компания подала аналогичную заявку в Роспатент, заявив конвенционный приоритет от немецкой заявки.

Российская компания ООО «Рос-Дизайн» подала заявку на аналогичный промышленный образец 1 марта 2024 года. «AutoDesign GmbH» настаивает на приоритете от 10 января 2024 года, что делает их заявку более ранней, чем заявка ООО «Рос-Дизайн».

Вопросы:

1) Будет ли признан конвенционный приоритет для заявки «AutoDesign GmbH»?

2) Кому первично будет установлен приоритет с учетом конвенционного приоритета?

3) Каков срок для заявления конвенционного приоритета для промышленного образца?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 63. Две российские компании ООО «Фарма» и ООО «БАД» независимо друг от друга разработали идентичное лекарственное соединение. Обе компании подали заявки на патент на изобретение в Роспатент 5 мая 2024 года (совпадение дат приоритета). Стороны не смогли достичь соглашения о том, кто получит патент. ООО «Фарма» утверждает, что они должны получить патент, так как их разработка была завершена на неделю раньше. ООО «БАД» настаивает на совместном патентовании.

Вопросы:

1) Какое решение примет Роспатент при совпадении дат приоритета?

2) Может ли патент быть выдан обоим компаниям на идентичное изобретение?

3) Что происходит, если стороны не достигнут соглашения?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 64. Компания ООО «ГлобалТех» (США) 1 февраля 2024 года подала заявку на патент на изобретение в Патентное ведомство США. 15 июля 2024 года компания подала аналогичную заявку в Роспатент, заявив конвенционный приоритет от американской заявки. Российская компания ООО «РосИнновация» подала заявку на идентичное изобретение в Роспатент 1 марта 2024 года. Третья компания ООО «ЕвроТех» (Германия) подала заявку в Роспатент 15 июля 2024 года, также заявив конвенционный приоритет от немецкой заявки от 1 февраля 2024 года.

Вопросы:

1) Какая дата приоритета будет установлена для ООО «ГлобалТех»?

2) Кому будет выдан патент при наличии трех заявок?

3) Что произойдет с заявками ООО «ГлобалТех» и ООО «ЕвроТех» при совпадении дат приоритета?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 65. Три компании независимо друг от друга разработали идентичное техническое решение «Система фильтрации для промышленных стоков» и планируют получить патент на изобретение в Российской Федерации.

Компания А (Россия): подала заявку на патент в Роспатент 10 апреля 2024 года. Конвенционный приоритет не заявлялся.

Компания Б (Китай): подала первую заявку на патент в Патентное ведомство Китая 15 января 2024 года. Затем подала аналогичную заявку в Роспатент 10 марта 2024 года, заявив конвенционный приоритет от китайской заявки.

Компания В (Германия): подала первую заявку на патент в Патентное ведомство Германии 20 февраля 2024 года. Затем подала аналогичную заявку в Роспатент 10 марта 2024 года, также заявив конвенционный приоритет от немецкой заявки.

Все три заявки описывают идентичное изобретение. Ни одна из компаний не достигла соглашения с другими заявителями.

Вопросы:

1) Какая дата приоритета будет установлена для каждой из трех компаний?

2) Кому из заявителей будет выдан патент на изобретение?

3) Что произойдет с заявками Компании Б и Компании В при совпадении дат подачи в Роспатент?

4) Соблюдены ли сроки для заявления конвенционного приоритета?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Глава 8. Экспертиза заявки на выдачу патента

Задание 66. Изобретатель Петров И.И. подал заявку на выдачу патента на изобретение в Роспатент. В ходе формальной экспертизы эксперт выявил, что в документах заявки отсутствует описание изобретения, необходимое для раскрытия сущности решения. Роспатент направил Петрову И.И. уведомление о необходимости представления недостающих документов. Петров И.И. получил уведомление, но из-за болезни не смог ответить в течение трех месяцев. Он представил недостающие документы через четыре месяца после получения уведомления.

Роспатент вынес решение о признании заявки отозванной. Петров И.И. обжаловал это решение, утверждая, что срок был пропущен по уважительной причине.

Вопросы:

- 1) Какой срок установлен законом для представления недостающих документов при формальной экспертизе?
- 2) Правомерно ли решение Роспатента о признании заявки отозванной?
- 3) Может ли заявитель восстановить пропущенный срок в данной ситуации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 67. Компания ООО «ТехноСтарт» подала заявку на изобретение в Роспатент 10 января 2021 года. Формальная экспертиза была успешно пройдена. Однако компания не подавала запрос на проведение экспертизы по существу, ожидая завершения разработки прототипа. 15 февраля 2024 года компания подала запрос на экспертизу по существу. Роспатент отказал в принятии запроса и признал заявку отозванной.

Компания утверждала, что они просто забыли подать запрос вовремя и просили принять его с опозданием.

Вопросы:

- 1) В какой срок должен быть подан запрос на экспертизу по существу для изобретения?
- 2) Правомерен ли отказ Роспатента в принятии запроса?
- 3) Что произошло бы с заявкой, если бы запрос был подан в срок?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 68. Заявка на изобретение была подана в Роспатент 1 марта 2022 года. Сведения о заявке были опубликованы в официальном бюллетене 1 сентября 2023 года. Патент на изобретение был выдан заявителю ООО «Фармик» 1 марта 2024 года. В период с 1 ноября 2023 года по 1 февраля 2024 года компания ООО «Дженерик» использовала решение, описанное в опубликованной заявке, без согласия ООО «Фармик». После

получения патента ООО «Фармик» потребовало от ООО «Дженерик» выплатить компенсацию за этот период.

Вопросы:

1) С какого момента возникает временная правовая охрана изобретения?

2) Имеет ли право ООО «Фармик» требовать компенсацию за использование изобретения в период с ноября 2023 по февраль 2024 года?

3) Может ли заявитель требовать компенсацию за период до публикации заявки (например, за 2022 год)?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 69. Заявка на изобретение была подана 10 января 2023 года. Заявитель не ходатайствовал о досрочной публикации. 10 июля 2024 года (через 18 месяцев) сведения о заявке были опубликованы в официальном бюллетене Роспатента. 15 июля 2024 года представитель конкурирующей фирмы обратился в Роспатент с требованием предоставить ему копии описания и формулы этой заявки для изучения. Заявитель направил в Роспатент возражение, требуя сохранить материалы в тайне до момента выдачи патента.

Вопросы:

1) В какой срок по общему правилу публикуются сведения о заявке на изобретение?

2) Правомерно ли требование конкурирующей фирмы о предоставлении копий материалов заявки?

3) Может ли заявитель воспрепятствовать ознакомлению третьих лиц с материалами после публикации?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Задание 70. Дизайн-студия подала заявку на выдачу патента на промышленный образец (дизайн корпуса умной колонки). После проведения формальной экспертизы Роспатент приступил к экспертизе заявки по существу. В ходе этой экспертизы эксперт проверил новизну и оригинальность совокупности существенных признаков, отражающих внешний вид изделия. Заявитель направил жалобу, утверждая, что для промышленных образцов экспертиза по существу не проводится, а проверяются только формальные признаки.

Вопросы:

1) Проводится ли экспертиза заявки на промышленный образец по существу?

2) Какие именно критерии проверяются в ходе экспертизы промышленного образца по существу?

3) Правомерна ли жалоба заявителя об отсутствии такой экспертизы?

Обоснуйте ответ, используя Гражданский кодекс РФ.

Глава 9. Указания к решению задач

Задача 2-5

ст. 1347, 1348 ГК РФ

Задача 7

ст. 1350, 1351, 1353 ГК РФ

Задача 8-12; 14-18; 26; 30

ст. 1350, 1351 ГК РФ

Задача 13

ст. 1350, 1381 ГК РФ

Задача 19-22; 27

ст. 1352 ГК РФ

Задача 23

ст. 1350, 1351, 1352 ГК РФ

Задача 24-25; 28-29

ст. 1350 ГК РФ

Задача 31-35

ст. 1358 ГК РФ

Задача 36

ст. 1359 ГК РФ

Задача 37-40

ст. 1359 ГК РФ

Задача 42, 45

ст. 1361 ГК РФ

Задача 43, 44

ст. 1400 ГК РФ

Задача 46

ст. 1235, 1365 ГК РФ

Задача 47-48

ст. 1232, 1234, 1365 ГК РФ

Задача 49

ст. 1235, 1358 ГК РФ

Задача 50

ст. 1234, 1235, 1353, 1365 ГК РФ

Задача 52-55

ст. 1370 ГК РФ

Задача 56; 58

ст. 1373 ГК РФ

Задача 57

ст. 1373, 1228 ГК РФ

Задача 59-60

ст. 1372 ГК РФ

Задача 62

ст. 1382 ГК РФ

Задача 63

ст. 1383 ГК РФ

Задача 64-65

ст. 1381, 1382, 1383 ГК РФ

Задача 66

ст. 1384, 1389 ГК РФ

Задача 67

ст. 1386 ГК РФ

Задача 68

ст. 1392 ГК РФ

Задача 69

ст. 1385, 1388 ГК РФ

Задача 70

ст. 1391 ГК РФ

Рекомендованная литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 04.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.
2. Богданова Е.Л., Котенева О.Е. Как создавать изобретения : учебное пособие. – СПб.: Ассоциация ЦПТИ, 2025. – 148 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://schoolpatent.ru/uchebnie_materialy
3. Котенева, О. Е. Создание изобретений в процессе НИОКР / О. Е. Котенева, Е. Ф. Фурмаков. – СПб: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2024. – 138 с.
4. Буч Ю. И. Патентное право : учебное пособие / Ю. И. Буч; Минобрнауки России, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В. И. Ульянова (Ленина). - Санкт-Петербург : ЛЭТИ, 2022. - 159 с.
5. Котенева, О. Е. Патентоведение: учебно-методическое пособие / О. Е. Котенева, А. С. Николаев. — СПб: Университет ИТМО, 2020. — 119 с.
6. Право интеллектуальной собственности Российской Федерации: учебник / под общей редакцией Р. И. Ситдиковой. — Москва: Проспект, 2024. — 296 с.
7. Соколова, Д. О. Патентоведение и патентные исследования: учебное пособие / Д. О. Соколова. — Новосибирск: НГТУ, 2024. — 112 с.
8. Пономарева Н.Г. Судебная экспертиза объектов патентных прав : учебное пособие / Н. Г. Пономарева, О. В. Ревинский, В. Д. Кочеткова; Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС). - Москва : РГАИС, 2023. - 45 с.

Савченков Сергей Анатольевич

Практикум по патентному праву

Учебно-методическое пособие

В авторской редакции

Редакционно-издательский отдел Университета ИТМО

Зав. РИО

Н.Ф. Гусарова

Подписано к печати

Заказ №

Тираж

Отпечатано на ризографе

Редакционно-издательский отдел
Университета ИТМО
197101, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., 49, литер А